

ИЗВѢСТІЯ
Кіевскаго Коммерческаго
ИНСТИТУТА,

состоящаго въ вѣдѣніи Министерства Промышленности и Торговли.

1910.

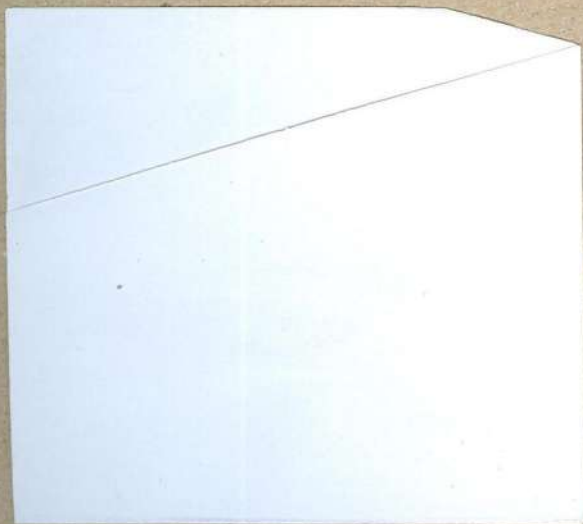
Книга V.

КІЕВЪ.

Типографія И. И. Чоголова, Фундуклеевская ул., д. № 22.
1910.

ОТРИМАНО
В ДАР

ВІД ПРОФЕСОРА КНЕУ
В.М. ФЕЦЕНКО



ИЗВѢСТІЯ

**Кіевскаго Коммерческаго
ИНСТИТУТА,**

состоящаго въ вѣдѣніи Министерства Промышленности и Торговли.

1910.

Книга V.

КІЕВЪ.

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская ул., д. № 22.

1910.

ИЗВѢСТІЯ

Кіевскаго Коммерческаго
ИНСТИТУТА,

состоящаго въ вѣдѣніи Министерства Промышленности и Торговли.

1910.

Книга V.

КІЕВЪ.

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская ул., д. № 22.

1910.

КНЕУ
імені Вадима Гетьмана
БІБЛІОТЕКА

Печатано по опредѣленію Учебнаго Комитета Кіев. Коммерч. Института.
Директоръ М. Довнаръ-Запольскій.

Содержаніе.

Обозрѣніе преподаванія въ К. К. Институтѣ въ 19 ^{10/11} академическомъ году	1— 8
Краткія свѣдѣнія о К. К. Институтѣ	1—36
Труды Общества экономистовъ при К. К. Институтѣ:	
Протоколы засѣданій Общества	1—28
Доклады на засѣданіяхъ Общества:	
Р. Р. Якобовскаго. О первомъ всероссійскомъ съѣздѣ бухгалтеровъ	1—60
В. Г. Бажаева. О статистическомъ изученіи системъ земледѣлія	1—11
И. Л. Ямзина. Къ вопросу о новыхъ явленіяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ Сибири	1—29
В. Э. Брунста. Къ вопросу о возвышеніи пошлинъ на нѣкоторыя сельско-хозяйственныя орудія и машины	1—15
П. Р. Слезкинъ. Сельско-хозяйственное товаровѣдѣніе (Продолженіе)	49—96

ОБОЗРѢНІЕ.

преподаванія на 1910—1911 академической годъ.

I. Науки экономическія.

Профессоръ Бажаевъ В. Г.

- а) Экономическая географія по 3 час. въ оба полугодія.
б) Сельско-хозяйственная политика по 1 час. въ оба полугодія.
Главные пособія къ курсу *экономической географіи*:

Фортуатовъ. Сельско-хозяйственная статистика Е. Рос-
сіи М. 1893 г.—Денъ. Очерки по экономической географіи Ч. I.
Сельское хозяйство. Спб. 1908 г.—Денъ. Каменноугольная и
жельзодѣлательная промышленность. Спб. 1907 г.—Бажаевъ.
Краткій конспектъ курса с.-х. статистики. К. 1910 г.—Моревъ.
Очерки коммерческой географіи и хозяйственной статистики—
Россіи, по сравненію съ другими государствами Спб. 1906 г.
E. Friedrich. Allgemeine und specielle Wirtschaftsgeographie
L. 1907 г.

Пособія къ курсу *сельско-хозяйственной экономіи*:

Отдѣлы „А“ и „Б“.

Вернеръ. Сельско-хозяйственная экономія М. 1901 г.
Скворцовъ. Основы экономіи земледѣлія Ч. I и 2 Спб.
1900—1902—Бажаевъ. Конспектъ курса с.-х. экономіи. Кіевъ
1909.—G. Krafft. Die Betriebslehre В. 1908.

Отдѣлъ „В“.

Конрадъ. Сельское-хозяйство и аграрная политика М. 1910.—
Бухенбергеръ. Основные вопросы с.-х. экономіи и политики.—
Якушкинъ. Русская поземельная политика въ XVIII и XIX в.в.
М. 1890.—Каблуковъ. Объ условіяхъ развитія крестьянскаго
хозяйства въ Россіи М. 1908.—Кауфманъ. Аграрный вопросъ
въ Россіи. Ч. I. Земельныя отношенія и земельная политика,
Ч. II. Въ чемъ вопросъ и гдѣ его рѣшеніе? (Лекціи, читанныя
въ Московскомъ народномъ университетѣ въ 1907 г.) М. 1908.
Бажаевъ. Подъемъ производительности сельскаго хозяйства,

какъ самостоятельная задача аграрной политики. (Брошюра) М. 1905.

Примѣчаніе. Минимальный подборъ пособій:

І. Бажаевъ „Конспектъ“. П. Конрадъ. „Сельское хозяйство“ etc III Кауфманъ „Аграрный вопросъ въ Россіи“.

Профессоръ Довнаръ-Запольскій М. В.

а) Экономическая Исторія Россіи по 1 час. въ оба полугодія.

б) Семинарій по экономической Исторіи Россіи 1 часъ въ осен. полугодіи.

Пособій по настоящему предмету нѣтъ. Рекомендуются, къ прочтенію слѣд. кн.: Довнаръ-Запольскій. Русская исторія (соотвѣств. статьи), или Милюкова: очерки по исторіи русской культуры.

Проф. Косинскій В. А.

а) Экономія торговли 3 час. въ осеннемъ полугодіи.

б) Экономія путей сообщенія 3 час. въ весеннемъ полугодіи.

в) Введеніе въ экономическую политику 3 час. въ весеннемъ полугодіи.

г) Практическія занятія по прикладной экономіи по 2 час. въ оба полугодія.

Профессоръ Воблый К. Г.

а) Политическая экономія 4 час. въ осен. полугодіи:

б) Экономика страхованія 2 час. въ весен. полугодіи.

в) Промышленность Царства Польскаго 1 часъ въ весен. полугодіи.

г) Практич. занятія по политич. экон. по 2 час. въ оба полугодія.

Приватъ-доцентъ Кованько Л. П.

Практическія занятія по политической экономіи на педагогическомъ подѣлѣніи, 2 час. въ осен. полугодіи.

Преподаватель Русовъ А. А.

а) Статистика общая 4 ч. въ осен. полугодіи.

б) Оцѣночная статистика 2 ч. въ весен. полугодіи.

в) Практическія занятія по общей статистикѣ съ одной группой 2 часа въ осен. полугодіи, съ двумя группами по 2 ч. каждая въ весеннемъ полугодіи. (распр. груп. смотри въ прав. занятій по статистикѣ).

г) Желѣзнодорожная статистика 1 час. въ осен. полугодіи.

д) Страховая статистика 1 час. въ осен. полугодіи.

е) Практическія занятія по оцѣночной статистикѣ въ осен. полугодіи 3 час.

Источники и пособія къ изученію предметовъ:

І. Общей исторіи, теоріи и техники статистики.

Анциферовъ А. Н. Курсъ элементарной статистики. 1908 Харьковъ.—Воблый К. Г. Статистика. 1909. Кіевъ.—Кауфманъ А. А. Теорія статистики. 1909 Спб.—Льессъ Андре.

Статистика. Спб. 1905.—Лапласъ. Опыт философіи теоріи вѣроятностей. М. 1908.—Майо Скитъ. Статистика и соціологія. М. 1901.—Некрасовъ. Философія и логика науки о массовыхъ проявленіяхъ человѣческой дѣятельности. М. 1902.—Майръ Георгъ. Закономѣрность въ общественной жизни (Перев. Н. Н. Романова). М. 1899.—Рейхесбергъ Н. Статистика и наука объ обществѣ 1898. Спб.—Бертильонъ Ж. Курсъ административной статистики. М. 1897.—Фортунатовъ А. О. Статистикѣ. Учебное пособіе. М. 1907.—Чупровъ А. И. Статистика. Кіевъ 1907.—Чупровъ А. А. Очерки по теоріи статистики. Спб. 1909.—Швитау Г. Г. Профессіи и занятія населенія. Спб. 1909.

II. По оцѣночной статистикѣ.

Горбъ-Ромашкевичъ О. К. Поземельный кадастръ. I—II. Варшава. 1900.—Дядиченко. Методы описанія и выработки нормъ доходности по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. 1905.—Велецкій С. Н. Земская статистика. М. 1899.—Караваевъ В. О. Библиографическій обзоръ земской статистической и оцѣночной литературы. Т. I—II Спб. 1909—1910.—Пландовскій В. В. Краткій обзоръ земскихъ оцѣночныхъ работъ 1910.

III. По страховой статистикѣ.

Сводъ положеній и правилъ о взаимномъ страхованіи. Изд. 1908. (Св. зак. Т. XII ч. I).—Никольскій П. А. Основные вопросы страхованія. Казань. 1896.—Прессъ Г. С. Страхованіе, законы, уставы, положенія и судопроизводство. Спб. 1908. Савичъ С. Е. Элементарная теорія страхованія жизни и трудоспособности. Спб. 1909. Дуневскій С. П. Теоретическій и практический курсъ страхованія жизни и трудоспособности. Спб. 1910.

Преподаватель Ярошевичъ А. И.

Практическія занятія по экономической географіи 1 час. въ оба полугодія.

II. Науки юридическія:

Профессоръ Довнаръ-Запольскій М. В.

а) Исторія Русскаго государственнаго права 4 час. въ весен. полугодіи.

Рекомендуемыя пособія:

А. М. Филипповъ—Учебникъ Исторіи Русскаго права, часть 1-ая (обнимаетъ исторію государств. права).—М. Ф. Владимірскій-Будановъ.—Обзоръ исторіи Русскаго права. Русская

исторія въ очеркахъ и статьяхъ подъ редакціей проф. М. В. Довнаръ-Запольскаго въ 3-хъ томахъ (томъ 1-й вышелъ, 2-й, печатается и выйдетъ лѣтомъ 1910 г., 3-й—зимою). М. Дьяконовъ. Очерки общественнаго государственнаго строя древней Руси. При выборѣ пособій надо имѣть въ виду, что книга Дьяконова обхватываетъ только древній періодъ и часть Московскаго.

Профессоръ Натковъ М. М.

- а) Торговое право (общій курсъ) 4 час. въ оба полугодія.
 б) Практическія занятія по торговому праву по 2 час. въ оба полугодія.

Пособія:

Чтеніе лекцій по торговому праву будетъ производиться преимущественно къ книгѣ профессора Удинцева: „Русское торговое-промышленное право“.

Обязательнымъ руководствомъ для непосредственнаго изученія торговаго права должна быть часть 2 т. XI Свода Законовъ, на которой исключительно будетъ основываться преподаваніе.

Профессоръ Митюковъ А. К.

- а) Энциклопедія права 3 час. въ осен. полугодіи.
 б) Гражданское право по 4 час. въ оба полугодія.
 в) Гражданскій процессъ по 2 час. въ оба полугодія.
 Пособія будутъ указаны предъ началомъ чтенія курса.

Профессоръ Эйхельманъ О. О.

- а) Международное право 3 час. въ осен. полугодіи.
 б) Практическія занятія по международному праву 1 ч. въ весен. полугодіи.
 в) Общее ученіе о государствѣ 3 час. въ весен. полугодіи.

Привать-доцентъ Самофаловъ Н. В.

- Уголовное право съ практическими занятіями по 3 час. въ оба полугодія.

III. Науки коммерческія.

Профессоръ Чеховичъ П. С.

Водное транспортное дѣло по 2 час. въ оба полугодія.

Преподаватель Бараць Л. Г.

Банковое дѣло 1 ч. въ оба полугодія.

Преподаватель Лозинскій Н. В.

- а) Торговая техника 2 ч. въ осен. полугодіи.
 б) Реклама 1 ч. въ весен. полугодіи.

Преподаватель Синопійскій-Трофимовъ Н. Т.

- а) Коммерческая ариметика по 1 час. въ оба полугодія.
 б) Финансовыя вычисленія (калькуляція) по 2 час. въ осен. полугодіи.

в) Политическая ариеметика по 2 час. въ оба полугодія.
 г) Практическія занятія по калькуляціямъ 1 час. въ весен. полугодіи.

д) Практическія занятія по политической ариеметикѣ по 1 час. въ оба полугодія.

Преподаватель Якобовскій Р. Р.

а) Общее счетовѣдѣніе по 2 час. въ оба полугодія.
 б) Банковая бухгалтерія 3 час. въ осен. и 2 час. въ весен. полугодіи.

в) Русская корреспонденція 1 час. въ весен. полугодіи.
 г) Нѣмецкая корреспонденція 1 час. въ весен. полугодіи.

Пособія по общему счетоводству.

Сиверсъ Е. Е. Общее счетоводство. — Бараць С. М. Курсъ двойной бухгалтеріи. — Лунскій Н. С. Счетоводство общее и коммерческое. — Лихачевъ В. И. Учебникъ общей и торговой бухгалтеріи. — Скубиць Ф. Самоучитель двойной бухгалтеріи. — Гавриловъ А. М. Младшій курсъ бухгалтеріи. — Его же. Старшій курсъ бухгалтеріи. — Поповъ. Л. З. Счетоводство, какъ методъ изслѣдованія хозяйственной дѣятельности. — Якобовскій Р. Р. Элементарный учебникъ бухгалтеріи. — Schär I. F. Lehrbuch der Buchhaltung.

Банковое счетоводство.

Сиверсъ Е. Е. Организанія банковаго счетоводства. — Видесаманъ К. И. Банковая бухгалтерія.

Преподаватель Ярошевичъ А. И.

а) Занятія по огневому страхованію 1 час. въ весен. полугодіи.

IV Науки физико-математическія.

Профессоръ Грае Д. А. Энциклопедія математики 2 час. въ осен. и 3 час. въ весен. полугодіи.

б) Теорія вѣроятности 1 час. въ осен. полугодіи.

в) Математическій анализъ страховыхъ величинъ 3 час. въ весен. полугодіи.

Профессоръ Делоне Н. Б.

Физика по 4 час. въ оба полугодія.

Рекомендуемья пособія:

Барбургъ. Физика. — Делоне. Введеніе въ современное ученіе объ электричествѣ и магнетизмѣ. Изданіе Риккера. Спб.

V. Естествознаніе и Товаровѣдніе.

Профессоръ Дементьевъ Н. Г.

Технологія минеральныхъ веществъ по 1 час. въ оба полугодія.

Профессоръ Егоровъ И. В.

а) Неорганическая химія 4 часа въ осен. и 2 час. въ весен. полугодіи.

б) Химическая технологія по 2 час. въ оба полугодія.

в) Практическія занятія по технической химіи по 4 час. въ оба полугодія.

Профессоръ Ерченко П. Ф.

а) Товаровѣдніе волокнистыхъ веществъ по 2 час. въ оба полугодія.

б) Практическія занятія по товаровѣднію волокнистыхъ веществъ по 1 час. въ оба полугодія для 3-го курса.

в) То же по 1 час. въ оба полугодія для 4-го курса.

Профессоръ Красускій Н. А.

Органическая химія по 2 час. въ оба полугодія.

Пособія по органической химіи:

Голлеманъ. Учебникъ органической химіи.—Реформатскій С. Н. Начальный курсъ органической химіи.—Ремсенъ. Введеніе къ изученію органической химіи.

Профессоръ Слезинъ П. Р.

а) Описательное товаровѣдніе по 2 час. въ оба полугодія.

б) Сельско-хозяйственное товаровѣдніе по 2 час. въ осен. полугодіи.

Преподаватель Голгофскій А. А.—Лабораторныя занятія по аналитической химіи по группамъ.

Преподаватель Кобецкій І. Р.

а) Практическая геологія 2 час. въ осен. полугодіи.

б) Горнозаводское дѣло 2 час. въ весен. полугодіи.

в) Практическія занятія по практической геологіи и горнозаводскому дѣлу по 1 час. въ оба полугодія.

Прив.-доцентъ Корчанъ-Чепурновскій А. В.

а) Общественная гигиена 2 час. въ осен. полугодіи.

VI. Науки гуманитарныя. Исторія, философія, педагогика.

Профессоръ Бубновъ Н. М.

Средняя исторія по 1 час. въ оба полугодія.

Профессоръ Леціусъ І. А.

Исторія античныхъ государствъ 2 час. въ осен. полугодіи.

Профессоръ Новодворскій В. В.

Новая Исторія по 2 час. въ оба полугодія.

Пособія:

Вишперъ Р. Учебникъ новой исторіи.

Книга для чтенія по исторіи новаго времени, изданная историческою комиссіею учебнаго отдѣла общества распространенія техническихъ знаній. — Петровъ. Лекціи по всемірной исторіи. Новое время т. I и II — Карѣевъ Н. Исторія Западной Европы въ новое время т. I и II. — На лекціяхъ будутъ указаны монографіи.

Профессоръ Тихомировъ.

Введеніе въ философію 2 час. въ осен. полугодіи.

VII. Науки прикладныя.*Жельзно-дорожное дѣло.***Профессоръ Рышковъ П. Н.**

а) Техническая эксплуатація жельзныхъ дорогъ по службѣ пути 2 час. въ осен. полугодіи.

б) Техническая эксплуатація жельзныхъ дорогъ по службѣ движенія 2 час. въ весен. полугодіи.

в) Сигнализациія и централизациія стрѣлокъ и сигналовъ 1 час. въ весен. полугодіи.

Пособія:

Техническая эксплуатація ж. дорогъ по сл. Пути.

Я. Гордѣенко. Курсъ жельзныхъ дорогъ (для техниковъ М-ва П. С.) 1905. — П. Афросимовъ. Начала строительнаго искусства и курсъ жельзнодорожнаго дѣла. 1908. — Н. Крюковъ. Жельзнодорожное дѣло, 1907 г. — А. Васютинскій. Жельзныя дороги. (Литограф. изд.) 1905—1906 г. — Цеглинскій. Курсъ жельзныхъ дорогъ (литограф. изд.) 1909 г. — Ф. Валуевъ. Практическое руководство жельзнодорожнаго дѣла. Устройство и ремонтъ пути и зданій.

Преподаватель Старжинскій Н. Н.

а) Вагонное хозяйство и администраціія 1 час. въ осен. полугодіи.

б) Коммерческая эксплуатаціія жел. дор. по 1 час. въ оба полугодія.

в) Практич. занятія по служб. движ. 1 ч. весен. полугодіи.

Преподаватель инж. Фармановскій В. В.

Техническая эксплуатаціія жельзныхъ дорогъ по службѣ тяги по 1 час. въ оба полугодія.

Тяговые расчеты и подвижной составъ 1 час. въ осен. полугодіи.

Паровозы 1 час. въ весен. полугодіи.

Учебнымъ пособіемъ можетъ-быть рекомендована книга Н. А. Климентава. Машинистъ и паровозъ 1909 г.

Преподаватель инж. Ботяновскій.

а) Электротехника и телеграфія съ инструкт. занятіями по 1 час. въ оба полугодія.

Примѣчаніе. Обеспеченіе недостающихъ предметовъ преподаванія, согласно планамъ, указаннымъ въ Запискѣ о состояніи Кіев. Ком. Института, будетъ сдѣлано, по скольку это необходимо для наступающаго учебнаго года, въ началѣ учебн. года.

VIII. Новые языки.

I Итальянскій языкъ. Бартоломуччи: 1-ая группа начинающихъ по 3 часа и 2-ая группа продолжающихъ по 2 часа.

II Англійскій языкъ Л. И. Фербернъ—3 группы: 1-ая группа начинающихъ, 2-ая группа продолжающихъ и 3-ая группа 1 часъ англійской литературы для старшей группы.

III Нѣмецкій языкъ: 1-ая старшая группа: 1 часъ рефераты учащихся, 1 часъ чтенія газетъ и 1 часъ лекціи на нѣмецкомъ языкѣ о колоніальныхъ стремленіяхъ Германіи; 2-ая группа среднезнающихъ: 1 часъ чтенія газетъ и 2 часа чтенія сочиненія Зомберта.

Берзинъ. 1 группа для начинающихъ и 1 группа для продолжающихъ.

Озолинъ. 1 группа для начинающихъ.

Руддинъ. 1 группа для продолжающихъ.

IV Французскій языкъ: 1 старшая группа, въ которой будетъ чтеніе газетъ писателей, экономистовъ и рефераты.

Кайя: 1) 1 часъ французской корреспонденціи въ оба полугодія, 2) группа среднезнающихъ: чтеніе Leroy Beaulieu Cours d'économie politique по 2 ч. въ недѣлю, и по 1 ч. въ недѣлю чтенія газетъ.

3) группа для продолжающихъ, 3 ч. въ нед.

Говасъ—группа для начинающихъ.

Остальныя группы будутъ распределены въ осеннемъ полугодіи.

II.

Краткія Свѣдѣнія о Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ.

I. Правила для поступающихъ въ Кіевскій Коммерческій Институтъ.

1. Въ число учащихся Института принимаются лица обоого пола въ качествѣ *дѣйствительныхъ слушателей и стороннихъ посѣтителей*. Послѣдніе, кромѣ того, допускаются къ посѣщенію лекцій и занятій по отдѣльнымъ предметамъ.

2. Приемъ учащихся производится два раза въ годъ: передъ началомъ осенняго семестра и передъ началомъ весенняго.

3. Въ число дѣйствительныхъ слушателей Института принимаются лица обоого пола: 1) съ высшимъ образованіемъ, 2) имѣющія свидѣтельства объ окончаніи курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ типовъ (въ томъ числѣ объ окончаніи классическихкихъ гимназій, коммерческихъ училищъ, художественныхъ учил., реальныхъ училищъ, кадетскихъ корпусовъ, среднихъ техническихъ и сельско-хозяйственныхъ уч., учительскихъ институтовъ, 7 кл. женскихъ гимназій и институтовъ, 6 кл. женскихъ епархіальныхъ училищъ и 4 кл. духовныхъ семинарій).

Примѣчаніе: 1. Лицамъ съ высшимъ образованіемъ могутъ быть, по постановленію Учебнаго Комитета, зачтены тѣ предметы, которые ими были выслушаны въ томъ высшемъ учебномъ заведеніи, въ которомъ они обучались ранѣе, и такимъ путемъ, время ихъ обязательнаго пребыванія въ Коммерческомъ Институтѣ можетъ быть сокращено.

Примѣчаніе 2. По особому постановленію Учебнаго Комитета, могутъ быть принимаемы въ Институтъ посторонними посѣтителями лица съ образовательнымъ цензомъ ниже средняго.

4. Прошенія о приѣмѣ въ Кіевскій Коммерческій Институтъ подаются на имя Директора Института съ указаніемъ избираемаго отдѣленія и съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ: 1) свидѣтельства объ образованіи, 2) метрическаго свидѣтельства, 3) свидѣтельства о званіи, 4) свидѣтельства объ отношеніи къ отбыванію воинской повинности, выданнаго надлежащимъ Воинскимъ Присутствіемъ и 5) свидѣтельства о благонадежности.

Сверхъ того, необходимо представленіе собственноручно написанныхъ копій со всѣхъ упомянутыхъ документовъ.

Примѣчаніе 1. Лица находящіеся на службѣ, могутъ ограничиться представленіемъ копій формулярныхъ списковъ о службѣ. Лица, переходящіе изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, должны представить удостовѣреніе того учебнаго заведенія, въ которомъ они обучаются, и списокъ хранящихся тамъ документовъ.

Примѣчаніе 2. Представившіе однѣ нотаріальныя копіи, безъ подлинныхъ документовъ, могутъ быть зачислены въ кандидаты; принятіе же ихъ въ дѣйствительные слушатели можетъ состояться, если будутъ свободныя вакансіи, лишь по представленіи подлинныхъ документовъ.

Примѣчаніе 3. Свидѣтельство о благонадежности не требуется отъ лицъ, состоящихъ на государственной или общественной службѣ, и отъ окончившихъ учебныя заведенія въ годъ подачи прошенія о приѣмѣ въ Институтъ.

При подачѣ прошенія необходимо приложить: 25 рублей въ счетъ платы за слушаніе лекцій, или всю плату полностью (50 рублей на Экономическомъ отд. и 55 рублей на Коммерческомъ отд.). Подающіе прошенія лично, вносятъ эту плату въ кассу Кіевского Коммерческаго Института; присылающіе прошенія по почтѣ, — пересылаютъ деньги почтою, или переводами на имя Кіевского Коммерческаго Института.

Документы поступившихъ хранятся въ канцеляріи Института, впередъ до окончанія учащими въ немъ курса, и, на основаніи циркуляра Министерства Торговли и Промышленности отъ 3-го декабря 1908 года за № 6054, ранѣе этого срока, или выбытія изъ Института, не могутъ быть возвращены.

5. Записывающіеся на отдѣльные предметы, документовъ не представляютъ, но записываютъ свѣдѣнія о себѣ на особыхъ бланкахъ.

6. Зачисленіе учащихся происходитъ въ теченіе августа и января. Принятые въ Институтъ получаютъ изъ канцеляріи Института: входной билетъ, безъ предъявленія котораго никто

въ аудиторіи не допускается, удостовѣреніе о зачисленіи въ слушатели и матрикуль для записей, касающихся прохожденія учащимися курса въ Институтъ.

II. Правила о платѣ, взимаемой со слушателей за посѣщеніе лекцій во время пребыванія ихъ въ Институтъ.

7. Учащіеся вносятъ передъ началомъ каждаго полугодія плату за право ученія, въ размѣрѣ 50 рублей на Экономическомъ отдѣленіи и 55 рублей на Коммерческомъ отдѣленіи, и получаютъ право посѣщенія лекцій, какъ своего Отдѣленія, такъ и другого Отдѣленія, за исключеніемъ лекцій по необязательнымъ предметамъ.

8. Лица, желающія посѣщать лекціи по необязательнымъ предметамъ, обязаны уплатить дополнительно по 1 рублю за каждый полугодовой часъ, и получаютъ особые билеты для входа на эти лекціи.

Примѣчаніе. По постановленію Совѣта, необязательныя лекціи могутъ быть бесплатными для слушателей и стороннихъ посѣтителей.

9. Лица, допускаемыя къ слушанію отдѣльныхъ лекцій, уплачиваютъ: 1) вступительный взносъ при началѣ каждаго полугодія въ размѣрѣ 3 рублей и 2) за каждый полугодовой часъ избираемыхъ ими лекцій по 2 рубля. Къ изученію практическихъ предметовъ (стенографіи, фотографіи, бухгалтеріи, коммерческой корреспонденціи) допускаются лишь тѣ изъ лицъ, которыя записались уже не менѣе, чѣмъ на два часа другихъ лекцій.

Примѣчаніе: Сверхъ того, всѣ поступающіе слушатели Института обязаны внести единовременный взносъ, въ размѣрѣ 2 рублей, въ пользу бібліотеки Института, каковой взносъ, по постановленію Совѣта, идетъ на образованіе особой бібліотеки учебниковъ и учебныхъ пособій, предназначенныхъ для пользованія слушателей Института.

10. Внесенная за ученіе плата ни въ какомъ случаѣ не возвращается (§ 16 Устава Института); деньги же, внесенныя при подачѣ прошенія о зачисленіи въ слушатели Института, могутъ быть возвращены подавшему только въ случаѣ отказа въ приѣмѣ въ слушатели.

III. Правила о стипендіяхъ.

11. При Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ Совѣтомъ его учреждены двѣ стипендіи для потомковъ героевъ Севастополя, въ 100 рублей каждая, съ тѣмъ, что означенныя стипендіи поступаютъ въ Институтъ, какъ плата за право слушанія лекцій. (Отношеніе Г. Министра Торговли и Промышленности отъ 17 апрѣля 1909 года № 1710).

IV. Правила о преміяхъ. *)

1. Срокъ представленія сочиненій назначается 1 декабря года, слѣдующаго за объявленіемъ темы для разработки.

2. Размѣръ преміи опредѣленъ въ 100 рублей, половинной — въ 50 р. Болѣе слабо написанныя сочиненія, удовлетворяющія, однако, поставленнымъ Учебнымъ Комитетомъ требованіямъ, получаютъ похвальный отзывъ.

3. Получившіе премію, или похвальный отзывъ, пріобрѣтаютъ право на зачетъ представленныхъ ими работъ и занесеніе заглавій ихъ сочиненій въ дипломъ.

На срокъ по декабрь назначены слѣдующія темы: 1. Сравненіе показателей о возрастномъ составѣ населенія Россійской Имперіи по даннымъ переписи 1897 года и по исчисленіямъ Буяковскаго, Борткевича и Бессера и Баллода.

2. Свеклосахарная промышленность въ Юго-Западномъ краѣ.

V. Краткія свѣдѣнія о предметахъ преподаванія.

Кіевскій Коммерческій Институтъ принадлежитъ къ разряду высшихъ учебныхъ заведеній и имѣетъ цѣлью сообщать учащимся познанія по предметамъ высшихъ коммерческихъ и экономическихъ наукъ, готовить ихъ къ практической дѣятельности въ торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ, къ финансово-технической, государственной и общественной службѣ, а равно и къ преподаванію специальныхъ предметовъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Соотвѣтственно этимъ задачамъ, предметы преподаванія въ Институтѣ распредѣляются между двумя отдѣленіями: Коммерческимъ и Экономическимъ.

*) Утверждены Г. Министромъ Торговли и Промышленности 8-го марта 1909 года за № 1015.

Сверхъ того, для болѣе детальнаго изученія нѣкоторыхъ отраслей знанія, учреждены спеціальныя подготовдѣленія*).

А. На Коммерческомъ Отдѣленіи преподаются:

а) Изъ области экономическихъ наукъ:

Исторія политической экономіи. Политическая экономія. Статистика (исторія, теорія и демографія). Исторія хозяйственнаго строя Западной Европы (нов. періодъ). Исторія хозяйственнаго строя Россіи. Экономическая географія Южной Россіи. Введеніе въ экономическую политику. Спеціальныя курсы прикладной экономіи: кредитъ, банки и деньги, экономія торговли, экономія промышленности. Экономическая географія. Финансовое право.

Практическія занятія по политической экономіи (теорет. и прикладной) и по статистикѣ.

б) Изъ области юридическихъ наукъ.

Энциклопедія права. Ученіе о государствѣ (общее государственное право). Гражданское право (введеніе). Гражданское право русское. Гражданскій процессъ. Русское государственное право. Международное право. Торговое право (часть общая) и спеціальныя отдѣлы его: вексельное право, морское право, конкурсное право и процессъ.

Практическія занятія по гражданскому праву и процессу и по торговому праву.

в) Изъ области коммерческихъ наукъ.

Коммерческая ариметика (общій курсъ). Финансовыя вычисления (спеціальныя курсы: страховыя вычисления, арбитражи, контокорренты) и политическая ариметика (вычисленіе государственныхъ займовъ и др.). Счетовъ дѣліе (общій курсъ) и спеціальныя отдѣлы его: банковое счетоводство, фабрично-заводское и сельско-хозяйственное. Коммерческая корреспонденція на русскомъ и на иностранныхъ языкахъ.

* Объясненіе плановъ отдѣленій и подготовдѣленій интересующіеся могутъ найти въ брошюрахъ: „Записка о Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ, Кіевъ, 1909 г.“ и „Новый типъ высшаго образованія“, Обѣ брошюры можно получить въ канцеляріи Института за обозначенную на нихъ плату.

Банковое и биржевое дѣло (техника). Организация торговыхъ и торгово-промышленныхъ предприятий. Фабрично-заводская промышленность. Энциклопедія воднаго транспортнаго дѣла.

г) Изъ области товаровѣдѣнія и вспомогательныхъ для него наукъ:

Физика. Химія неорганическая. Химія органическая. Практическая геологія. Горно-заводское дѣло. Товаровѣдѣніе описательное (общій курсъ) и спеціальные отдѣлы его: сельско-хозяйственное, товаровѣдѣніе волокнистыхъ веществъ, технологія волокнистыхъ веществъ.

Практическія занятія въ лабораторіяхъ по химіи аналитической и технической, а также практическія работы въ кабинетахъ.

д) Иностранные языки:

французскій, нѣмецкій, англійскій, итальянскій.

е) Сверхъ того, слушателямъ этого отдѣленія назначаются, по опредѣленію Учебнаго Комитета, особые спеціальные курсы по наукамъ экономическимъ и естествознанію. Въобще же имъ рекомендуется изучать еще высшую математику.

Б. На экономическомъ отдѣленіи преподаются:

а) Изъ области экономическихъ наукъ:

Исторія политической экономіи. Политическая экономія. Статистика (исторія, теорія, демографія). Исторія хозяйственнаго строя Западной Европы (древняго и новаго періода). Экономическая географія Южной Россіи. Введеніе въ экономическую политику. Спеціальные курсы прикладной экономіи: кредитъ, банки, деньги, экономія торговли, экономія промышленности, сельско-хозяйственная политика, рабочій вопросъ и рабочее законодательство и др. Экономическая географія. Финансовое право. Оцѣночная статистика. Земское и городское хозяйство. Общественная (соціальная) гигиена.

Практическія занятія: по статистикѣ, политической экономіи (теоретич. и прикладной) и финансовому праву.

б) Изъ области юридическихъ наукъ:

Энциклопедія права. Ученіе о государствѣ (Общее государственное право). Гражданское право (введеніе). Гражданское право русское и процессъ. Исторія русскаго государственнаго права. Русское государственное право. Международное право и спеціальнѣйшій отдѣлъ его: Право международныхъ экономическихъ отношеній (со включеніемъ консульскаго права). Торговое право (общая часть) и спеціальные его отдѣлы: Вексельное право, Морское право, Конкурсное право и процессъ. Уголовное право. Административное право.

Практическія занятія: по гражданскому, торговому, международному и административному праву.

в) Изъ области коммерческихъ наукъ:

Коммерческая арифметика (общій курсъ). Счетоводство (общій курсъ). Описательное товаровѣдѣніе (общій курсъ). Организация торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Банковое и биржевое дѣло (техника) Энциклопедія воднаго транспортнаго дѣла.

г). Изъ области вспомогательныхъ наукъ:

Исторія античныхъ государствъ. Исторія среднихъ вѣковъ. Ист. Зап. Евр. въ нов. вр. Новѣйшая русская исторія.

д) Языки: французскій, нѣмецкій, англійскій, италянскій; изъ нихъ два по выбору самого слушателя, обязательны.

В. Предметы преподаванія на подьотдѣленіяхъ: *)

1. Желѣзнодорожное подьотдѣленіе:

Предназначается для лицъ, желающихъ посвятить себя служебной дѣятельности на желѣзныхъ дорогахъ (въ правленіяхъ и управленіяхъ, въ службахъ движенія, коммерческой, матеріальной, сборовъ; въ главной бухгалтеріи и др.)

На подьотдѣленіи читаются слѣдующіе курсы: Техническая эксплуатація по службѣ пути и сооружений.

*) Правила для записи на подьотдѣленія изложены ниже.

Коммерческая эксплуатація. Техническая эксплуатація по службѣ движенія (съ вагоннымъ хозяйствомъ).

Техническая эксплуатація по службѣ подвижнаго состава и тяги. Сигнализациія. Электротехника и телеграфія. Тарифы. Желѣзнодорожное товаровѣдѣніе. Статистика (ж. д.). Желѣзнодорожное счетоводство и дѣлопроизводство. Станціонное счетоводство. Учетъ по службѣ и контролю сборовъ. Желѣзнодорожное право. Экономія путей сообщенія.

Примѣчаніе: Сверхъ теоретическаго изученія предметовъ подготовдѣленія, отъ учащихся требуется отбываніе практической службы на желѣзной дорогѣ въ теченіе не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ; удовлетворительность этой службы должна быть засвидѣтельствована ж. д. начальствомъ. Служащимъ на желѣзныхъ дорогахъ можетъ быть зачислена ихъ служба.

2. Подъотдѣленіе Страховаго дѣла.

Подъотдѣленіе это предназначается для лицъ, желающихъ специализироваться въ области государственнаго, общественнаго и частнаго страхованія.

Предметы преподаванія на подготовдѣленіи слѣдующіе: Страховое право. Экономика страхованія. Страховая статистика. Техника страховыхъ оцѣнокъ. Математическій анализъ страховыхъ величинъ.

3. Подъотдѣленіе Оцѣночно-Податное.

Подъотдѣленіе это предполагается для лицъ, желающихъ подготовить себя къ службѣ въ финансовомъ вѣдомствѣ, или въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ.

Предметы преподаванія: Прямое обложеніе со свѣдѣніями для податныхъ инспекторовъ (спеціальный курсъ). Практическія занятія по финансовому праву. Организациія мѣстнаго управленія. Теорія и техника мелкаго кредита. Земское и городское хозяйство. Общественная гигиена.

4. Подъотдѣленіе банковое.

Подъотдѣленіе это предназначено для лицъ, желающихъ посвятить себя банковому дѣлу въ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Предметы преподаванія:

Практическія занятія по банковому счетоводству.

Спеціальныя занятія по банковому и биржевому дѣлу.

5. Подъотдѣленіе Педагогическое.

Это подъотдѣленіе учреждено для слушателей обоихъ отдѣленій (Коммерческаго и Экономическаго), желающихъ посвятить себя педагогической дѣятельности, въ качествѣ преподавателей въ коммерческихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Въ зависимости отъ предметовъ, которые избираются для будущаго преподаванія въ учебныхъ заведеніяхъ, подъотдѣленіе имѣетъ нѣсколько цикловъ по спеціальностямъ.

Изъ числа предметовъ, читаемыхъ на этомъ отдѣленіи, нѣкоторые являются обязательными для всѣхъ цикловъ, каковы:

Введеніе въ философію. Педагогика. Гигіена (общая и школьная).

Обязательное же изученіе другихъ спеціальныхъ предметовъ этого подъотдѣленія находится въ зависимости во 1-хъ отъ (экономическаго, или коммерческаго) отдѣленія, на которомъ состоитъ слушатель, и во 2-хъ отъ избираемой спеціальности для преподаванія (см. выше распределеніе предметовъ на подъотдѣленіяхъ).

Избравшіе тотъ или другой предметъ, или предметы, обязаны пріобрѣсть не только достаточныя теоретическія свѣдѣнія въ данномъ предметѣ и практическіе навыки, но также свѣдѣнія въ научной и педагогической литературѣ по данному предмету.

Примѣчаніе: Слушатели, готовящіеся къ педагогической дѣятельности, для полученія свидѣтельства на право преподаванія спеціальныхъ предметовъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, должны подвергаться испытаніямъ въ Испытательной Комиссіи Учебнаго Отдѣла Министерства Торговли и Промышленности; отъ Института же они получаютъ удостовѣренія въ прохожденіи курса педагогическаго подъотдѣленія по данному циклу предметовъ, съ указаніемъ объ ихъ успѣхахъ, а равно и о практической подготовкѣ къ службѣ.

VI. О порядкѣ прохожденія курса.

1. *Продолжительность прохожденія полнаго курса наукъ* въ Институтѣ установлена въ четыре года (8 семестровъ), для окончанія одного изъ отдѣленій съ какимъ-нибудь подъотдѣленіемъ, или безъ него. Однако, наиболѣе успѣвающіе, по прослушаніи ими всѣхъ предметовъ отдѣленія, могутъ быть допущены къ окончательнымъ экзаменамъ въ Испытательной Комиссіи и по истеченіи 6 семестровъ, — каждый разъ съ особаго разрѣшенія Учебнаго Комитета.



2. Во всѣхъ учебно вспомогательныхъ учрежденіяхъ *занятія открываются* съ 1 сентября и производятся до 15 декабря, затѣмъ возобновляются съ 10 января и ведутся по 15 мая съ перерывомъ на 3 дня масляной недѣли и на 10 дней пасхальнаго времени.

3. Въ Институтѣ введена *предметная* система прохожденія слушателями курса ученія. Каждый отдѣльный предметъ, или отдѣльная часть его, прочитывается преподавателемъ въ теченіе одного семестра. Слушателямъ предоставляется право самостоятельно избирать *порядокъ изученія* предметовъ, соблюдая лишь послѣдовательность, опредѣляемую правилами о курсовыхъ испытаніяхъ. О предметахъ, которые избираетъ слушатель въ каждомъ данномъ семестрѣ, дѣлается имъ же записъ въ своемъ матрикулѣ, свидѣтельствуемая Секретаремъ Учебнаго Комитета.

Кромѣ того, при записяхъ въ матрикулахъ о слушаніи предметовъ, учащимся предлагается сообразоваться съ нижеслѣдующими указаніями и постановленіями *Совѣта*:

а) При записи на новые языки, слушателямъ, не изучавшимъ до поступленія въ Институтъ ни одного иностраннаго языка, *рекомендуется* начинать въ первый годъ ученія только одинъ языкъ, второй же иностранный языкъ начинать изученіемъ лишь со второго года.

Такъ какъ въ Институтѣ поступаютъ слушатели съ различной подготовкой въ новыхъ языкахъ, а также безъ предварительныхъ познаній въ нихъ, то учащіяся, по каждому новому языку, *раздѣляются* на группы, и преподаваніе ведется отдѣльно: для начинающихъ, для знакомыхъ съ языкомъ (*примѣрно*) въ объемѣ среднихъ учебныхъ заведеній, и для достаточно знакомыхъ съ языкомъ. Цѣлью изученія новыхъ языковъ ставится практическое ознакомленіе съ разговорной рѣчью и съ письменнымъ, преимущественно дѣловымъ языкомъ. Каждый преподаватель языка ставитъ опредѣленную задачу для отдѣльныхъ группъ на каждый семестръ. Учащіяся сами избираютъ тотъ отдѣлъ языка, въ которомъ они желаютъ упражняться въ теченіе семестра. Въ дипломахъ и свидѣтельствахъ обозначается знаніе языка не отмѣткою, но характеризуется качество знанія въ разговорномъ, письменномъ языкѣ и въ *коммерческой корреспонденціи*.

При свободѣ избранія учащимися предметовъ изученія, для нѣкоторыхъ предметовъ устанавливается особый порядокъ про-

хожденія ихъ, а именно: 1) къ слушанію *товаровѣднїя* учащіеся допускаются по выдержаніи экзамена изъ физики и химіи; 2) къ слушанію *высшихъ отдѣловъ финансовыхъ вычислений и общей бухгалтеріи* слушатели могутъ приступать только послѣ выдержанія коллоквиума изъ общаго курса коммерческихъ вычислений; 3) къ изученію *спеціальной счетоводства*—послѣ сдачи коллоквиума изъ общаго счетоводства.

4. Правила для записывающихся на подготовленія.

а). На подготовленія могутъ записываться слушатели Института, начиная съ 3-го курса (5-й семестръ).

б). Записывающіеся на подготовленія подаютъ заявленія декану, завѣдывающему подготовленіями.

в). Каждому слушателю разрѣшается поступить не болѣе, какъ на два подготовленія одновременно.

г). Для поступленія на то или другое подготовленіе, обязательно выдержать предварительно экзамены по слѣдующимъ предметамъ: 1) политической экономіи, 2) статистикѣ, 3) энциклопедіи права, 4) общему государственному праву. Сверхъ того при записи на банковое и страховое подготовленія, нужно выдержать экзамены: по общему счетовѣднїю и 6) коммерческой ариметикѣ, а на желѣзнодорожное: по физикѣ и химіи неорганической. Къ спеціальнымъ занятіямъ на педагогическомъ подготовленіи слушатели допускаются по разсмотрѣнїи ихъ успѣховъ въ Учебномъ Комитетѣ.

д). Число слушателей для каждаго подготовленія устанавливается не менѣе, чѣмъ въ 10 человекъ и не болѣе 40 человекъ, а для цикла товаровѣднїя на педагогическомъ подготовленіи—не болѣе 10 и не менѣе 5.

5. Правила записи на практическія занятія и предметы *).

Запись на практическія занятія по наукамъ юридическимъ и экономическимъ производится въ осеннемъ полугодіи до 20 сентября и въ весеннемъ полугодіи до 1-го Февраля, посредствомъ подачи

*) Утверждены въ засѣданіи Учебнаго Комитета 9 апрѣля 1910 г.

особыхъ карточекъ г. Секретарю Учебнаго Комитета. (Послѣ указанныхъ сроковъ карточки не принимаются).

Въ каждую группу можетъ записаться не болѣе 100 человѣкъ.

Не записавшіеся своевременно, не имѣютъ права посѣщенія занятій. Не выполнившіе указанныхъ преподавателемъ условій для зачета, могутъ записаться въ слѣдующемъ семестрѣ, въ томъ случаѣ, если въ группахъ будутъ свободныя мѣста послѣ того, какъ приняты будутъ въ установленный срокъ записи отъ лицъ записывающихся впервые. Участіе въ практическихъ занятіяхъ обязательно для слушателей и въ томъ случаѣ, если эти занятія назначены Учебнымъ Комитетомъ, хотя бы не были указаны въ примѣрномъ планѣ преподаванія, печатающемся въ § 1 этихъ краткихъ свѣдѣній о Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ.

Запись на практическія занятія *въ лабораторіяхъ и у преподавателей товаровѣдннхъ* производится въ тѣ-же выше указанные сроки, причемъ къ занятіямъ *по аналитической химіи* допускаются лишь выдержавшіе экзаменъ по химіи неорганической; къ занятіямъ *въ технологической лабораторіи* допускаются: а) выдержавшіе экзаменъ по физикѣ; б) успѣшно закончившіе занятія въ аналитической лабораторіи; в) прослушавшіе курсъ химической технологіи, и г) обнаружившіе на коллоквиумѣ у преподавателя достаточную подготовку къ занятіямъ *).

Къ практическимъ занятіямъ *по товаровѣднію* допускаются прослушавшіе соотвѣтственный курсъ съ разрѣшенія профессора, ведущаго занятія, въ указанные имъ сроки. Карточки о записи представляются профессору, или его ассистенту.

Правила для производства практическихъ занятій по статистикѣ.

Такъ какъ Статистика имѣетъ въ виду не однопредметное, а массовое наблюденіе явленій общественной жизни, то и практическія занятія по Статистикѣ отличаются отъ занятій напр. въ химической лабораторіи тѣмъ, что ихъ удобнѣе производить не въ одиночку, а группами участвующихъ въ одной какой-либо работѣ.

*) Сверхъ того, требуется предварительная сдача экзамена по физикѣ, выслушаніе курса химич. технологіи и коллоквиумъ у преподавателя ея.

Работы эти обязательны для слушателей и слушательниц 2-го и 3-го курсовъ, хотя къ нимъ допускаются и студенты и студентки 2-го семестра по выслушаніи ими курса элементарныхъ статистическихъ категорій и дѣйствій надъ числами абсолютными, средними и относительными.

Для практическихъ занятій по Статистикѣ организованы семинарій и семинарій. Въ первомъ ведутся работы по присканію въ печатныхъ изданіяхъ матеріаловъ для темы избранной и разработанной въ часы, назначенные по росписанію для практическихъ занятій; они состоятъ изъ счетной обработки такихъ матеріаловъ, изложенія ихъ въ видѣ таблицъ групповыхъ и комбинаціонныхъ и въ видѣ діаграммъ, или картограммъ. Въ семинаріи участвующіе въ работахъ знакомятся съ составленіемъ вопросниковъ для собиранія матеріала, самостоятельно его собираютъ, обсуждаютъ задачи разработки собраннаго матеріала въ видѣ таблицъ и рядовъ и дѣлаютъ оцѣнку выводовъ, къ какимъ привести эта разработка.

Текстовое изложеніе добытыхъ результатовъ должно отличаться точностью и ясностью употребляемыхъ терминовъ и послѣдовательностью въ переходѣ отъ разсмотрѣнія предмета изложенія къ выводамъ.

Студенты и студентки пользуются механическими и учебными пособиями, находящимися въ Статистическомъ кабинетѣ Института, а также книгами основнаго и студенческаго отдѣла Библиотеки, согласно правиламъ Библиотеки. Для права входа въ кабинетъ выдаются особые билеты желающимъ тамъ заниматься по списку, представляемому преподавателемъ Статистики директору Института. При накопленіи группъ, преподаватель Статистики составляетъ росписаніе часовъ и дней занятій для разныхъ группъ и отдѣльныхъ лицъ.

Работы производятся студентами и студентками 2-го и 3-го курсовъ въ часы, назначенные по росписанію для практическихъ занятій подъ руководствомъ преподавателя, а также самостоятельно въ кабинетѣ и на дому. Въ концѣ года въ день, назначенный для коллоквиума по практическимъ занятіямъ, студенты и студентки представляютъ ихъ для зачета.

Студенты и студентки 4-го курса могутъ не докладывать въ теченіе года своихъ болѣе сложныхъ работъ, имѣющихъ значеніе дипломнаго сочиненія; но на коллоквиумъ они обязательно явля-

ются для защиты пріемовъ, употребленныхъ ими для вывода положеній, и самихъ положеній, какія окажутся сомнительными.

Темы для сочиненій статистическаго содержанія избираются самими слушателями изъ области всѣхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ К. К. Институтѣ. По постановленію Совѣта, обязательными сочиненіями считаются сочиненія по Статистикѣ, Экономической географіи, Политической экономіи, Финансовому праву, Торговому праву и Страховому дѣлу.

Правила для прохожденія новыхъ языковъ

Для занятія по новымъ языкамъ, необходима личная подача карточки соотвѣтствующему преподавателю, полученіе его согласія, (подписью) на занятія и предьявленіе означенной карточки въ указанные сроки Директору.

Примѣчаніе Карточки, предьявляемыя для записи на занятія, одновременно служатъ и для отмѣтокъ о зачетѣ занятій.

Обязательныя правила для занимающихся въ лабораторіяхъ аналитической и технической химіи.

1. Выпариваніе и кипяченіе жидкостей, содержащихъ кислоты, хлоръ, бромъ, амміакъ, а также прокаливаніе аммонійныхъ солей должно производиться подъ тягой.

2. Жидкости, содержащія сѣроводородъ, сѣрнистый аммоній, сѣроуглеродъ, хлоръ, бромъ, должны помѣщаться въ сѣроводородной комнатѣ; тамъ же должно производиться фильтрованіе, промываніе и разложеніе сѣрнистыхъ соединений.

3. Во избѣжаніе засоренія трубъ, жидкости съ осадками, фильтры, бумага, спички и окурки должны выбрасываться въ предназначенную для этого посуду, такъ какъ очистка трубъ можетъ повлечь за собой пріестановку занятій въ лабораторіяхъ.

4. Сильно кислыя жидкости можно выливать въ раковины, но при непремѣнномъ условіи пускать изъ крана сильную струю воды.

5. Жидкости, содержащія соли серебра, не нужно выливать въ раковины, а въ предназначенную для этого посуду.

6. Въ цѣляхъ поддержанія порядка и чистоты въ лабораторіяхъ, г. г. занимающіеся должны убирать по окончаніи занятій посуду и приборы въ столъ (за исключеніемъ посуды съ жидкостями, указанными въ § 2) въ противномъ случаѣ содержимое

посуды будетъ выбрасываться, а посуда возвращается въ складъ.

7. Реактивы, предназначенные для общаго пользованія, всегда должны быть на мѣстахъ.

8. Въ виду громаднаго расхода газа, г. г. занимающимся вмѣняется въ обязанность не оставлять газовыхъ горѣлокъ зажженными, а, по минованіи въ нихъ надобности, запирають газовые краны. Въ особенности обращается вниманіе г. г. практикантовъ на то, чтобы газовые краны были плотно закрыты, во избѣжаніе просачиванія газа въ помѣщеніе лабораторій и могущихъ быть несчастныхъ случаевъ отъ взрыва и пожара.

9. Къ занятіямъ по качественному и количественному анализу допускаются слушатели, сдавшіе экзамены по неорганической химіи, къ занятіямъ же по технической химіи—только сдавшіе экзамены по неорганической и органической химіи и прошедшіе качественный и количественный анализы *).

10. Входъ постороннимъ лицамъ, во избѣжаніе помѣхи въ работахъ, въ помѣщенія лабораторій воспрещается.

11. Г. г. занимающіеся въ лабораторіяхъ получаютъ опредѣленный комплектъ посуды, а въ аналитической лабораторіи и реактивы, отъ служителя, при чемъ посуда должна быть выдана чистая и въ исправномъ состояніи.

12. По окончаніи занятій; посуда сдается обратно въ чистомъ же и исправномъ видѣ.

13. Въ случаѣ утраты нѣкоторыхъ предметовъ, изъ числа выданныхъ г. г. практикантамъ, послѣдніе должны возмѣстить лабораторіи стоимость утраченныхъ вещей, по установленной таксѣ.

14. Выдача посуды и практическихъ задачъ производится въ опредѣленное время.

Правила для занимающихся вѣсовымъ анализомъ.

1. Во избѣжаніе поломки и порчи вѣсовъ, взвѣшивать могутъ исключительно лица, занимающіяся количественнымъ анализомъ, при чемъ способъ обращенія съ вѣсами указывается только руководителемъ занятій.

2. Въ случаѣ неисправности вѣсовъ, г. г. практиканты не должны исправлять ихъ сами, а обращаться къ помощи руководителя.

3. При взвѣшиваніи должны соблюдаться слѣдующія правила

а) Взвѣшиваніе рѣшительно всѣхъ веществъ производится въ закрытыхъ стеклянкахъ.

б) Передъ взвѣшиваніемъ нужно убѣдиться въ исправности вѣсовъ.

в) Ставя на чашки вѣсовъ взвѣшиваемый предметъ и разновѣски, и снимая ихъ обратно, соблюдать осторожность и не подвергать вѣсовъ толчкамъ.

г) Не брать руками разновѣсокъ.

д) Не класть взвѣшиваемыхъ предметовъ и разновѣсокъ на чашки не арретированныхъ вѣсовъ.

е) По окончаніи взвѣшиванія, вѣсы должны быть арретированы, на чашкахъ вѣсовъ не должно оставлять ничего, а разновѣски должны быть уложены въ футляръ.

ж) Предметы, вѣсъ которыхъ превышаетъ 50 грам., не должны быть взвѣшиваемы.

з) Въ случаѣ утраты разновѣсокъ, или порчи вѣсовъ, исправленіе вѣсовъ и приобрѣтеніе разновѣсокъ производится за счетъ лица, испортивашаго вѣсы и потерявшаго разновѣски. Если же не удастся установить лица, нанесшаго лабораторіи ущербъ, расходы по исправленію вѣсовъ и покупокъ утерянныхъ разновѣсокъ возлагаются на всю группу практикантовъ.

6. Правила пользованія книгами изъ фундаментальной Библіотеки.

1. Книги выдаются на домъ студентамъ и вольнослушателямъ, по предъявленіи ими удостовѣренія на право слушанія лекцій въ данномъ семестрѣ, при томъ непремѣнномъ условіи, что подлинныя документы получающаго книги хранятся при канцеляріи Института.

2. Единовременно студенту можетъ быть выдано на домъ не болѣе трехъ названій книгъ, въ количествѣ до 6 томовъ.

3. Требованія на выдачу книгъ могутъ быть во всякое время опускаемы въ ящикъ, у наружной двери библіотеки. Часы выдачи книгъ публикуются въ началѣ каждаго семестра.

4. При требованіи за одинъ разъ нѣсколькихъ сочиненій, отыскиваются три первыхъ, и только въ томъ случаѣ, если число томовъ не превышаетъ нормы, разрѣшенной къ выдачѣ требующему ихъ лицу.

5. Не выдаются на домъ никому: а) энциклопедіи, лексіконы, каталоги, бібліографическія и другія справочныя книги, б) рукописи, старинныя, рѣдкія и дорогія изданія, в) періодическія изданія. Ими разрѣшается пользоваться въ лекторіи Института.

6. Книги, взятые для чтенія въ читальнѣ, выносить изъ послѣдней безусловно воспрещается.

7. Срокъ пользованія взятыми на домъ книгами полагается мѣсячный. Желаящій удержать книги на слѣдующій мѣсячный срокъ долженъ возобновить свою росписку въ ихъ полученіи т. е. предъявить книги, взять ихъ подъ новую росписку, что однако допускается лишь въ томъ случаѣ, если книги за это время никѣмъ не требовались. Если книги не возвращены въ срокъ, то бібліотека особой повѣсткой требуетъ ихъ возвращенія. Книги, не возвращенныя по прошествіи недѣли послѣ повѣстки, считаются утерянными, и Правленіе взыскиваетъ за нихъ тройнѣ.

8. Получившій изъ бібліотеки книгу отвѣчаетъ за ея сохранность. Въ случаѣ ея порчи, онъ обязывается замѣнить ее новымъ экземпляромъ того же изданія, а если книга была въ переплетѣ, то и переплетенною. Потерявшій или испортившій одинъ томъ многотомнаго сочиненія долженъ замѣнить его новымъ томомъ; въ случаѣ же невозможности приобрѣсти его отдѣльно, представить полный экземпляръ сочиненія.

9. Во избѣжаніе недоразумѣній по поводу порчи книгъ, каждому получающему книгу предлагается просмотрѣть ее на мѣстѣ выдачи и тутъ же заявить о замѣченныхъ недостаткахъ. Если эти дефекты окажутся важными, то завѣдывающій выдачей книгъ собственноручно отмѣчаетъ ихъ на задней доскѣ переплета.

10. Приѣмъ возвращаемыхъ книгъ производится безостановочно во все время, пока бібліотека не закрыта.

11. Всѣ книги должны быть возвращены въ бібліотеку до 20 мая. Независимо отъ указаннаго срока, всѣ лица, пользующіяся бібліотекою, обязаны возвращать книги, въ случаѣ выѣзда изъ Кіева. Отпускной билетъ выдается Канцеляріей только по предъявленіи справки изъ Бібліотеки о томъ, что книга за даннымъ лицомъ не числится.

12. Посѣтители бібліотеки въ случаѣ, если они приносятъ собственныя книги въ читальню должны таковыя предъявить бібліотекару.

13. Профессорамъ, преподавателямъ и лаборантамъ книги выдаются безъ ограниченія ихъ числа, срокомъ на полъ года,

послѣ чего книги могутъ быть выданы имъ-же еще на полъ года.

14. Для образованія и пополненія особаго отдѣла Библиотеки изъ учебниковъ и учебныхъ пособій, студенты, при поступленіи въ Институтъ, вносятъ по 2 рубля.

Правила пользования книгами изъ Библиотеки учебниковъ.

(Утверждены Учебнымъ Комитетомъ 4 октября 1909 года).

1. Книги изъ библиотеки учебниковъ выдаются студентамъ и вольнослушателямъ Института, внесшимъ установленную плату 2 рубля.

2. Каждый студентъ, внесшій установленную плату, можетъ получить изъ Библиотеки Учебниковъ только одну книгу.

3. Срокъ пользования книгами—3 недѣли. По истеченіи трехнедѣльнаго срока, книга можетъ быть выдана студенту подъ новую росписку, если другихъ требованій на данную книгу не поступало.

4. Просрочившій студентъ облагается штрафомъ за книгу, по 3 коп. въ день, каковой штрафъ обращается на развитіе библиотеки. Штрафъ взимается въ теченіе 3-хъ недѣль, послѣ чего книга приобрѣтается за счетъ задержавшаго.

5. Если книга утеряна, то допускается замѣна ея новымъ экземпляромъ того же изданія, или взимается тройная стоимость книги. Въ случаѣ замѣна книги сдѣлана послѣ установленнаго трехнедѣльнаго срока, то взыскивается и штрафъ за просроченные дни.

6. За порчу книгъ и помѣтки въ нихъ, студентъ облагается штрафомъ въ размѣрѣ половинной стоимости книги, если ею можно пользоваться, въ противномъ случаѣ взимается полная стоимость; почему рекомендуется студентамъ просматривать книги при полученіи ихъ изъ библиотеки.

7. Время выдачи книгъ вывѣшивается на дверяхъ библиотеки въ началѣ cadaго семестра. Просроченныя книги принимаются ежедневно.

VII. Правила объ экзаменахъ въ теченіи прохожденія курса.

§ 1. Учащимся разрѣшается держать экзаменъ по каждому предмету только по выслушаніи предмета въ полномъ объемѣ, или въ тѣй части предмета, которая опредѣлена Учебн. Комитетомъ для сдачи испытаній; это удостовѣряется записью, занесенною своевременно въ матрикуль.

§ 2. Въ отношеніи сдачи экзаменовъ, предметы преподаванія въ Институтѣ подраздѣляются на два разряда: по однимъ изъ предметовъ слушатели обязаны выдержать экзаменъ въ теченіи прохожденія ими курса ученія (*курсовые экзамены*), по другимъ—въ испытательной комиссіи, при окончаніи курса ученія (*выпускныя испытанія*).

§ 3. Для экзаменовъ по предметамъ первой категоріи (курсовыхъ) устанавливаются слѣдующіе два срока: съ 10-го по 31-е мая и съ 10-го по 20-ое января.

Примѣчаніе. По постановленію Учебнаго Комитета, могутъ быть, въ случаѣ надобности, назначены курсовые экзамены и въ декабрь мѣсяцъ, по отдѣльнымъ группамъ предметовъ. Въ особо уважительныхъ случаяхъ, Учебный Комитетъ можетъ назначать отдѣльнымъ слушателямъ экзамены въ срокъ съ 25 августа по 1-е сентября.

§ 4. Предметы, по коимъ слушатели *обязаны выдержать экзамены въ теченіи прохожденія ими курса*, слѣдующіе: а) для обоихъ отдѣленій: энциклопедія права, общее государственное право, гражданское право и процессъ, международное право, статистика, теорія и исторія политической экономіи, исторія экономическаго строя Россіи и Зап. Европы; б) для коммерческаго отдѣленія: химія органическая и неорганическая, физика (при чемъ экзамены по физикѣ производятся по двумъ ея отдѣламъ вмѣстѣ, или *отдѣльно по каждому*), финансовое право и сельско-хозяйственная экономія; в) для экономическаго отдѣленія: по административному праву, исторіи русскаго госуд. права и по новымъ языкамъ. Сверхъ того, учащіеся должны, *сдать коллоквиумы*: а) на эконом. отдѣл. по коммерч. ариѳм., водному транспортному дѣлу, русской и всеобщ. исторіи. б) на коммерч. отдѣленіи: по коммерч. ариѳметикѣ и специальнымъ курсамъ финансовыхъ вычисленій, общему товаровѣдѣнію, общему счетоводству и специальнымъ его отдѣламъ, практической геологіи и водному транспортному дѣлу.

Примѣчаніе. По специальнымъ курсамъ, а также по другимъ предметамъ, не обозначеннымъ въ § 4, Учебнымъ Комитетомъ *могутъ быть установлены коллоквиумы.*

§ 5. По отношенію къ курсовымъ экзаменамъ по нѣкоторымъ предметамъ устанавливается особый порядокъ, а именно: 1) экзамены *по теоріи политической экономіи, по статистикѣ* должны быть сданы въ концѣ перваго года пребыванія

учащагося въ учебномъ заведеніи; 2) экзамены по органической химіи, энциклопедіи и общему курсу государственнаго права могутъ быть отложены учащимся не болѣе, чѣмъ на одинъ семестръ, по прослушаніи ими каждаго изъ этихъ предметовъ; 3) экзамены по остальнымъ предметамъ, не упомянутымъ въ этомъ §, могутъ быть сданы учащимися въ срокъ по ихъ усмотрѣнію.

§ 6. По всѣмъ предметамъ уснѣхи опредѣляются пятибальной системой.

VIII. Правила о выпускныхъ испытаніяхъ слушателей Кіевскаго Коммерческаго Института *).

I. О составѣ комиссіи.

1. Для производства окончательныхъ испытаній, прослушавшимъ курсъ ученія въ Коммерческомъ Институтѣ составляется особая испытательная комиссія (§ 17 устава Кіевскаго Коммерческаго Института), въ которую входятъ: а) Директоръ института; б) 5 членовъ, по избранію Совѣта института, изъ его состава, или изъ лицъ, извѣстныхъ своими познаніями; в) депутаты, по назначенію Министра Торговли и Промышленности.

Примѣчаніе. Составъ членовъ, избираемыхъ Совѣтомъ, каждый разъ сообщается Министру Торговли и Промышленности.

2. Предсѣдатель испытательной комиссіи каждый разъ избирается Совѣтомъ изъ числа членовъ комиссіи.

Примѣчаніе. Секретарь комиссіи (§ 20 устава) приглашается Предсѣдателемъ изъ числа ея членовъ.

3. Сверхъ названныхъ членовъ, для экзаменовъ по предметамъ, по которымъ не имѣется специалистовъ въ составѣ комиссіи, Предсѣдателемъ ея приглашаются для производства экзаменовъ преподаватели соотвѣтственныхъ предметовъ (§ 17 устава).

4. Для экзаменовъ по предметамъ подьотдѣлений, могутъ быть приглашаемы Совѣтомъ въ составъ комиссіи представители тѣхъ вѣдомствъ и учреждений, которыя предоставляютъ окончившимъ или оканчивающимъ слушателямъ Института право прохожденія извѣстнаго практическаго стажу въ своихъ учрежденіяхъ.

*) Утверждены г. Министромъ Торг. и Пром. 31 марта 1910 г.

5. Въ комиссіи всѣ вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ. Голосъ Предсѣдателя, въ случаѣ равенства голосовъ, даетъ перевѣсъ.

6. По окончаніи испытаній Предсѣдатель комиссіи немедленно представляетъ отчетъ о производствѣ испытаній въ Учебный Отдѣлъ Министерства Торговли и Промышленности.

II. О предметахъ испытаній и о способахъ производства ихъ.

7. Предметы, изъ коихъ производятся испытанія, раздѣляются: на а) предметы общаго курса обоихъ отдѣленій; б) предметы, исключительно относящіеся къ коммерческому или экономическому отдѣленію; в) предметы подьотдѣленій.

8. Упомянутые въ ст. 7 предметы суть слѣдующіе:

А. Предметы, общіе для обоихъ отдѣленій:

а) прикладная экономія со всѣми ея подьотдѣлами; б) экономическая географія; в) торговое право съ его подьотдѣлами.

Б. Предметы коммерческаго отдѣленія:

а) коммерческія вычисленія (общій курсъ и спеціальныя отдѣлы); б) товаровѣдніе (общій курсъ и спеціальныя отдѣлы); в) счетовѣдніе (общее и спеціальное) съ банковымъ дѣломъ и организаціей торговыхъ и промышленныхъ предпріятій; г) коммерческая корреспонденція (русская и на иностранныхъ языкахъ); д) новые языки.

В. Предметы экономическаго отдѣленія:

а) финансовое право; б) городское и земское дѣло (съ подлежащими отдѣлами изъ административнаго права) и оцѣночная статистика; в) описательное товаровѣдніе; г) общее счетовѣдніе; д) дополнительные отдѣлы международнаго права.

Г. Предметы подьотдѣленій:

1. По желѣзнодорожному подьотдѣленію: а) техническая эксплуатація по службамъ: пути и сооружений, движенія, подвижнаго состава и тяги; б) телеграфія и сигнализція, в) желѣзнодорожное товаровѣдніе со статистикой; г) желѣзнодорожное сче-

товодство и дѣлопроизводство; д) желѣзнодорожныя право и экономія.

2. По страховому подѣотдѣленію: а) страховое право; б) экономика и статистика страхованія; в) техника страховых оцѣнокъ.

3. По оцѣночно-податному подѣотдѣленію: а) спеціальныя отдѣлы финансоваго права; б) мѣстное управленіе, городское и земское дѣло (съ подлежащими отдѣлами изъ административнаго права) и оцѣночная статистика (для коммерческаго отдѣленія); в) теорія и техника мелкаго кредита.

4. По банковому подѣотдѣленію: а) спеціальныя задачи по банковской бухгалтеріи и по техникѣ банкаго и биржеваго дѣла; б) коммерческая корреспонденція на русскомъ и иностранныхъ языкахъ.

9. Познанія по всѣмъ предметамъ оцѣиваются пятибальной системой. Познанія въ новыхъ языкахъ характеризуются особыми замѣчаніями по достигнутымъ учащимися успѣхамъ въ устной рѣчи, письменномъ изложеніи и коммерческой корреспонденціи.

10. Къ испытаніямъ въ комиссіи допускаются учащіеся, удовлетворяющіе слѣдующимъ условіямъ: 1) прослушавшіе полный курсъ избраннаго ими отдѣленія; 2) успѣшно выдержавшіе установленныя курсовыя испытанія и получившіе зачеты по практическимъ занятіямъ; 3) представившіе дипломное сочиненіе по одному изъ слѣдующихъ предметовъ: изъ политической экономіи, экономической географіи, статистики, финансоваго права, торговаго права, страхового и оцѣночнаго дѣла, товаровѣдѣнія и финансовыхъ вычисленій.

Примѣчаніе. Съ разрѣшенія комиссіи, дипломное сочиненіе можетъ быть представлено въ теченіи шестимѣсячнаго срока по окончаніи испытаній.

11. Желающіе подвергнуться испытанію, подаютъ о томъ поршеніе на имя предсѣдателя комиссіи, съ приложеніемъ краткаго *curriculum vitae* и свидѣтельства о прохожденіи курса ученія.

12. Принимая въ соображеніе: достоинства сочиненія, результаты испытаній, а равно и успѣшность занятій во время прохожденія курса ученія въ Институтѣ, комиссія удостоиваетъ учащихся дипломами перваго или втораго разрядовъ. При этомъ дипломомъ перваго разряда комиссіей могутъ быть удостоиваемы только тѣ изъ учащихся, кои изъ всѣхъ выдержанныхъ въ комиссіи испыта-

ніяхъ имѣють въ среднемъ выводѣ не ниже „4“, а изъ курсовыхъ испытаній въ среднемъ не ниже „3 съ половиной“ (§ 18 устава).

Примѣчаніе. Дипломы выдаются за подписью директора института, секретаря учебнаго комитета, членовъ испытательной комиссіи и секретаря комиссіи, по формѣ, утвержденной Министромъ Торговли и Промышленности (§ 20 устава).

13. Учащіеся, прослушавшіе всѣ предметы избраннаго ими подѣленія, допускаются къ испытаніямъ изъ сихъ предметовъ, лишь послѣ успѣшнаго окончанія испытаній изъ предметовъ отдѣленія. Къ экзаменамъ изъ предметовъ подѣленія учащіеся могутъ приступить и въ одну изъ слѣдующихъ сессій испытательной комиссіи, по полученіи ими диплома объ окончаніи отдѣленія.

14. Въ удостовѣреніе знаній по предметамъ подѣленій, выдержавшіе соотвѣтственныя испытанія получаютъ особое свидѣтельство, съ аттестаціей объ успѣшно пройденномъ ими практическомъ стажѣ, если таковой требуется планомъ избраннаго ими подѣленія.

Примѣчаніе. Свидѣтельства выдаются за подписью директора института, секретаря учебнаго комитета, членовъ испытательной комиссіи и секретаря комиссіи по формѣ, утвержденной Министромъ Торговли и Промышленности (§ 20 устава).

15. Согласно постановленію совѣта и съ утвержденія Учебнаго Отдѣла, теоретическія науки каждаго подѣленія могутъ быть дополняемы практическимъ стажемъ. Сообразно требованіямъ будущей практической дѣятельности, къ которой готовится подѣленіе, практической стажъ можетъ быть отбываемъ или до окончанія прохожденія курса подѣленія и экзаменовъ въ комиссіи, или по выдержаніи таковыхъ. Во второмъ случаѣ свидѣтельство выдается испытательной комиссіей съ указаніемъ результатовъ испытаній изъ теоретическихъ предметовъ и съ указаніемъ на тотъ практической стажъ, который долженъ быть выполненъ учащимся. По удостовѣреніи же объ успѣшномъ прохожденіи окончившимъ подѣленіе практическихъ занятій на службѣ, совѣтомъ института въ свидѣтельство окончившаго заносятся свѣдѣнія о выполненіи имъ требованій практической дѣятельности.

16. Удостоенные диплома второго разряда могутъ, по истеченіи года, ходатайствовать предъ учебнымъ комитетомъ о допущеніи къ испытаніямъ для полученія диплома перваго разряда.

III. О платѣ за испытанія.

17. Желаящіе подвергнуться экзаменамъ въ испытательной комиссіи, при прошеніи о томъ на имя предсѣдателя, вносятъ плату въ размѣрѣ 20 рублей за экзамены изъ курса пройденнаго ими отдѣленія (примѣчаніе къ § 18 устава).

IX. Списокъ періодическихъ изданій, получаемыхъ въ бібліотекѣ.

- | | |
|--|--|
| Американское Сельское Хозяйство. | Еженедѣльный Листокъ Объявленій Валуйскаго Земства. |
| Банковая и Торговая Жизнь. | Желѣзнодорожное Дѣло. |
| Биржевой Артелищикъ. | Жизнь Фармацевта. |
| Бюллетени Харьковской Каменноугольной и Желѣзо-торговой Биржи. | Записки Импер. Новороссійскаго Университета. |
| Бюллетени Московской Хлѣбной Биржи. | Записки Импер. Харьковскаго Университета. |
| Варшавскія Университетскія Извѣстія. | Записки Импер. О-ва Сельскаго Хозяйства Южной Россіи. |
| Вегетаріанское Обзорѣніе. | Записки Москов. Отд. Импер. Рус. Тех. О-ва. |
| Взаимный Кредитъ. | Записки Екатеринославскаго Отд. Импер. Рус. Тех. О-ва. |
| Вопросы Физики. | Записки по Свеклосахарной Промышленности Кіевскаго Отд. Импер. Рус. Тех. О-ва. |
| Вѣстникъ Винокуренія. | Земское Дѣло. |
| Вѣстникъ Воспитанія. | Землеустройство и Землепользованіе. |
| Вѣстникъ Взаимнаго Страхованія. | Золото и Платина. |
| Вѣстникъ Европы. | Извѣстія Кіевскаго Коммер. Института. |
| Вѣстникъ Коопераціи. | Извѣстія Кіевскаго Политехн. Института. |
| Вѣстникъ Краснаго Креста. | Извѣстія Харьковскаго Технологическаго Института. |
| Вѣстникъ Кишиневской Городской Думы. | Извѣстія Петербургскаго Политехническаго Института. |
| Вѣстникъ Книжныхъ Магазиновъ „Новаго Времени“. | Извѣстія Кіевской Городской Думы. |
| Вѣстникъ Права и Нотаріата. | Извѣстія Московской Городской Думы. |
| Вѣстникъ Рыбопромышленности. | Извѣстія Одесской Городской Думы. |
| Вѣстникъ Рыбинской Биржи. | Извѣстія Иркутской Городской Думы. |
| Вѣстникъ Саратовс. Импер. Рус. Тех. О-ва | Извѣстія Астраханскаго Обществен. Управленія. |
| Вѣстникъ Сахарной Промышленности. | Извѣстія Земскаго Отдѣла М. В. Д. |
| Вѣстникъ Русско-Англійской Торговой Палаты. | Извѣстія Южно-Русскаго О-ва Технологовъ. |
| Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства. | Извѣстія Общаго Бюро Совѣщательныхъ Съѣздовъ. |
| Вѣстникъ Технической Литературы. | Извѣстія О-ва Страховыхъ Знаній. |
| Вѣстникъ Финансовъ, Торговли и Промышленности. | |
| Вѣстникъ Юго-Западныхъ Желѣзныхъ Дорогъ. | |
| Вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на матеріалы и припасы въ Москвѣ. | |
| Голосъ Москвы. | |
| Городское Дѣло. | |
| Горныя и Золотопромышленныя Извѣстія. | |

ТРУДЫ

Общества Экономистовъ при Кіевскомъ
Коммерческомъ Институтѣ.

ПРОТОКОЛЬ

Засѣданія Общества Экономистовъ при Кіевскомъ Коммерчес-
комъ Институтѣ, 6 Ноября 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли предѣдатель Совѣта В. Г. Бажаевъ и 12 членовъ: Т. В. Локоть, К. М. Оберучевъ, П. Л. Кованько, А. А. Русовъ, В. Я. Головня, А. С. Звоницкій, П. А. Нелюбинъ, А. И. Ярошевичъ, К. Г. Воблый, В. А. Косинскій, А. Д. Билимовичъ, А. В. Корчакъ-Чепурковскій.

Засѣданіе открыто въ 8 ч. 30 м. Заслушанъ докладъ члена Корреспондента А. С. Звоницкаго:

„Степень Крестьянскаго малоземелья въ Европейской Россіи“.

Тезисы доклада:

1) Вопросъ о степени крестьянскаго малоземелья, до сихъ поръ еще не изслѣдованный въ русской экономической литературѣ, приобретаетъ теперь большое значеніе въ виду наступившаго періода аграрныхъ реформъ.

2) Степень малоземелья въ процентахъ опредѣляется изъ формулы $x = \frac{100 t p}{b}$, гдѣ t означаетъ наличное количество крестьянской земли, p — ея продуктивность, а b — потребности крестьянъ.

3) Величину t удобіе приурочить не къ крестьянскому сословію, а къ земледѣльческому населенію.

4) Величина p опредѣляется изъ 4-хъ элементовъ: а) количество земли подъ посѣвомъ, б) распределеніе посѣвной площади между разными хлѣбами, в) урожай каждаго изъ этихъ хлѣбовъ, д) количество хлѣба, затрачиваемаго на сѣмена.

5) Величина b , въ виду полнаго совпаденія данныхъ Щербини съ данными Комиссіи о Центрѣ, можетъ быть принята въ 20 пудовъ хлѣба, непосредственно потребляемаго на душу, 70 пудовъ хлѣба для удовлетворенія прочихъ потребностей, то есть, въ суммѣ, 90 пудовъ на душу.

По выслушаніи доклада предсѣдатель предлагаетъ высказаться по вопросамъ, затронутымъ докладомъ.

Т. В. Докотъ. Указалъ на то, что докладчикъ совершенно не принялъ въ расчетъ при своихъ вычисленіяхъ задолженности крестьянъ и побочныхъ заработковъ значительно пополизующихъ ихъ бюджетъ въ мѣстностяхъ съ развитой индустріей.

К. Г. Воблий. Находить что со стороны докладчика было большой неосторожностью пользоваться исключительно данными центрального статистическаго комитета, не сопоставивъ таковыя съ данными земской статистики послѣднихъ лѣтъ хотя-бы по нѣсколькимъ губерніямъ, что дало бы значительную разницу въ окончательныхъ выводахъ. Удивляется также, почему въ своихъ вычисленіяхъ докладчикъ не принялъ во вниманіе доходности крестьянскихъ хозяйствъ отъ промышленныхъ растений; кромѣ того гораздо было-бы правильнѣе дѣлать расчетъ на деньги.

К. М. Оберучевъ указалъ на недоброкачественность матеріала, которымъ пользовался для своихъ выводовъ докладчикъ.

А. П. Ярошевичъ также указалъ на то, что матеріалъ, легшій въ основу выводовъ докладчика, не соответствуетъ дѣйствительности. Это видно хотя бы по Киевской Губерніи, гдѣ статистическія данныя Центрального Комитета показываютъ въ 2 раза больше земли на душу, чѣмъ данныя земской статистики.

А. А. Русовъ послѣ критики матеріала которымъ пользовался докладчикъ, призналъ неправильнымъ въ составъ надѣльной крестьянской земли включать и землю, прикупленную крестьянами, такъ какъ таковая часто приобрѣтается крупными участками въ однѣ руки.

В. А. Косинскій призналъ формулу докладчика въ высшей степени неясной и потому совершенно излишней, такъ какъ таковая не выясняетъ, а только снуетываетъ основную мысль докладчика. Проще было-бы безъ всякихъ формулъ, указать количество земли, необходимой для удовлетворенія крестьянской земельной нужды.

В. Я. Головиня. Докладчикъ пришелъ къ столь безотраднѣмъ выводамъ относительно недостаточности крестьянскаго землевладенія вслѣдствіе того, предположенія, что крестьяне покрываютъ всѣ свои нужды исключительно при посредствѣ реализаціи урожая въ зерновыхъ хлѣбѣхъ, совершенно игнорируя толь доходъ, который крестьяне получаютъ со своей земли съносками, культурою промышленныхъ растений, лѣснымъ хозяйствомъ, животноводствомъ и т. п. почему оказалось, на примѣръ, что въ Астраханской губерніи, несмотря на наивысшій процентъ земельной нужды по вычисленію докладчика, какъ извѣстно положеніе крестьянъ далеко не хуже, чѣмъ въ губерніяхъ съ гораздо меньшимъ процентомъ земельной нужды.

А. Д. Билимовичъ указалъ на то, что формула докладчика выражаетъ собою не степень крестьянскаго малоземелья, а степень крестьянскаго достатка, что и подтверждается тѣмъ, что въ формулу входятъ помимо „t“ означающаго количество крестьянской земли еще и „р“—ея продуктивность, почему и рѣшеніе задачи можетъ выразиться не только увеличеніемъ „t“, но и измѣненіемъ „р“ т. е. не только увеличеніемъ количества земли, но и поднятіемъ ея продуктивности.

В. А. Косинскій. Снова доказываетъ непригодность формулы докладчика, закрывшись которою докладчикъ избѣгаетъ прямого и яснаго отвѣта на затрагиваемый имъ вопросъ.

Т. В. Локать. Указываетъ на недостатокъ методологіи вопроса. Докладчикъ держится примитивнаго пониманія возможности разрѣшенія аграрнаго вопроса исключительно путемъ расширенія земельной площади; почему указавъ на недостаточность крестьянскаго землевладенія, докладчикъ не остановился на болѣе детальномъ выясненіи вопроса, а категорически закончилъ докладъ весьма характерными словами: „Комментаріи излишни такъ какъ цифры сами за себя говорятъ!“ Съ подобнымъ взглядомъ на разрѣшеніе аграрнаго вопроса нельзя согласиться, такъ какъ помимо недостатка

земельной площади необходимо отмѣтить и множество иныхъ факторовъ, обуславливающихъ крестьянскій достатокъ;

А. Д. Билимовичъ выразилъ удивленіе, почему это докладчикъ ни разу не обмолвился о существованіи двухъ понятій малоземелья: относительномъ и абсолютномъ малоземелья.

А. В. Корчакъ Чепурковскій. Величины „р“ и „в“ въ формулѣ докладчика настолько измѣнчивы, сложены и даже неуловимы, что формула, въ составъ которой входятъ столь неопредѣленныя величины, по существу ничего собой не выражаетъ.

В. Г. Бажаевъ. Задача, за разрѣшеніе которой взялся докладчикъ, крайне сложна, трудна и въ сущности неразрѣшима. Чувствуя это, докладчикъ искусственно упростилъ ее, вълѣдствіе чего цѣнность выводовъ отъ этого значительно понизилась. Цѣнность такого рода работъ обуславливается степенью осторожности въ выборы статистическихъ матеріаловъ и пользованіи ими. Тотъ матеріалъ, которымъ пользовался докладчикъ, едва ли можетъ быть признанъ пригоднымъ для разрѣшенія вопроса, постановленнаго референтомъ. Въ этомъ случаѣ гораздо большую пользу могли бы оказать докладчику статистическіе матеріалы, собираемые земствами и являющіеся несравненно болѣе доброкачественными.

А. С. Звоницкій, возражая оппонентамъ, защищалъ свои положенія, сознавая однако крайнюю недостаточность того матеріала, которымъ онъ пользовался и нѣкоторую односторонность своихъ выводовъ и заключеній, что объясняется обширностью затронутого имъ вопроса, далеко неисчерпываемаго представляемымъ имъ докладомъ, который является, такимъ образомъ, только первымъ шагомъ въ дѣлѣ изученія вопроса о крестьянскомъ малоземельѣ.

Въ заключеніе предсѣдатель предложилъ собранію выразить докладчику благодарность за то, что онъ своимъ докладомъ затронулъ одинъ изъ самыхъ жгучихъ вопросовъ современной жизни.

Затѣмъ были произведены выборы въ члены-корреспонденты Александра Ивановича Душечкина, предложеннаго въ прошломъ собраніи И. Н. Дамбергомъ (членомъ общества). Закрытой баллотировкой А. Н. Душечкинъ избранъ единогласно.

Оглашены кандидаты въ члены: Алексѣй Ивановичъ Свидерскій, предложенный В. Г. Бажаевымъ.

Засѣданіе закрыто въ 11½ часовъ.

ПРОТОКОЛЬ.

Засѣданія „Общество Экономистовъ“ 13-го Ноября 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли А. А. Русовъ, К. М. Оберучевъ, А. Я. Ярошевичъ, П. А. Нелюбинъ, В. Я. Головня, Е. Е. Слуцкій, П. Л. Кованько, А. И. Дущечкинъ.

За отсутствіемъ предсѣдателя совѣта В. Г. Бажаева, засѣданіе открыто членомъ Совѣта А. А. Русовымъ.

Заслушанъ докладъ дѣйствительнаго члена общества К. М. Оберучева:

„Значеніе Экономическаго положенія крестьянской семьи въ дѣлѣ развитія грамотности среди народа“.

Тезисы доклада:

- 1) Изученіе этого вопроса очень трудно.
- 2) Попытки подойти къ рѣшенію его.
- 3) Два отвѣта на поставленный вопросъ:
 - а) Улучшеніе матеріальнаго благосостоянія крестьянской семьи содѣйствуетъ развитію грамотности (миѣніе статистика Борисова).
 - б) Увеличеніе земельного владѣнія (признакъ достатка) въ предѣлахъ обычнаго крестьянскаго хозяйства вліяетъ на развитіе грамотности отрицательно (миѣніе статистика Воронова).
- 4) Статистическія доказательства обоихъ положеній.
- 5) Статистическая ошибка Г. Воронова.
- 6) Важность разсматриваемаго вопроса.
- 7) Отсутствіе данныхъ по Юго-Западному Краю.
- 8) Необходимость для Общ. Экон. возбудить вопросъ о производствѣ изслѣдованіе путемъ школьной переписи.
- 9) Бланкъ опроснаго листа.

Подлинный докладъ въ приложеніи *).

А. А. Русовъ просилъ докладчика объяснить, возможно ли сопоставленіи статистическихъ наблюденій, построенныхъ по совершенно различныхъ основаніяхъ и различныхъ единицахъ наблюденія

*) См. „Извѣстія Кіевского Коммерческаго Института“ Кн. IV, 1910.

при чемъ болѣе подробно остановился на работѣ Борисова, отличающейся поразительной обстоятельностью и рациональностью, влѣдствіе чего, несмотря на сравнительно небольшое количество наблюдений, выводы его отличаются правильностью.

Онъ вспоминаетъ при этомъ о томъ впечатлѣніи, какое произвелъ на людей, заинтересовавшихся послѣ статей Вахтерова положеніемъ народнаго образованія въ Россіи, трудъ Борисова, изданный въ 1898 г., при чемъ предлагаетъ собранію избрать Борисова въ члены Общества. Затѣмъ членами Кованько, Ярошевичемъ и Слуцкимъ докладчику были предложены вопросы относительно различныхъ пунктовъ доклада. Такъ, напр., Кованько, отмѣтивъ значеніе первой таблицы Воронова, какъ показателя вліянія экономическаго фактора на грамотность, и второй—какъ показателя вліянія на грамотность условій окружающей жизни, проситъ разъясненія докладчика относительно того, почему Вороновъ отдалъ 2-ой таблицѣ предпочтеніе предъ первой. Ярошевича интересовалъ вопросъ измѣются ли еще какія-либо изслѣдованія, касающіяся этого вопроса, произведенныя земствомъ.

По вопросу, заданному Кованько, Ярошевичъ высказалъ предположеніе, что на трудъ Воронова отразился существовавшій тогда споръ относительно буржуазныхъ земледѣльческихъ и рабочихъ классовъ.

В. Я. Головиня просилъ докладчика огласить содержаніе опроснаго листа для полученія свидѣній объ экономическомъ положеніи учащихся въ школахъ юго-западнаго края, каковое и было прочтано докладчикомъ.

По поводу программы анкеты г. Косьминовъ высказалъ предложеніе о внесеніи въ число вопросовъ анкеты весьма существенный, по его мнѣнію, вопросъ о томъ, находится ли вблизи мѣста жительства учащихся какое-либо крупное промышленное предпріятіе, отвлекающее дѣтей отъ школы. Что касается единицы наблюденія, то г. Косьминовъ находитъ, что правильнѣе было бы исходить отъ опредѣленнаго района. Послѣ разъясненій, сдѣланныхъ докладчикомъ на предложенные ему вопросы предѣлительствующій предложилъ передать на обсужденіе Совѣта Общества выработанный докладчикомъ проектъ анкеты.

Собраніе выразило докладчику благодарность за интересный докладъ, касающійся одного изъ насущнѣйшихъ вопросовъ жизни нашей деревни. Засѣданіе закрыто въ 11 ча.

Предложены въ члены корреспонденты Иванъ Львовичъ Ямзинъ; въ члены—Михаилъ Дмитриевичъ Плоскачевскій, въ члены корреспонденты—Александръ Константиновичъ Филиповскій; въ члены Димитрій Митрофановичъ Хандриковъ и Николай Ивановичъ Борисовъ.

ПРОТОКОЛЬ

Засѣданія Общества Экономистовъ 27-го ноября 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли предѣдатель совѣта В. Г. Бажаевъ, А. А. Русовъ, В. Я. Головня, К. Г. Воблай, К. М. Оберучевъ, Е. Е. Слуцкій, П. Л. Кованько, А. И. Душечкинъ, В. К. Василенко.

Въ 8 ч. 20 м. Предѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ. Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 14 Мая 1909 г. Заслушанъ докладъ К. Г. Воблаго:

„Третья профессиональная перепись въ Германіи“ (12 Іюня 1907 года).

Тезисы доклада:

Характеръ и составъ опросныхъ бланковъ переписи 1907 г. (Haushaltungsliste, Land-und Forstwirtschaftlichekarte, Gewerbeformular, Gewebefbogen).

Особенности въ организаціи третьей профессиональной переписи сравнительно съ первой и второй.

Профессиональный составъ населенія по даннымъ 1907 г. Измѣненія въ этомъ составѣ сравнительно съ переписью 1882 г. и 1895 г.

Соціальная группировка населенія въ Германіи (самостоятельные, служащіе и рабочіе) по даннымъ послѣдней переписи.

Общій выводъ: а) индустриализація нѣмецкаго хозяйства; б) упадокъ семейственности (сокращеніе пропорціи домохозяйствъ); в) пониженіе категоріи „самостоятельныхъ“ при одновременномъ ростѣ зависимыхъ группъ населенія (служащихъ и рабочихъ).

По выслушаніи доклада предѣдатель предложилъ высказаться.

А. А. Русовъ заинтересовался узнать, учитывались-ли при переписи сельско-хозяйственные рабочіе, являющіеся въ Германію

на лѣтнія заработки изъ сосѣднихъ государствъ Россіи и Австріи.

К. Г. Вобльй предполагаетъ, что эти рабочіе попали въ перепись, но если бы они и не были занесены въ перепись, то отъ этого общіе итоги не потеряли бы значительныхъ измѣненій; въ виду того, что число такихъ рабочихъ не превышаетъ въ общемъ 400 тысячъ душъ въ годъ. Главный интересъ для лицъ, принимавшихъ участіе въ работахъ, представлялъ вопросъ объ уменьшеніи числа состоятельныхъ хозяевъ по переписи 1907 года сравнительно съ переписью 1895 года, причемъ, какъ на причину такого явленія указывали то, что нѣкоторыя категоріи населенія были исключены изъ числа самостоятельныхъ хозяевъ; таковы, напримѣръ, обладатели парцелль.

Затѣмъ были предложены докладчику нѣкоторые вопросы, относящіеся къ техникѣ производства переписи; послѣ чего собраніе выразило благодарность докладчику за обстоятельное ознакомленіе съ существеннѣйшими результатами третьей профессиональной переписи въ Германіи.

Заслушано сообщеніе завѣдывающаго музеемъ Кіевскаго Коммерческаго Института. А. Н. Куприца о сельско-хозяйственныхъ выставкахъ въ Черниговѣ и Полтавѣ*).

По поводу сообщенія А. Н. Куприца высказались А. А. Русовъ и В. К. Василенко. Они находили, что несимметрический взглядъ докладчика на значеніе подобныхъ выставокъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признанъ правильнымъ. Выставка не можетъ претендовать на всестороннее освѣщеніе не только современнаго положенія сельскаго хозяйства данной мѣстности, но и его историческаго развитія (какъ этого требуетъ докладчикъ), А. А. Русовъ, между прочимъ, указалъ на громадное значеніе въ дѣлѣ изученія сельскаго хозяйства ярмарочныхъ выставокъ и даже просто ярмарокъ, къ изслѣдованію которыхъ у насъ въ Россіи къ сожалѣнію почти никто не подходилъ. Исключеніе представляетъ изслѣдованіе сельской ярмарки села „Яновщины“ произведенной Полтавскимъ статистическимъ бюро въ 1901 году.

Что касается предложенія А. Н. Куприца относительно принятія на себя Обществомъ Экономистовъ инициативы собранія экзпонатовъ на предстоящую въ Недалекомъ будущемъ Лондон-

*) См. „Извѣстія Кіевскаго Коммерческаго Института“ 1910, кн. IV.

скую выставку, то собрание признало наиболее целесообразнымъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе Совѣта Общества.

Собрание въ концѣ концовъ признало крайне полезнымъ ознакомленіе общества съ культурной работой Сельско-Хозяйственныхъ выставокъ, которыя имѣютъ громадное экономическое значеніе въ странѣ, населеніе которой, вслѣдствіе своей малокультурности, только такимъ путемъ и можетъ ознакомиться съ результатами болѣе высокой сельско-хозяйственной культуры.

Выражена благодарность докладчику.

Засѣданіе закрыто въ 11 час. вечера.

ПРОТОКОЛЬ.

Засѣданія Общества Экономистовъ 11 декабря 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: В. Я. Головня, Р. Р. Якововскій, А. А. Русовъ, А. И. Ярошевичъ, А. И. Душечкинъ, К. М. Оберучевъ, А. К. Филипповскій, П. А. Ямзинъ, Е. Е. Слуцкій и П. Л. Кованько.

Предсѣдательствовалъ А. А. Русовъ.

Заслушанъ докладъ Р. Р. Якубовскаго „О первомъ всероссійскомъ съѣздѣ бухгалтеровъ въ Москвѣ“ (докладъ напечатанъ въ Приложеніяхъ). Особый интересъ слушателей вызвалъ вопросъ объ официальномъ положеніи бухгалтеровъ въ *предпріятіи*, въ виду того, что въ настоящее время положеніе ихъ является нѣсколько ненормальнымъ, такъ какъ, не пользуясь правомъ участія въ засѣданіяхъ общихъ собраній акціонеровъ *предпріятія*, они не могутъ выяснить собранію дѣйствительнаго положенія дѣлъ въ *предпріятіи* и тѣмъ *предотвратить* возможность неправильнаго освѣщенія положенія дѣлъ *управленіемъ*.

Р. Р. Якубовскій сообщилъ по этому поводу, что на съѣздѣ бухгалтеровъ было сдѣлано постановленіе о желательности представленія бухгалтерамъ дѣлать доклады непосредственно общимъ собраніямъ акціонеровъ *предпріятія* о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ. Кроме того собраніе коснулось вопросовъ о высшемъ

коммерческомъ образованіи, объ институтѣ присяжныхъ бухгалтеровъ и объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія.

Что касается вопроса объ институтѣ присяжныхъ бухгалтеровъ, то докладчикъ объяснилъ, что съѣздъ призвалъ желательнымъ учрежденіе такого института, но съ оговоркой о томъ, чтобы институтъ не носилъ кастового характера и чтобы право занятія должности бухгалтеровъ не принадлежало исключительно этой корпорации. По поводу улучшенія матеріальнаго положенія бухгалтеровъ съѣздъ высказался въ смыслѣ желательности организациі профессиональныхъ союзовъ на мѣстахъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по докладу Р. Р. Якобовскаго приступлено было къ обсужденію проекта опроснаго листа (карточки), предложеннаго К. М. Оберучевымъ для выясненія вопроса: „О выясненіи экономическаго положенія крестьянской семьи въ дѣлѣ развитія грамотности среди народа“ въ предѣлахъ Ю.-Зап. края. Карточка, по завлеченію докладчика, составлена имъ по образцу, выработанному статистикомъ Барисовымъ для Александрійскаго уѣзда, съ измѣненіями соответственнымъ мѣстнымъ условіямъ Ю.-Зап. края.

При обсужденіи предложенія К. М. Оберучева былъ затронутъ рядъ существенныхъ вопросовъ, касающихся главнымъ образомъ того, не является ли для Общества желательнымъ, въ видахъ болѣе полнаго изслѣдованія вопроса, предпочесть анкетъ переписи, могущую дать болѣе прочный и цѣнный матеріалъ для правильнаго сужденія о дѣйствительномъ положеніи этого вопроса.

Докладчикъ, ссылаясь на примѣръ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, отмѣтилъ нецѣлесообразность подобной переписи въ виду трудности разработки такой массы матеріала при ограниченнхъ средствахъ Общества Экономистовъ, что устраняется при анкетномъ способѣ.

Въ дальнѣйшемъ обсужденіи былъ высказанъ рядъ предложеній, имѣющихъ цѣлью съ одной стороны учесть вліяніе на развитіе грамотности разнообразныхъ мѣстныхъ факторовъ (какъ, напр., величина надѣла), съ другой выяснить профессиональный составъ и экономическій бытъ родителей учащихся.

Указовъ какъ на желательность упрощенія карточки, докладчикъ высказался въ томъ смыслѣ, что изъ практическихъ соображеній необходимо ограничить число вопросовъ карточки минимумомъ, достаточнымъ для выясненія вопроса, въ цѣляхъ котораго принята анкета. Докладчикъ высказалъ также предположеніе, что

если бы отвѣты получились и на вопросы послѣдней категоріи, требующіе большей вдумчивости и интеллектуальнаго развитія, то при данномъ составѣ, заполняющемъ карточки, матеріалъ врядъ ли оказался бы подходящимъ.

Передаанный въ Комиссію проектъ подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ. Исключены изъ проекта пункты: 2,3,4,5,11; измѣнена и пополнена редакція пунктовъ: 9,13,16,17;—при чемъ постановлено отпечатать вновь переработанную карточку, а также обложку и объяснительную записку къ завоаженію вопросовъхъ листовъ.

Предложено комиссіи также выработать обращеніе къ Губ. Зем. Управамъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, *Образцы обложекъ, карточекъ, объяснительныхъ записокъ, а также обращенія къ Губ. Управамъ и учителямъ.*

Прочитаны и утверждены журналы 9-го октября, и 27 нояб. 1909 г. Избраны закрытой баллотировкой въ составъ дѣйствительныхъ членовъ: Дмитрій Митрофановичъ Хандриковъ, Михаилъ Дмитріевичъ Плескачевскій; въ члены корреспонденты:

Иванъ Львовичъ Ямзинъ, Александръ Ивановичъ Дущечкинъ, Александръ Константиновичъ Филипповскій;

Оглашены къ избранію въ слѣдующемъ засѣданіи: Николай Ивановичъ Борисовъ, Николай Семеновичъ Дѣловъ, Петръ Говриловичъ Гаврикъ; первый предложенъ членами А. А. Русовымъ и В. Я. Головей и вторые два членами М. В. Довнаръ-Запольскимъ и Н. В. Самофаловымъ.

Засѣданіе закрыто въ 11 часъвъ вечера.

ПРОТОКОЛЬ

Засѣданія „Общества Экономистовъ“ 5 Февраля 1910 года.

Въ засѣданіе прибыли. В. Г. Бажаевъ, А. А. Русовъ, А. И. Ярошевичъ, В. Я. Головня, А. В. Корчажъ-Чепурковскій, К. М. Оберучевъ, Е. Е. Слуцкій, А. С. Звоницкій, В. А. Косинскій, П. Г. Гаврикъ, А. К. Филипповскій, Д. М. Хандриковъ.

Заслушанъ докладъ предѣдателя совѣта проф. В. Г. Бажаева: „О статистическомъ изученіи системъ земледѣлія“.

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА:

1) Изъ всего цикла понятій относящихся къ организаци Сельско-Хозяйственнаго производства, всего удобнѣе, въ цѣляхъ статистическаго изученія, воспользоваться понятіемъ „Системы Земледѣлія“, подразумѣвая подъ таковой способъ соединенія и эксплуатаціи хозяйственныхъ угодій.

2) Систематическое изученіе системъ земледѣлія имѣетъ весьма важное значеніе:

а) Научное (въ особенности для выработки классификаціи системъ земледѣлія и для углубленія анализа законовъ аграрной эволюціи).

б) Практическое (для построенія плана нагривкультурныхъ мѣропріятій).

3) Непосредственнымъ объектомъ статистическаго наблюденія должно признать не самыя системы земледѣлія, какъ таковыя, а лишь отдѣльные элементы изъ коихъ онѣ слагаются.

4) Важнѣйшими изъ подлежащихъ регистраціи элементами являются:

а) Составъ и количественное соотношеніе угодій.

б) Ближайшія составныя части пахатной площади (посѣвная площадь и незанятая посѣвами пашня т. е. паръ, залежь и пр.).

в) Составъ и количественное соотношеніе полевыхъ культуръ.

г) Сѣвообороты и

д) Способы возстановленія плодородія.

5) Къ числу важнѣйшихъ вспомогательныхъ данныхъ принадлежатъ: а) данныя объ урожаяхъ (пріуроченныя къ сѣвооборотамъ) и б) данныя о составѣ животныхъ культуръ.

6) Регистрація указанныхъ важнѣйшихъ элементовъ должна производиться: а) при помощи сплошныхъ или выборочныхъ основныхъ статистическихъ изслѣдованій и б) при помощи соотвѣтственно приспособленнаго аппарата текущей статистики.

7) Въ частности чрезвычайно желательно привлечь къ статистическому изученію системъ земледѣлія представителей мѣстныхъ агрономическихъ организацій.

По выслушаніи доклада А. И. Прошевичъ, вопли согласясь съ мнѣіемъ докладчика о необходимости статистическаго обследованія системъ земледѣлія, находить, что такое обследованіе особенно важно теперь, когда землеустроительная политика

искусственно ускорять процессъ разложенія общины и переходить отъ обязательнаго трехлолья въ пестрополью. Это положеніе А. П. подтвердилъ примѣромъ, указавъ на быстрое уничтоженіе и ломку (толоки) постоянныхъ настищъ въ Уманскомъ уѣздѣ, гдѣ дѣятельность землеустроительной организаціи обнаруживается съ большою интензивностью. Ввиду этого А. П. полагаетъ, что въ настоящее время не столько важна статика въ изученіи системъ земледѣлія, какъ динамика.

В. А. Косинскій сомнѣвается въ томъ, что дѣятельность землеустроительныхъ организацій оказала такое сильное вліяніе на быстрое измѣненіе земледѣльческой культурѣ у крестьянъ; скорѣе здѣсь имѣли мѣсто другіе факторы, какъ, напримѣръ, чрезмѣрная концентрація земель.

В. Г. Бажаевъ: считаетъ невозможнымъ изученіе даннаго явленія исключительно съ точки зрѣнія его динамики, поэтому признаетъ необходимымъ и основное статистическое обследованіе системъ хозяйства.

Е. Е. Слуцкій. Вполнѣ соглашаясь съ необходимостью *статистическаго* обследованія системъ земледѣлія, ставитъ вопросъ на практическую почву: какой организаціи наиболѣе посильно принять на себя это дѣло: земствамъ-ли или правительству? и какую роль должно принять на себя Общество Экономистовъ?

В. Г. Бажаевъ: находитъ вопросъ поставленный Е. Е. Слуцкимъ крайне существеннымъ. Въ дѣлѣ изученія сельскаго хозяйства въ Россіи правительство и Земство не исключаютъ другъ друга и хотя земскія изслѣдованія, производимыя по самымъ разнообразнымъ программамъ, неудобосравнимы между собой, но зато они даютъ болѣе углубленныя свѣдѣнія; съ другой стороны правительство можетъ произвести всероссійское обследованіе, охватывающее все области нашего Государства. *Что касается вліянія нашего О-ва,* какое оно могло-бы оказать на земскія организаціи, то здѣсь, конечно приходится ограничиваться научной агитаціей, почему В. Г. Между прочимъ предлагаетъ О-ву присоединиться къ постановленію Московскаго съѣзда Естество-Испытателей и Врачей, выразившемуся въ слѣдующемъ постановленіи:

1) Признать желательнымъ, чтобы всякаго рода статистическія учрежденія, въ особенности земскія, при пересмотрѣ программъ мѣстныхъ изслѣдованій основныхъ и текущихъ, принимали въ

соображеніе пожеланія выраженный въ тезисахъ докладчика (В. Г. Бажаева).

2) Для проведенія въ жизнь указанного пожеланія признать необходимымъ разослать всѣмъ земскимъ управамъ (губернскимъ) отдѣльный оттискъ доклада проф. В. Г. Бажаева.

Собраніе постановило принять это предложеніе докладчика.

Избраны закрытой баллотировкой въ дѣйствительные члены общества: Николай Семеновичъ Дѣловъ, Николай Ивановичъ Боровъ, Петръ Гавриловичъ Гаврикъ.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

ПРОТОКОЛЬ

Засѣданія „Общества Экономистовъ“ 12-го Февраля 1910 года.

Въ засѣданіе прибыли: В. Г. Бажаевъ, А. А. Русовъ, В. Я. Головня, Е. Е. Слудскій, А. С. Зоницкій, С. А. Ивановъ, К. М. Оберучевъ, Т. В. Локоть, Н. С. Дѣловъ, И. Л. Ямзинъ, А. К. Филипповскій, А. И. Душечкинъ.

Заслушанъ докладъ Н. М. Язвина:

„Къ вопросу о новыхъ явленіяхъ въ Сельскомъ Хозяйствѣ Сибири“.

Тезисы доклада:

1) Очеркъ землевладѣнія и землепользованія Западной Сибири: земельный просторъ въ прошломъ и развитіе земельного „утѣсненія“.

2) Система хозяйства и полеводства въ Западной Сибири и ея измѣненіе: а) зерновое хозяйство при залежной и залежно-паровой системѣ полеводства въ прошломъ, б) усиленіе тѣхъ же моментовъ созданіемъ пароваго транспорта, в) кризисъ паровой системы и паденіе урожайности.

3) Ростъ экспорта сливочнаго масла.

4) Развивается сбытъ во внутреннюю Россію за счетъ заграничнаго, что не исключаетъ подавляющаго пока значенія послѣдняго.

5) Экспортъ въ рукахъ частныхъ лицъ, что создаетъ пока пониженіе качества продукта.

6) Доминирующей формой маслодѣлія становится—артель.

7) Объединеніе артелей въ „Союзъ Сибирскихъ Маслодѣльныхъ Артелей“ положительно вліяетъ на маслодѣліе.

8) Маслодѣліе повышаетъ доходность крестьянскаго хозяйства, приобретаая особое значеніе для крестьянъ среднего достатка.

9) Маслодѣліе обнаружило тенденцію повліять на животноводство и полеводство и повлекло за собой развитіе потребительской кооперации.

Послѣ прочтенія доклада (напечатанъ въ приложеніи) председатель предложилъ высказаться.

А. А. Русовъ заинтересовался узнать, откуда докладчикомъ получены свѣдѣнія о числѣ безкоронныхъ въ Сибири въ настоящее время?

Н. Л. Ямзинъ Я располагалъ данными особой комиссіи за 93 и 94 годы, что касается послѣднихъ данныхъ, то таковыхъ не имѣется и сказанное по этому поводу въ докладѣ—является только моимъ предположеніемъ.

В. Г. Бажаевъ. Приветствуетъ счастливую мысль докладчика освѣтить современное положеніе сельскаго хозяйства Сибири. Къ сожалѣнію докладчикъ не располагалъ достаточнымъ для этого матеріаломъ, а имѣвшійся въ его распоряженіи матеріалъ онъ не прокритиковалъ, вслѣдствіе чего имъ были поставлены на одну доску солидный статистическій матеріалъ, собранный особой комиссіей, со свѣдѣніями, взятыми у Девриена, который не даетъ даже указаній, откуда онъ получаетъ свои статистическія данныя.

Н. Л. Ямзинъ. Не возражаетъ противъ недостатковъ и недостаточности матеріала, которымъ онъ могъ воспользоваться, почему и ограничилъ задачу своего изслѣдованія только одной отраслью Сельско-Хозяйственнаго производства—именно маслодѣліемъ Западной Сибири.

Т. В. Локоть. Находитъ, что центральный вопросъ въ докладѣ—маслодѣліе, достаточно освѣщенъ.

В. Г. Бажаевъ выражаетъ сожалѣніе, что за недостаткомъ данныхъ докладчикъ не могъ освѣтить динамику столь интереснаго явленія въ развитіи С. Хозяйственнаго производства Западной Сибири, что однако не умаляетъ интереса доклада, вслѣдствіе чего предлагаетъ выразить докладчику благодарность.

Предложеніе принято.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ А. А. Русова:

„Задачи статистики какъ естественной науки“.

Докладчикъ сообщил о работахъ Статистической подсекціи на XII Създѣ русскихъ естествоискусателей и врачей, гдѣ было заслушано 79 докладовъ по разнымъ вопросамъ Статистики; затѣмъ изложилъ содержаніе своего доклада, который будетъ напечатанъ въ „Трудахъ подсекціи Статистики XII Създа естествоиспытателей и врачей“ и тезисы котораго сводятся къ слѣдующему.

„Развитіе русской земской статистики за послѣднія 15 лѣтъ приблизило ее къ изученію объектовъ, входящихъ въ содержаніе дисциплинъ естествознанія. Для русскихъ статистиковъ въ отдѣлѣ естествознанія на ближайшее будущее время можетъ быть поставлена задача полученія отвѣтовъ въ члененныхъ выраженіяхъ на такіе вопросы: 1) на какихъ градусахъ широты и долготы и на какомъ пересѣченіи ихъ на территоріи Россіи, 2) на какой высотѣ отъ поверхности моря, 3) при какой средней годовой температурѣ, 4) при какомъ количествѣ выпаденія атмосферныхъ осадковъ, 5) на какихъ почвахъ и 6) при какой степені лѣсистости, степистости, болотистости и т. п. свойствъ частей этой территоріи замѣчается наибольшая и наименьшая густота и сжатость населенія?“.

За позднимъ временемъ пренія по докладу отложены до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

Слѣдующее *юрическое* Собраніе назначено на 5-ое Марта 1910 г.

Въ 11^{1/2} часовъ засѣданіе закрыто.

ПРОТОКОЛЬ.

Городичнаго Засѣданія „Общества Экономистовъ при В. И. Институтѣ“ 5-го Марта 1910 года.

Въ засѣданіе прибыли: В. Г. Бажаевъ, А. А. Русовъ, В. Я. Головинъ, С. И. Ивановъ, А. И. Душечкинъ, П. Г. Гавриль, Д. М. Хандриковъ, Н. С. Дѣловъ, И. Л. Ямзинъ, А. К. Филипповскій, В. А. Косинскій.

Засѣданіе открыто въ 8 ч. 10 м. Предсѣдатель совѣта Владиміръ Гавриловичъ Бажаевъ въ своей рѣчи въ краткихъ словахъ очертивъ дѣятельность Общества Экономистовъ въ теченіе его годичнаго существованія. Не смотря на столь непродолжительное время и нѣкоторыя неблагопріятныя условія Оно выполнило намѣченную имъ программу — разработку общахъ экономическихъ вопросовъ, и вопросовъ, касающихся экономики мѣстнаго края. Кромѣ того Общество отзывчиво относилось къ событіямъ дня: посвятило нѣсколько засѣданій обсужденію условій предстоящей однодневной переписи населенія Россіи; Одно Засѣданіе было посвящено памяти А. И. Чупрова (по случаю истеченія года со дня смерти этого выдающагося дѣятеля въ области экономики). Затѣмъ было послано привѣтствіе А. Ф. Фортунатову по поводу 25-ти лѣтія его профессорской дѣятельности. По предложенію своихъ членовъ А. И. Ярошевича и К. М. Оберучева обществамъ было предпринято изслѣдованіе посредствомъ опросныхъ анкетъ двухъ существенныхъ краевыхъ вопросовъ:

1) О свекловичной культурѣ у крестьянъ и 2.) О значеніи экономического положенія крестьянской семьи въ дѣлѣ развитія грамотности среди народа. Въ заключеніи В. Г. Бажаевъ выразилъ надежду что и въ будущемъ отчетномъ году Общество будетъ развивать свою плодотворную дѣятельность въ дѣлѣ разработки вопросовъ общей и мѣстной экономики.

Секретарь общества В. Я. Головня прочелъ отчетъ о дѣятельности общества въ истѣкшемъ отчетномъ году:

„Общество Экономистовъ при Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ“ возникло по инициативѣ профессоровъ и преподавателей Кіевского Коммерческаго Института.

Первое учредительное собраніе Общества состоялось 11-го февраля 1909 года; въ составъ членовъ учредителей Общества вошли лица, явившіеся по именному приглашенію на первое учредительное собраніе Общества или приславшіе письменное заявленіе о согласіи вступить въ составъ членовъ учредителей Общества.

Въ первомъ-же засѣданіи Общество избрало изъ своей среды распорядительный совѣтъ въ составѣ пяти лицъ: Владиміра Гавриловича Бажаева, избраннаго предсѣдателемъ совѣта, Александра Александровича Русова; Андрея Ивановича Ярошевича, Константина Григорьевича Ваблаго и Василія Яковлевича Головни, избраннаго секретаремъ Об-ва.

Въ составъ членовъ учредителей общества вошло 25 лицъ, затѣмъ въ теченіе года вступило 20 дѣйствительныхъ членовъ и пять членовъ Корреспондентовъ (списокъ членовъ общества приложенъ въ концѣ настоящаго протокола).

Въ теченіе отчетнаго года состоялось пятнадцать засѣданій Общества, изъ коихъ первое учредительное было посвящено избранію Совѣта и разсмотрѣнію устава О-ва.

Второе засѣданіе (25 февраля 1909 года) было посвящено чтенію памяти покойнаго русскаго экономиста А. П. Чупрова; были произнесены рѣчи В. Г. Бажаевымъ, А. П. Ярошвиичемъ, А. А. Русовымъ, В. И. Ковалевскимъ и В. Ф. Тотоміанцемъ.

Четыре засѣданія общества (20 марта, 10 Апрѣля, 24 Апрѣля и 8 Мая 1909 года) были посвящены всестороннему обсужденію вопроса о предстоящей второй всероссійской однодневной переписи населенія Россіи; результатомъ чего явился рядъ постановленій О-ва о желательныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ *положенія* о первой всеобщей переписи населенія Россіи 5 Іюня 1895 г. и инструкціи къ нему.

Заключеніе Общества, собраніе постановило представить въ Императорское Вольно-Экономическое общество и въ Центральный Статистическій Комитетъ, что и было въ свое время выполнено Совѣтомъ общества.

Четыре Засѣданія общества (14 Мая, 6 Ноября 1909 года, 5 февраля и 12 февраля 1910 года) были посвящены обсужденію экономическихъ вопросовъ общаго теоретическаго характера — таковы доклады: Е. Е. Слуцкого: „О книгѣ Н. Суханова—Къ вопросу объ эволюціи Сельскаго Хозяйства“; А. С. Звонцаго: „Степень крестьянскаго малоземелья въ Россіи“; В. Г. Бажаева: „О статистическомъ изученіи системъ земледѣлія“; А. А. Русова: „Задачи статистики какъ естественной науки“.

Наконецъ остальные засѣданія были посвящены обсужденію краевыхъ экономическихъ вопросовъ, и вопросамъ современной *экономической жизни Западной Европы и Россіи*: 13 Ноября 1909 года дѣйствительный членъ общества К. М. Оберучевъ прочелъ докладъ на тему: „Значеніе экономическаго положенія крестьянской семьи въ дѣлѣ развитія грамотности среди народа“. 27-го Ноября 1909 г. дѣйств. чл. О-ва К. Г. Воблай сдѣлалъ сообщеніе „О третьей профессиональной переписи въ Германіи (12 Іюня 1907 г.)“. Въ томъ же засѣданіи завѣдующій музеемъ

Кіевскаго Коммерческаго Института А. Н. Куприць сдѣлалъ сообщеніе „о Сельско-Хозяйственныхъ выставкахъ, состоявшихся въ 1909 году въ Молтавіи и Черниговѣ 11 Декабря 1909 Дѣйств. чл. О-ва Р. Р. Якобовскій сдѣлалъ докладъ „О первомъ всероссійскомъ съѣздѣ бухгалтеровъ въ Москвѣ; 12 Февраля 1910 года Чл. Кор-тъ Н. Л. Ямзинъ сдѣлалъ докладъ „о новыхъ явленіяхъ въ Сельскомъ Хозяйствѣ Сибири. 9 Октября 1909 года дѣйств. чл. О-ва А. И. Ярошевичъ сдѣлалъ докладъ „Къ вопросу о состояніи потребительныхъ Обществъ въ Юго-Западномъ краѣ“. Докладъ этотъ, затрагивающій существеннѣйшіе экономическія интересы края, вызвалъ особенно оживленный обмѣнъ мнѣній.

По предложенію членовъ Об-ва А. И. Ярошевича и К. М. Оберучева, обществомъ предприняты двѣ анкеты въ цѣляхъ обследованія существенныхъ вопросовъ мѣстной экономики: 1) О положеніи крестьянскихъ посѣвовъ Сахарной Свекловицы и 2) О значеніи экономического положенія крестьянской семьи въ дѣлѣ развитія грамотности среди сельскаго населенія Юго-Западнаго края“.

Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность О-ва Экономистовъ въ истекшемъ Отчетномъ году.

Затѣмъ дѣйств. чл. Об-ва профессоръ В. А. Косинскій прочелъ докладъ „О роли мелкихъ предприятий въ дѣлѣ развитія крупной индустріи“.

Пренія по докладу были отложены до слѣдующаго Засѣданія.

Гость О-ва В. Э. Брунсъ сдѣлалъ докладъ на тему: „Къ вопросу о пересмотрѣ пошлинъ на некоторыя сельско-хозяйственныя орудія и машины“. (докладъ напечатанъ въ приложеніяхъ) Докладъ вызвалъ оживленную пренія. В. Я. Головинъ изъ личныхъ наблюденій знаетъ, насколько благотворно въ дѣлѣ реализаціи урожая не только у помѣщиковъ но и у Крестьянъ, отразилось широкое распространеніе жатвенныхъ машинъ и паровыхъ малотилокъ на Югѣ Россіи, благодаря дешевизнѣ и хорошему качеству этихъ машинъ, привозимыхъ изъ за границы, поэтому полагаетъ, что установленіе высокихъ, запретительныхъ пошлинъ и на эти машины отразится крайне неблагоприятно прежде всего на крестьянскихъ хозяйствахъ нашего края.

А. А. Русовъ сообщалъ, что по статистическимъ даннымъ въ Херсонской губерніи оказывается, что со времени снятія пош-

лины съ нѣкоторыхъ С. Х. машинъ, число такихъ въ Губерніи увеличилось болѣе чѣмъ въ пять разъ.

П. Л. Кованько. Находить крайне ошибочной политику установленія высокихъ пошлинъ за иностранныя сельско-хозяйственныя машины въ земледѣльческой странѣ; поэтому вносить предложеніе отъ лица общества составить мотивированную резолюцію противъ установленія высокихъ пошлинъ на тѣ земледѣльческія машины которыя до сихъ поръ совсѣмъ не облагались пошлиной или подлежали крайне умѣренному обложенію.

В. Э. Брунетъ далъ рядъ объясненій на затронутые вопросы и горячо поддерживалъ предложеніе П. Л. Кованько о посылкѣ въ Главное управленіе земледѣлія и Государственныхъ имуществъ мотивированной резолюціи противъ установленія пошлинъ на указанныя имъ въ докладѣ земледѣльческія машины.

В. Г. Бажаевъ. Поддерживалъ предложеніе П. Л. Кованько и внесъ предложеніе просить П. Л. выработать проектъ резолюціи къ слѣдующему засѣданію общества.

Собраніе выразило благодарность докладчикамъ В. А. Косинскому и В. Э. Брунету.

Оглашенъ кандидатъ въ члены *О-ва Виталій Григорьевичъ Градовскій.*

Въ 12 часовъ засѣданіе закрытось.

**Списокъ членовъ учредителей и дѣйствительныхъ членовъ
„Общества Экономистовъ“ при Кіевскомъ Коммерческомъ
Институтѣ.**

1. Довнаръ-Запольскій Митрофанъ Викторовичъ.
2. Воблый Константинъ Григорьевичъ.
3. Чеховичъ Павелъ Семеновичъ.
4. Бажаевъ Владиміръ Гавриловичъ.
5. Русовъ Александръ Александровичъ.
6. Ярошевичъ Андрей Ивановичъ.
7. Головинъ Василій Яковлевичъ.
8. Дамбергъ Иванъ Ивановичъ.
9. Корчакъ-Чепурковскій Авксентій Васильевичъ.
10. Сташевскій Евгений Дмитриевичъ.
11. Якобовскій Робертъ Робертовичъ.

12. Билимовичъ Александръ Дмитріевичъ.
13. Микулинъ Александръ Александровичъ.
14. Кованько Петръ Леонидовичъ.
15. Оберучевъ Константинъ Михайловичъ.
16. Коварскій Яковъ Владиміровичъ.
17. Широкихъ Петръ Осиповичъ.
18. Сазоновъ Владиміръ Михайловичъ.
19. Ковалевскій Владиміръ Ивановичъ.
20. Ивановъ Сергій Алексѣевичъ.
21. Франкфуртъ Соломонъ Львовичъ.
22. Слезкинъ Петръ Родіоновичъ.
23. Эйхельманъ Оттонъ Оттоновичъ.
24. Кн. Кудашевъ Александръ Сергѣевичъ.
25. Логачевъ Георгій Николаевичъ.
26. Локоть Тимофей Васильевичъ.
27. Долинскій Николай Степановичъ.
28. Миркинъ Нахимъ Веніаміновичъ.
29. Тълежинскій Василій Васильевичъ.
30. Лозинскій Владиміръ Юстиновичъ.
31. Косинскій Владиміръ Андреевичъ.
32. Василенко Николай Прокофьевичъ.
33. Самофаловъ Николай Васильевичъ.
34. Граве Дмитрій Александровичъ.
35. Гаврикъ Петръ Гавриловичъ.
36. Хандриковъ Дмитрій Митрофановичъ.
37. Дѣловъ Николай Семеновичъ.
38. Плескачевскій Михаилъ Дмитріевичъ.
39. Градовскій Виталій Григорьевичъ.
40. Шольль Евгенийъ Густавовичъ.
41. Бар. Унгернъ-Штерибургъ Родіонъ Арведовичъ.
42. Борисовъ Николай Ивановичъ.
43. Кошовый Василій Петровичъ.
44. Максимовичъ Георгій Андреевичъ.
45. Лачковъ Леонидъ Семеновичъ.
46. Гальперинъ Соломонъ Моисеевичъ.

Списокъ членовъ корреспондентовъ.

1. Слуцкій Евгенийъ Евгеніевичъ.
2. Звоницкій Александръ Соломоновичъ.

3. Нелюбовиъ Петръ Александровичъ.
4. Язвинъ Ивазь Львовичъ.
5. Душечкинъ Александръ Ивановичъ.

Въ совѣтъ „Общества Экономистовъ“ поступила записка члена корреспондента А. С. Звоницкаго объ учрежденіи при Обществѣ Экономистовъ „Статистической Секціи“— Эта записка полностью приведена ниже.

Совѣтъ Общества, разсмотрѣвъ настоящую записку, призналъ преждевременнымъ возбужденіе вопросовъ о выдѣленіи изъ общества какихъ либо секцій въ виду малочисленности членовъ общества и недостаточно еще выяснивагося направленія дѣятельности Общества, почему не призналъ необходимымъ ставить поднимаемый А. С. Звоницкимъ вопросъ на обсужденіе ближайшихъ собраний Общества.

Дскладная записка.

(члена корреспондента А. С. Звоницкаго).

Несмотря на позднее начало дѣятельности Общества Экономистовъ въ прошломъ году (25 февраля), она за короткое время успѣла значительно развиться. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ Общество собиралось 7 разъ, заслушало 9 докладовъ и сообщеній своихъ членовъ и обсудило капитальный вопросъ о будущей переписи 1910 года. Разросталось также и число членовъ Общества и къ концу года оно достигло 41; нашей дѣятельностью заинтересовалась печать, начавшая систематически помѣщать отчеты о нашихъ засѣданіяхъ; и, наконецъ, что всего отрадиѣе, работа Общества пользуется въ настоящее время полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ широкой интеллигентной публики, которая съ большимъ интересомъ слѣдитъ за появляющимися въ газетахъ краткими свѣдѣніями объ этой работѣ.

Подводя итоги всѣмъ этимъ успѣхамъ, можно безъ преувеличенія назвать ихъ громадными для того краткаго времени, въ теченіе котораго они достигнуты. Но они были-бы еще больше, если-бы ихъ не задерживалъ нѣбный рядъ препятствій, источникъ которыхъ находился частью во внѣшнихъ условіяхъ нашей дѣятельности, частью во внутренней организаціи Общества. Конечно, мы бессильны бороться съ внѣшними обстоятельствами, мѣшающи-

ми намъ поставить шире начатое дѣло; но тѣмъ болѣе необходимо сдѣлать то, что отъ насъ зависитъ,—устранить внутреннія препятствія къ болѣе энергичной, широкой и плодотворной работѣ.

Однимъ изъ этихъ препятствій, и едва-ли не самымъ главнымъ является поразительный абсентеизмъ членовъ, наблюдавшійся въ прошломъ году. Большинство засѣданій протекало при 8—12 присутствующихъ, и ни разу ихъ число не достигло 15—и; предполагавшееся засѣданіе 15-го апрѣля не могло состояться за прибытіемъ только 5-ти членовъ. Еще болѣе странное впечатлѣніе производятъ эти цифры при сопоставленіи ихъ съ числомъ ораторовъ, говорившихъ на засѣданіяхъ Общества. Если мы возьмемъ только болѣе важныя замѣчанія, занесенныя въ журналъ, то окажется, что въ среднемъ на каждомъ засѣданіи 6—8 лицъ внесли подобныя замѣчанія. Такимъ образомъ, мы приходимъ къ тому выводу, что засѣданія Общества посѣщаютъ почти исключительно его болѣе активныя члены, преимущественно специалисты, горячо интересующіеся всѣми тѣми вопросами, которые прямо или косвенно имѣютъ отношеніе къ области экономическихъ наукъ.

Къ сожалѣнію многочисленныя члены Общества, не принадлежащіе къ числу специалистовъ, отвѣсаясь къ работѣ Общества явчаче. Лишь изрѣдка нѣкоторые изъ нихъ появлялись въ засѣданіяхъ и еще рѣже выступали они въ качествѣ ораторовъ.

Для нихъ представляли, правда, живой интересъ экономическіе вопросы, для разработки которыхъ они вступили въ Общество; но преимущественно статистическій вопросъ о переносѣ, которымъ у насъ было занято большинство засѣданій, интересовалъ ихъ гораздо меньше. Характерно, что экономическій рефератъ члена Общества Г-на Димберга, хотя былъ прочитанъ въ самомъ началѣ нашей дѣятельности и хотя относился не къ Россіи, а къ Швейцаріи, тѣмъ не менѣе собралъ большее количество членовъ, чѣмъ собирали вообще жгучіе для специалистовъ споры по статистическому вопросу о Русской переносѣ. Не менѣе характеренъ и тотъ фактъ, что въ день сообщенія г-на Слущаго о послѣднемъ экономическомъ трудѣ Н. Суханова присутствовало въ засѣданіи приблизительно столько-же членовъ, какъ при обсужденіи переноса, несмотря на то, что это было 14-го мая, когда большинство членовъ уже разъѣхалось. Очевидно, экономическія темы живо интересуютъ весь составъ Общества, между тѣмъ, какъ чисто—статистическія интересны лишь для небольшой группы специалистовъ.

Въ настоящее время дѣятельность Общества, какъ я уже имѣлъ честь упомянуть, развивается съ большою быстротою. Несомнѣнно, что въ этомъ году она будетъ имѣть гораздо большій масштабъ, нежели за 2 мѣсяца предыдущаго года. Между тѣмъ, въ составѣ Общества имѣется, какъ это показали засѣданія прошлаго года всего 10-15 активныхъ членовъ. При величайшемъ стараніи и усердіи, эта небольшая группа, все—таки, едва ли будетъ въ состояніи вынести на своихъ плечахъ дальнѣйшее расширение дѣятельности Общества. Поэтому, необходимо озаботиться привлеченіемъ къ работѣ тѣхъ многочисленныхъ членовъ, которые въ прошломъ году стояли отъ нея въ сторонѣ. Общество, конечно, не можетъ отказаться отъ разработки статистическихъ вопросовъ, которые такъ тѣсно переплетаются экономическимъ; нельзя также, при имѣвшемъ устройствѣ Общества, ограничиться краткимъ разсмотрѣніемъ ихъ разуме. Но послѣдній выходъ сдѣлается вполне возможнымъ, если перенести ихъ специальное обсужденіе въ особую секцію статистиковъ и докладывать въ общемъ собраніи только результаты секціонной работы. При такой постановкѣ дѣла не только сократится количество малополезныхъ засѣданій, посвященныхъ статистическимъ вопросамъ, но и подымется интересъ къ этимъ вопросамъ среди не—специалистовъ, такъ какъ многіе изъ нихъ, несомнѣнно, съ большимъ вниманіемъ отнеслись бы, напримѣръ, къ вопросу о переписи, если бы они должны были посвятить ему не 4 засѣданія, а только 1.

Съ другой стороны, всѣ члены—статистики, конечно, вступятъ въ новообразованную секцію, и, такимъ образомъ, обсужденіе статистическихъ вопросовъ также не проиграетъ отъ этой перемѣны.

По всѣмъ вышеизложеннымъ причинамъ, я считалъ-бы весьма своевременнымъ учрежденіе статистической секціи именно въ настоящий моментъ. Это предположеніе можно было-бы осуществить на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) внутренний порядокъ секціи можно установить или по образцу самаго Общества Экономистовъ, или по типу такихъ-же секцій при другихъ экономическихъ обществахъ, напримѣръ, при Императорскомъ Вольно-Экономическомъ;

2) въ секцію вносятся для обсужденія специальные статистические вопросы;

3) итоги работъ секціи докладываются въ резюмированномъ видѣ Обществу въ случаѣ, если последнее этого пожелаетъ.

Покорнѣйше прошу включить настоящій вопросъ въ повѣстку ближайшаго засѣданія Общества Экономистовъ.

Членъ—корреспондентъ „Общества Экономистовъ“.

А. Звоницкій.

Программа для собиранія свѣдѣній о свекловичной культурѣ у крестьянъ

По заводу
..... губерніи уѣзда
(За 1908-й годъ).

1) Каково общее число десятинъ свекловичныхъ плантацій завода?

2) Сколько, въ томъ числѣ, посѣвовъ дѣйствительныхъ):

а) самого завода,

б) крестьянъ (считая и посредниковъ по крестьянскимъ плантаціямъ),

в) остальныхъ плантаторовъ?

3) Какъ распредѣляются крестьянскія плантаціи по своимъ размѢрамъ (таблица)?

4) Какіе элементы крестьянства по земельному обезпеченію и состоятельности составляютъ главный коотингентъ плантаторовъ?

5) При какихъ именно селеніяхъ находятся крестьянскія плантаціи?

6) Какъ распредѣляются крестьянскія плантаціи по отдѣльнымъ селеніямъ?

7) Какъ велики разстоянія сѣющихъ свеклу селеній отъ завода?

8) Всѣ-ли крестьяне-плантаторы возвзятъ свеклу непосредственно на заводъ, или

доставка производится ими лишь до станціи желѣзной дороги?

9) Отъ какихъ станцій свекла подвозится по желѣзной дорогѣ?

10) Существуетъ-ли посредничество по поставкѣ свеклы крестьянами и въ чемъ оно выражается?

11) Каково общественное положеніе посредниковъ?

12) Съ какого числа десятинъ свекла доставляется чрезъ посредниковъ?

13) Какъ распределяется это число между отдѣльными посредниками?

14) Сколько копеекъ платитъ заводъ за 1 пудъ свеклы (или берковецъ 12 пуд.) крестьянину плантатору безъ посредничества, сколько посреднику и сколько крупнымъ плантаторамъ?

15) Получаютъ-ли крестьяне и остальные плантаторы жомъ и патоку за поставляемую свеклу и по какому расчету?

16) Въ какомъ количествѣ (на 1 дес. посѣва) и по какой цѣнѣ заводъ отпускаетъ сѣмена крестьянамъ и остальнымъ плантаторамъ?

17) Даетъ ли заводъ сѣлки крестьянамъ и на какихъ условіяхъ?

18) Даетъ ли заводъ минеральное удобреніе крестьянамъ, какое именно, сколько пудовъ на 1 дес., на какихъ условіяхъ, наблюдаетъ-ли за его примѣненіемъ и замѣчается-ли развитіе его примѣненія?

19) Выдаются ли крестьянамъ-плантаторамъ авансы, въ какихъ размѣрахъ и въ какое время?

20) Какъ заводъ обезпечиваетъ себѣ аккуратность выполненія крестьянами обязательствъ по поставкѣ свеклы и насколько

крестьяне аккуратны въ выполненіи своихъ обязательствъ?

21) Какая сумма числится въ долгахъ за крестьянами на 1909-й годъ, нарастаетъ или уменьшается сумма долговъ крестьянъ за послѣдніе 5 лѣтъ и по какимъ причинамъ?

22) Въ какой полевой смѣнѣ (озимой, яровой или толокнѣ) или въ какихъ запольныхъ участкахъ (огородахъ, левадахъ, сѣнокосахъ) крестьяне воздѣлываютъ свеклу?

23) Чѣмъ отличаются приемы обработки почвы и воздѣлыванія свеклы у крестьянъ по сравненію съ приемами крупныхъ плантаторовъ?

24) Сколько пудовъ свеклы получено съ плантацій:

- а) самого завода
- б) крестьянъ
- в) посредниковъ
- г) остальныхъ плантаторовъ?

25) Какая сумма выплачена за поставленную свеклу:

- а) крестьянамъ
- б) посредникамъ
- в) остальнымъ плантаторамъ?

26) Каковы данныя относительно сахаристости свеклы съ плантацій самого завода, крестьянъ и остальныхъ плантаторовъ?

27) Каковы данныя относительно доброкачественности свеклы съ плантацій самого завода, крестьянъ и остальныхъ плантаторовъ?

28) Каковы данныя относительно техническихъ достоинствъ свеклы съ плантацій самого завода, крестьянъ и остальныхъ плантаторовъ?

29) Давно-ли заводъ пользуется крестьянской свеклой, и какъ нарастала площадь крестьянскихъ плантацій за предыдущіе годы?

30) Остается-ли кругъ плантаторовъ изъ крестьянъ постояннымъ или мѣняется черезъ извѣстный промежутокъ времени и отъ какихъ причинъ зависитъ послѣднее?

31) Можно-ли рассчитывать на развитіе свекловичной культуры у крестьянъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ?

32) Нѣтъ-ли свѣдѣній о вліяніи свекловичной культуры у крестьянъ на строй ихъ хозяйства и полеводства (на снабженіе орудіями, приемы обработки земли, сѣвооборотъ, примѣненіе удобренія, скотоводство о пр.)?

33) Не развитъ-ли откормъ крестьянами скота посредствомъ жома съ промышленною цѣлю, въ какихъ именно селеніяхъ и въ какихъ приблизительно размѣрахъ?

Дополнительныя сообщенія и общія замѣчанія:



О первом всероссийском съездѣ бухгалтеровъ въ Москвѣ. *)

Протокольнымъ постановленіемъ очереднаго общаго собранія отъ 5 апрѣля 1909 г. Общество Взаимопомощи Служащихъ въ Кредитныхъ Учрежденіяхъ г. Кіева удостоило меня высокой чести, избравъ меня делегатомъ для поѣздки въ Москву на первый всероссийскій съездъ Бухгалтеровъ, который продолжался отъ 10 по 20 іюня с/г.

Кромѣ того на основаніи письменныхъ полномочій я являлся представителемъ Втораго Кіевского Коммерческаго Училища и Коммерческаго Института. Приѣхавъ 9 іюня утромъ въ Москву, я немедленно же отправился на Петровку въ реальное училище Виноградова, гдѣ находилось организационное бюро. Тамъ происходила слѣдующая работа по составленію списковъ участниковъ съѣзда, по провѣркѣ ихъ полномочій и выдачѣ зеленыхъ карточекъ — билетовъ на право входа. Тамъ же можно было получать всякаго рода справки. Вечеромъ въ томъ же помѣщеніи состоялось предварительное совѣщаніе для ознакомленія членовъ съѣзда между собою и съ тѣми лицами, которыя были намѣчены организационнымъ бюро въ президіумъ.

10 іюня, въ 5 ч. дня въ большой залѣ зданія городской думы московскій городской голова Н. И. Гучковъ въ присутствіи 244 участниковъ съѣзда торжественно объявилъ съѣздъ открытымъ и обратился къ присутствующимъ съ приветственной рѣчью, въ которой далъ краткую характеристику съѣздовъ вообще, ихъ значенія, какъ объединяющаго органа и указалъ на чрезвычайную важность счетоводства не только для общественныхъ, но и для правительственныхъ учреждений. Въ заключеніе онъ пожелалъ съѣзду плодотворной работы и достиженія всѣхъ намѣченныхъ цѣлей.

*) Докладъ Р. Р. Яковлевскаго, читанный въ засѣданіи „Общества экономистовъ“ 11 декабря 1909 года.

Въ послѣдующей рѣчи предсѣдатель Совѣта Московскаго О-ва бухгалтеровъ, существующаго нѣсколько больше двухъ лѣтъ и насчитывающаго свыше тысячи членовъ, Ф. І. Бельмеръ изложилъ исторію созыва съѣзда и указалъ на всѣ тѣ мытарства, которыя организаціонному бюро пришлось претерпѣть, прежде чѣмъ было получено разрѣшеніе, и на всѣ тѣ денежныя затрудненія, съ которыми пришлось бороться, въ виду отсутствія поддержки со стороны тѣхъ многочисленныхъ учреждений, къ которымъ О-во бухгалтеровъ обращалось за субсидіями. Затѣмъ послѣдовалъ докладъ предсѣдателя организаціоннаго бюро А. А. Мошкина о работахъ бюро и о достигнутыхъ результатахъ. Къ числу неудачъ слѣдуетъ отнести отказъ лицамъ іудейскаго вѣрословѣданія принимать участіе въ съѣздѣ, не смотря на цѣлый рядъ ходатайствъ въ этомъ направленіи. Характерно, что изъ 30000 опросныхъ листовъ, разосланныхъ бюро во всѣ концы Россіи было получено всего лишь около 600 отвѣтовъ.

Послѣ доклада предсѣдателя организаціоннаго бюро послѣдовалъ цѣлый рядъ привѣтствій отъ разныхъ учреждений, обществъ и отдѣльныхъ лицъ.

Наконецъ было оглашено около 20 привѣтственныхъ телеграммъ отъ официальныхъ и частныхъ учреждений, отъ разныхъ профессиональныхъ обществъ, въ томъ числѣ отъ бюро по организаціи Общества бухгалтеровъ въ Кіевѣ и отъ О-ва Взаимопомощи служащихъ въ Кредитныхъ учрежденіяхъ г. Кіева, и наконецъ отъ многихъ частныхъ лицъ, общественныхъ дѣятелей, ученыхъ и др. Среди послѣднихъ была телеграмма отъ предсѣдателя Первой Государственной Думы Сергія Андреевича Муромцева, вызвавшая цѣлую бурю долго несмолкаемыхъ рукоплесканій.

Затѣмъ было приступлено къ выборамъ президіума съѣзда и предсѣдателей 4 секцій, на которые организаціонное бюро предложило разбить участниковъ съѣзда.

Первая секція „Правовое положеніе бухгалтеровъ (т. е. социальная) Вторая секція „Коммерческое образованіе въ связи съ подготовкой къ коммерческой дѣятельности“. Третья секція „Выработка Рациональныхъ формъ счетоводства“ и четвертая секція „Юридическая“.

Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ предсѣдатель совѣта Московскаго Общества Бухгалтеровъ Ф. І. Бельмеръ. Кромѣ того

въ президіумъ было избрано два товарища председателя, четыре секретаря и четыре председателя секцій.

Послѣ выборовъ городской голова проситъ президіумъ занять свои мѣста и выражаетъ благодарность за избраніе его временнымъ председателемъ.

Затѣмъ съѣздомъ принимается выработанный организаціоннымъ бюро „Наказъ“ и послѣ избранія городского головы почетнымъ председателемъ съѣзда засѣданіе закрывается.

Второй день съѣзда происходитъ въ помещеніи реального училища Виноградова на Петровкѣ. Съ 10 ч. утра тамъ царитъ большое оживленіе; участники съѣзда знакомятся между собою и обмѣниваются впечатлѣніями. (Слышны остроты по поводу состоявшагося на каунѣ вечеромъ послѣ открытія съѣзда товарищескаго ужина). Быстро покрываются подписями секціонные листы, причѣмъ многіе записываются во все четыре секціи. Секціи начинаютъ организовываться, расходятся по разнымъ заламъ училища, избираютъ товарищей председателя и секретарей и нѣкоторыя секціи сейчасъ же приступаютъ къ работѣ.

Дальнѣйшія секціонныя засѣданія происходятъ на Петровкѣ, одно изъ пленарныхъ засѣданій въ Городской Думѣ, а два въ Александровскомъ Училищѣ.

Весь присланный въ видѣ докладовъ, рефератовъ, отдѣльныхъ сообщеній и писемъ довольно обширный матеріалъ организаціонное бюро распредѣлило между четырьмя секціями по отдѣльнымъ тезисамъ и выработало для каждой секціи программу. Для большей наглядности и позволю себѣ разсмотрѣть работу съѣзда не въ хронологическомъ порядкѣ засѣданій, а въ систематическомъ по отдѣльнымъ секціямъ, другими словами и позволю себѣ открыть передъ Вами не журналъ, а четыре счета главной книги съѣзда.

I Секція „Правовое положеніе бухгалтеровъ“.

Какъ и слѣдовало ожидать первая секція привлекла большое количество участниковъ. Засѣданія проходятъ очень оживленно. Видно, что почти у каждого много наболѣло, хочется подѣлиться своими горестями, хочется найти сочувствія, хочется отвести душу.

Программа первой секціи была разбита на четыре пункта.

- 1) Огражденіе профессиональной дѣятельности бухгалтеровъ законодательнымъ путемъ.
- 2) Улучшеніе матеріальнаго положенія бухгалтеровъ.
- 3) Гигіеническія условія жизни.
- 4) Удовлетвореніе духовныхъ потребностей.

По вопросамъ, касающимся программы этой секціи поступило больше всего докладовъ, всѣхъ около тридцати.

Вносятся и принимается предложеніе приступить къ разсмотрѣнію вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ послѣ прочтенія докладовъ объ институтѣ бухгалтеровъ.

Послѣ прочтенія этихъ докладовъ открываются пренія, которыя въ общемъ носятъ довольно бурный и страстный характеръ въ виду крайней разносторонности взглядовъ на этотъ вопросъ со стороны участниковъ.

Одни опасаются, что съ введеніемъ института создастся привилегированная каста бухгалтеровъ, которая рѣзко отдѣлится отъ низшихъ конторскихъ служащихъ и что тѣ, которые не будутъ въ состояніи защищать диссертаций и держать экзамена на званіе бухгалтеровъ, будутъ выброшены отъ своихъ занятій на улицу.

Другіе полагаютъ, что учрежденіе института бухгалтеровъ является логическою несообразностью, такъ какъ пока еще не установлены точныя бухгалтерскія догмы и громадная масса бухгалтеровъ смотритъ на многіе вопросы счетоводства совершенно по разному; можно даже констатировать діаметрально противоположныя взгляды.

Опять другіе видятъ въ институтѣ бухгалтеровъ какой то анахронизмъ, возвращеніе къ средне-вѣковымъ цехамъ мастеровъ и допускаютъ развѣ бухгалтерскія или конторскія артели.

Большинство же ораторовъ высказываются за учрежденіе всероссійской профессиональной организаціи всѣхъ конторскихъ служащихъ, которая „своею мощью задавить институтъ бухгалтеровъ.“

Въ виду заявленія о желательности организаціи всероссійскаго союза, вносится предложеніе баллотировать сначала вопросъ объ институтѣ, а затѣмъ вопросъ о союзѣ.

На баллотировку вопросъ объ институтѣ ставится въ слѣдующей редакціи: „Признаетъ-ли собраніе введеніе института бухгалтеровъ настоятельной необходимостью не терпящей отлагательства“

и не смотря на то, что многіе ораторы отнеслись къ этому вопросу чуть-ли не враждебно и пользовались сочувствіемъ аудиторіи, рукоплескавшей имъ, онъ рѣшается подавляющимъ большинствомъ въ положительномъ смыслѣ.

Послѣ этого голосованіемъ по пунктамъ и въ цѣломъ принимается слѣдующая резолюція:

„Всероссійскій съѣздъ бухгалтеровъ, обсудивъ тѣ положенія, которыя должны лечь въ основу Института бухгалтеровъ, призваннаго поднять авторитетъ бухгалтеровъ и оградить ихъ права полагаетъ, что.

1) Институтъ долженъ быть единымъ въ Россіи.

2) Институтъ долженъ быть организациею свободной т. е. не носить принудительнаго характера ни для работодателей, которые вольны приглашать бухгалтеровъ и не изъ института, ни для бухгалтеровъ, которые вольны и не поступать въ институтъ.

3) Институтъ не долженъ носить кастоваго характера.

4) Членъ института долженъ обладать а) спеціальными знаніями и опытомъ б) общимъ образованіемъ, причѣмъ въ первые годы существованія института могутъ быть допускаемы лица, не вполне удовлетворяющія установленному минимуму общаго образованія.

5) Институтъ долженъ быть децентрализованъ, съ автономнымъ управленіемъ на мѣстахъ, сохранивъ за центральнымъ органомъ, избираемымъ делегатами мѣстныхъ организаций, лишь управленіе по общимъ вопросамъ*.

Послѣ принятія резолюціи объ институтѣ бухгалтеровъ принимается единогласно резолюція о необходимости организации Всероссійскаго О-ва лицъ счетоводной профессіи слѣдующаго содержанія:

„Предлагая избрать комиссію для разработки матеріаловъ и устава Всероссійскаго О-ва лицъ счетоводной профессіи, съѣздъ предлагаетъ поручить означенной комиссіи строго считаться съ интересами всѣхъ тружениковъ конторской профессіи. Центральнй органъ долженъ избираться делегатскимъ порядкомъ на пропорціональныхъ началахъ. Пригласить въ составъ комиссіи делегатовъ отъ общества счетоводныхъ профессій и поручить комиссіи по выработкѣ устава, на означенныхъ основаніяхъ, провести его черезъ административныя инстанціи для осуществленія организации*.

Послѣ вынесенія этихъ двухъ кардинальныхъ резолюцій, которыя вполнѣ основательно считались „гвоздемъ“ съѣзда и кото-

рыя были приняты и въ пленарномъ засѣданіи, секція приступила къ разсмотрѣнію программы.

По поводу перваго пункта программы, Огражденіе профессиональной дѣятельности бухгалтеровъ законодательнымъ путемъ“ нѣкоторыми ораторами было указано на огромное значеніе и отвѣтственность бухгалтера передъ обществомъ и закономъ и на его зависимость отъ хозяина, почему является настоятельная необходимость гарантировать бухгалтера со стороны хозяина договоромъ.

Другіе ораторы находили, что огражденіе бухгалтера отъ произвола хозяина не можетъ быть осуществлено договоромъ, а только закономъ.

Въ результатѣ секція приходитъ опять къ тому заключенію, что огражденіе интересовъ бухгалтеровъ, какъ и огражденіе интересовъ всѣхъ тружениковъ вообще находится въ самой тѣсной зависимости отъ организациі профессиональныхъ обществъ, которыя являются первымъ и единственнымъ шагомъ къ улучшенію правового и экономическаго положенія лицъ счетоводной профессіи, конечно при условіи свободной дѣятельности ихъ, что, къ сожалѣнію, у насъ не замѣчается, такъ какъ дѣятельность профессиональныхъ обществъ и союзовъ чрезвычайно стѣсняется существующимъ положеніемъ въ странѣ.

Послѣ продолжительныхъ преній по этому вопросу предлагается слѣдующія четыре резолюціи, изъ которыхъ принимаются только первая три.

1) *Всероссийскій съѣздъ бухгалтеровъ* для огражденія бухгалтера отъ произвола исполнительнаго органа предпріятій акціонерныхъ, кооперативныхъ, а также городскихъ и земскихъ управъ, признаетъ необходимымъ:

а) предоставить бухгалтеру право непосредственнаго доклада общему собранію:

б) пріемъ на службу, а также увольненіе бухгалтера таковыхъ предпріятій должно производиться *по постановленію* общаго собранія.

2) Видя корень безправнаго положенія бухгалтеровъ въ общемъ безправномъ положеніи трудящихся и признавая, что профессиональными общества являются истинными и дѣйствительными защитниками правового и экономическаго положенія трудящихся, съѣздъ признаетъ, что онъ считаетъ безотлагательной потреб-

ностью какъ бухгалтеровъ, такъ вообще и всѣхъ трудящихся, полную свободу профессиональныхъ союзовъ.

3) Съездъ считаетъ профессиональныя организаціи самымъ дѣйствительнымъ орудіемъ въ освобожденіи лицъ счетоводныхъ профессій отъ насилія предпринимателей, а третейскій судъ съ участіемъ делегатовъ отъ разныхъ организацій наилучшимъ способомъ для рѣшенія недоразумѣній между предпринимателями и лицами счетоводной профессіи. Но за отсутствіемъ достаточной организованности лицъ счетоводной профессіи съездъ полагаетъ, что письменный договоръ найма до нѣкоторой степени гарантируетъ права лицъ счетоводной профессіи и поэтому признаетъ желательнымъ внесеніе соответствующаго обязательнаго постановленія въ законодательство.

4) Съездъ признаетъ, что въ переживаемые нами время, только договоръ и онъ одинъ лишь можетъ служить надежной защитой бухгалтеровъ.

Послѣ принятія вышеприведенныхъ трехъ первыхъ резолюцій секція выслушала докладъ объ анкетныхъ данныхъ лицъ бухгалтерской профессіи. Какъ уже было упомянуто изъ 30/т. опросныхъ листовъ, розсланныхъ организаціоннымъ бюро, было получено около 600 отвѣтовъ, изъ которыхъ 135 были составлены неудовлетворительно и не могли быть приняты во вниманіе при сведеніи матеріала.

Изъ доклада вытекаетъ, что рабочій день бухгалтеровъ, занятыхъ въ земскихъ и городскихъ управахъ, въ банкахъ, въ торгово-промышленныхъ и фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ колеблется между 7 ч. и 10 ч. (Семь—въ банкахъ, 10 въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ). Среднее жалованье отъ 635 р. въ городскихъ управахъ до 2200 р. въ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ. Участіе въ профессиональныхъ организаціяхъ отъ 20 % въ банкахъ до 69 % въ торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ. Страхуваніе жизни за свой счетъ отъ 9 % въ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ до 25 % въ банкахъ.

Далѣе изъ доклада вытекаетъ, что въ 85 % предпріятій ведутся книги по двойной системѣ, въ 10 % по простой и только въ 5 % по тройной.

Выводы изъ анкетнаго матеріала не были сдѣланы, вследствие малочисленности отвѣтовъ. Организаціонное бюро считало рискованнымъ обобщать этотъ скудный матеріалъ.

Такимъ образомъ результаты работъ первой секціи съѣзда сведутся къ сознанию необходимости объединенія въ профессиональныя организаціи, видя единственно въ нихъ спасеніе отъ произвола работодателей, и къ тому, что всѣ права, привилегіи и преимущества, которыхъ предложено было добиваться введеніемъ законодательнымъ путемъ, могутъ быть разсматриваемы лишь какъ паліативы.

Профессиональная организація въ самомъ широкомъ смыслѣ, въ данномъ случаѣ всероссійская, признана той силой, съ которой будутъ считаться не только предприниматели, но и общество и административные органы.

Конечно, резолюція объ организаціи всероссійскаго союза лицъ счетоводной профессіи можетъ быть отнесены пока только лишь къ области „безумныхъ мечтаній“ и не имѣть подъ собою реальной почвы въ нашу эпоху усмотрѣнія. Конечно, красивыя по стилю и по внутреннему содержанию резолюціи пока являются лишь гласомъ вопіющаго въ пустыни, ничѣмъ инымъ какъ мимолетнымъ сотрясеніемъ воздуха. Но во всякомъ случаѣ важно то обстоятельство, что участники съѣзда глубоко прониклись сознаниемъ необходимости объединенія, важно, что въ этомъ поправленіи сдѣланы широкія починья. А починья, говорятъ, дороже денегъ.

II. Секція „Коммерческое Образование въ связи съ подготовкой къ бухгалтерской дѣятельности“.

Вся секція состоитъ приблизительно изъ 30 участниковъ съѣзда, въ числѣ которыхъ 15 преподавателей, 7 содѣлателей и преподавателей бухгалтерскихъ курсовъ, нѣсколько делегатовъ отъ счетоводныхъ Обществъ, директоръ Московскаго Александровскаго Комм. Училища, инспекторъ Харьковской торговой школы и нѣсколько бухгалтеровъ практиковъ, которые мѣняются въ своемъ составѣ.

Дѣятельное участіе въ работахъ секціи принимаютъ между прочимъ многоуважаемый проф. А. О. Фортунатовъ и молодые преподавательскіе силы г. Москвы, успѣвшіе уже зарекомендовать себя научными трудами въ области бухгалтеріи гг. Игнатюкъ, Гуляевъ, Бахчисарайцевъ и др.

Поступившіе въ бюро съѣзда доклады, касающіеся этой секціи, не отличались ни численностью, ни содѣлательностью, но дали

возможность составить довольно интересную программу, которая съ незначительными измѣненіями была принята сессіей и заключала въ себѣ слѣдующіе пункты:

1) Разсмотрѣніе недостатковъ существующихъ типовъ коммерческихъ учебныхъ заведеній: коммерческихъ училищъ, торговыхъ школъ, торговыхъ классовъ, коммерческихъ и счетоводныхъ курсовъ и другихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаются коммерческія науки.

2) Возможная реорганизация коммерческихъ учебныхъ заведеній.

3) Образцовыя конторы и музеи коммерческихъ документовъ.

4) Практиканты въ предпріятіяхъ.

5) Высшее коммерческое образованіе въ Россіи.

Изъ докладовъ, которые легли въ основаніе этой программы, были извлечены тезисы и расположены сессіей въ порядкѣ, намѣченномъ въ программѣ.

Первымъ былъ прочитанъ докладъ: „О рациональной постановкѣ преподаванія въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ“, содержаніе котораго сводится къ слѣдующему:

Существующіе нынѣ типы коммерческихъ учебныхъ заведеній преслѣдуютъ двѣ задачи: общее образованіе и специальное. Такое положеніе равносильно погонѣ за двумя зайцами. Лица, заканчивающія курсъ коммерческихъ учебныхъ заведеній, получаютъ общее образованіе ниже, чѣмъ окончивающіе аналогичныя общеобразовательныя учебныя заведенія и слабо подготовлены по специальнымъ предметамъ; наблюдается слишкомъ слабое знаніе иностранныхъ языковъ, корреспонденція, бухгалтерія, полное отсутствіе свѣдѣній по торговлѣ, свѣдѣнію, положенію о промысловомъ налогѣ, гербовомъ уставѣ и т. д. Насажденіе коммерческаго образованія сильно прогрессируетъ, количество лицъ правительственнаго надзора не удовлетворяетъ потребностямъ жизни, въ силу чего многія учебныя заведенія остаются безъ контроля и въ результатѣ направленіе учебно-воспитательной части принимаетъ нежелательный характеръ. Для устраненія дефектовъ предлагается:

1) Выдѣлить изъ цикла предметовъ коммерческихъ учебныхъ заведеній вовсе предметы общеобразовательныя, а программу специальныхъ предметовъ расширить, обративъ особенно серьезное вниманіе на преподаваніе иностранныхъ языковъ.

2) Допускать къ поступленію въ коммерческія учебныя заведенія только лицъ, окончившихъ курсъ соотвѣтствующаго общеобразовательнаго учебнаго заведенія.

3) Усилить какъ правительственный, такъ и общественный контроль за коммерческими учебными заведеніями.

Въ заключеніе въ докладъ было высказано соображеніе о нежелательности въ принципѣ нахожденія учебныхъ заведеній въ вѣдѣніи разныхъ министерствъ; дѣло образованія въ государствѣ должно быть сосредоточено полностью въ одномъ министерствѣ, вѣдающемъ дѣла просвѣщенія, а потому коммерческія учебныя заведенія должны быть переданы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, какъ только въ это министерство проникнетъ духъ свободной инициативы и явится возможность привлеченія къ работѣ общественныхъ силъ, дающихъ возможность учебнымъ заведеніямъ отливаться въ формы соотвѣтствующія потребностямъ жизни.

Послѣ продолжительныхъ преній секція по данному докладу вынесла слѣдующія резолюціи:

1) Принимая во вниманіе, что министерство Тор. и Пр. даетъ широкую возможность частной инициативѣ выступать въ дѣлѣ народнаго образованія и первое отвело подобающее мѣсто общественному контролю за изслѣдованіемъ и направленіемъ учебно-воспитательнаго дѣла, чего нѣтъ въ другихъ министерствахъ вообще и въ министерство Нар. Просв. въ особенности, слѣдуетъ признать, что изытаніе учебныхъ заведеній и курсовъ коммерческаго типа изъ вѣдомства министерства Тор. и Пр. не только не желательно, но даже вредно, по условіямъ даннаго момента.

Нѣкоторые участники секція настаивали на исключеніи изъ резолюціи послѣднихъ словъ „по условіямъ даннаго момента“. Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что моментъ дѣйствительно не подходящий, они въ своемъ пессимизмѣ не предвидѣли такого момента и въ будущемъ.

2) Необходимо раздѣлить общее и коммерческое образованіе, усиливъ и расширявъ въ послѣднемъ программу специальныхъ предметовъ и иностранныхъ языковъ.

3) Необходимо усилить правительственный и общественный надзоръ надъ коммерческими и учебными заведеніями. Противъ этой послѣдней резолюціи нѣкоторые члены секція выступили самымъ категорическимъ образомъ и имъ въ пленарномъ засѣданіи

удалась повліять на измѣненіе резолюціи въ томъ смыслѣ, что слово „правительственный“ было исключено, а слово „надзоръ“ было замѣнено словомъ „контроль“.

Слѣдующимъ былъ заслушанъ докладъ подъ названіемъ:

„Къ вопросу о цѣлесообразной постановкѣ коммерческаго образования для подготовки къ бухгалтерской дѣятельности“.

Тезисы доклада слѣдующіе:

1) Преподаваніе новыхъ языковъ въ коммерческихъ школахъ должно давать возможность въ совершенствѣ практически владѣть проходимыми языками.

2) Въ виду того обстоятельства, что счетоводство является важнѣйшей коммерческой дисциплиной, преподаваніе его должно обнимать слѣдующія задачи:

а) всестороннее изслѣдваніе общихъ основъ учета хозяйства (общее счетоводство)

б) изслѣдованіе наличныхъ оборотовъ въ связи съ техническими приемами ихъ цѣлесообразной счетной регистраціи

в) установленіе связи счетной регистраціи съ юридической и экономической природой хозяйственныхъ оборотовъ

г) всестороннее усвоеніе техническаго основнаго элемента счетоводства: открытіе, веденіе и заключеніе книгъ

д) составленіе отчетовъ, а также разборъ отчетовъ существующихъ предприятий въ связи съ ученіемъ о цѣлесообразной организаціи счетоводства въ различныхъ по формѣ хозяйствахъ

е) практическое составленіе и рассмотреніе документовъ, представляющихъ основу записей (счетный матеріалъ)

ж) желательное учрежденіе примѣрныхъ конторъ (съ реальными операціями и лишь при отсутствіи возможности организаціи таковыхъ съ оборотами фиктивными)

з) желательное учрежденіе специальныхъ счетоводныхъ отдѣленій при коммерческихъ училищахъ и торговыхъ школахъ, а также открытіе высшихъ бухгалтерскихъ школъ

и) ходатайствовать о принудительномъ поужденіи собственниковъ предприятий предоставлять служащимъ посѣщать дополнительные общеобразовательные и профессиональные вечерние общественные курсы.

Вслѣдъ за этимъ былъ прочитанъ докладъ „Курсы бухгалтеріи и образцовыя конторы“, въ которомъ предлагается:

1) Возбудить ходатайство о производствѣ испытаній лицъ, оканчивающихъ существующіе счетоводные и бухгалтерскіе курсы, частные и общественные, при коммерческихъ училищахъ въ особыхъ комиссіяхъ, состоящихъ изъ преподавателей коммерческихъ учебныхъ заведеній а также бухгалтеровъ частныхъ предпріятій. Указанная испытанія должны носить публичный характеръ съ предоставленіемъ самаго широкаго контроля со стороны общества.

2) Учредители курсовъ и преподаватели должны имѣть кромѣ образовательнаго, практической цѣль: пробывать не менѣе одного года бухгалтеромъ въ предпріятіи, обязанномъ публичной отчетностью.

Пренія были открыты по обшмъ докладамъ и въ общемъ свидѣлись къ слѣдующему:

1) По вопросу о необходимости классификаціи школъ въ отношеніи счетоводства по ступенямъ (высшее, среднее, низшее) и въ отношеніи программъ (общеобразовательные и спеціальные) между прочимъ слѣдуетъ отмѣтить взглядъ проф. А. Ф. Фортунатова, который къ нему относится отрицательно и проводить, хотя и вполне правильный съ точки зрѣнія педагогической, но для примѣненія въ практической дѣйствительности нѣсколько анархической взглядъ на постановку коммерческаго образованія. Онъ находитъ необходимымъ прежде всего творческую дѣятельность въ преподаваніи и примѣненіи знаній счетоводства и не считаетъ возможнымъ опредѣлять одну общую мѣрку для всѣхъ учениковъ, находя необходимымъ примѣнять методъ индивидуализированія. Ссылаясь на свой богатый педагогическій опытъ, онъ высказываетъ убѣжденіе въ томъ, что въ большихъ промышленныхъ центрахъ несомнѣнно произойдетъ естественная спеціализація программъ. Не проводя различія между общеобразовательными и спеціальными школами, онъ отмѣняетъ необходимость укрѣплять учащихся въ приемахъ научнаго изслѣдованія. Считая необходимымъ ввести бухгалтерію въ циклъ общеобразовательныхъ предметовъ во всѣ школы, онъ указываетъ на то, что бухгалтерское образованіе въ сущности засаивается въ конторѣ, школа же является лишь помощницею въ этомъ дѣлѣ. Введеніе нормальныхъ программъ онъ считаетъ безусловно нежелательнымъ и указываетъ на тѣ печальные результаты, къ которымъ привели эти программы сельско-хозяйственныхъ школы.

Не возражая противъ положеній многоуважаемаго профессора принципиально, многіе участники секціи высказались однако въ томъ смыслѣ, что въ школахъ однороднаго тана изъ практическихъ соображеній и для удобства перехода учащихся изъ одного учебнаго заведенія въ другое, желательна однообразная программа.

2) По вопросу о подготовкѣ преподавателей секція нашла безусловно необходимымъ, чтобы преподаватели были не только теоретики, но и практики. Высказывалось даже пожеланіе, чтобы они возобновляли практическія занятія, возвращаясь отъ времени до времени къ практической дѣятельности. Оригинальный по своему построенію взглядъ былъ высказанъ г. Мошкинымъ.

„Бухгалтеръ, не знающій теоріи все равно, что танцоръ отъ печки, теоретикъ, оторвавшійся отъ жизни ходить на одной ногѣ, а практикъ безъ знаній теоріи ходить не только на одной ногѣ, но и съ завязанными глазами.“

Секція категорически высказалась противъ требованія, чтобы преподаватели бухгалтеріи пробыли не менѣе года бухгалтеромъ въ предпріятіи обязанномъ публичной отчетностью. На практикѣ такое требованіе совершенно неосуществимо, такъ какъ въ этихъ предпріятіяхъ имѣются отвѣтственные бухгалтеры, подписывающіе отчеты. А кромѣ того едва-ли найдется предпріятіе, которое вѣрило бы свое ечетоводству теоретнику, хотя-бы съ самыми феноменальными теоретическими познаніями. Съ другой стороны теоретикъ былъ бы фактически лишенъ возможности приступить къ педагогической дѣятельности, хотя-бы онъ и обладалъ для этого всѣми данными. Поэтому было высказано лишь требованіе, чтобы преподаватель бухгалтеріи имѣлъ достаточную практическую подготовку, кромѣ, конечно, теоретическихъ познаній.

3) По вопросу о курсахъ было высказано, мнѣніе, что курсамъ не слѣдуетъ навязывать трафаретныхъ программъ, такъ какъ они должны дать знанія лицамъ самой разнообразной подготовки, но что безусловно желательно установить за ними самый широкій общественный контроль во избѣжаніе тѣхъ нежелательныхъ явленій, которая теперь наблюдаются на многихъ курсахъ, гдѣ учащіеся эксплуатируются самымъ беззастѣнчивымъ образомъ и не получаютъ ровно никакихъ знаній. Съ другой стороны нѣкоторые содержатели курсовъ высказались за предоставленіе имъ особыхъ привилегій и чтобы они вслѣдствіе ограниченности средствъ субсидировались общественными организациями. Предложеніе это однако

сочувствія среди присутствующихъ не вызвало по весьма понятнымъ причинамъ.

Кромѣ того было высказано пожеланіе, чтобы разрѣшеніе на учрежденіе коммерческихъ или бухгалтерскихъ курсовъ выдавалось учебнымъ отдѣломъ министерства Тор. и Пр. а не какими угодно лицами и учреждениями вплоть до исправниковъ. Курсы должны представлять свои программы на утвержденіе, но такъ какъ они должны удовлетворять потребностямъ текущаго момента и данной мѣстности, то создавать нормальныя программы и трудно и нежелательно. Нормальная программа неминуемо введетъ рутину, установленіе же для однородныхъ курсовъ программы минимумъ желательно. Директоръ Моск. Александр. Комм. Училища высказался за примѣненіе на курсахъ широкой гласности, которая замѣнитъ всякій контроль: хорошіе курсы останутся, а въ плохіе не будутъ поступать.

4) По вопросу объ образцовыхъ конторахъ г. Бахчисарайцевъ подробно развилъ посвященную этому вопросу часть своего доклада, детально разъясняя постановку этого дѣла въ существующихъ образцовыхъ конторахъ за границей и опредѣлялъ два типа ихъ— съ реальными и фиктивными сдѣлками.

Ни одинъ изъ предшествовавшихъ вопросовъ, да, кажется, ни одинъ изъ вопросовъ на сѣздѣ вообще, не вызвалъ такихъ страстныхъ иреній и не проявилъ въ дебатахъ такихъ диаметрально противоположныхъ взглядовъ, какъ вопросъ объ образцовыхъ конторахъ. Особенно много дебаттовъ было удѣлено вопросу относительно типа образцовыхъ конторъ.

Защитники устройства образцовыхъ конторъ, сослались на развитіе нагляднаго обученія съ его картами, коллекціями, музеями и т. д. видятъ въ нихъ серьезное учебно-вспомогательное учрежденіе и расходится только въ вопросѣ о томъ, какому роду сдѣлокъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе. При существованіи реальныхъ сдѣлокъ образцовыя конторы неминуемо отвлекутъ своей матеріально-коммерческой стороной значительную часть энергіи ихъ руководителей. Кромѣ того подобнаго рода образцовыя конторы требуютъ немалыхъ затратъ и сопряжены съ коммерческимъ рискомъ. Какъ на примѣръ образцовой конторы съ реальными сдѣлками указывается на Международную Академію въ Цюрихѣ, гдѣ при академіи существуетъ кредитное учрежденіе (банкъ), совершающее всѣ операціи при участіи учащихся.

Примѣрныя же конторы съ фиктивными сдѣлками безусловно смогутъ дать необходимый практическій матеріалъ при прихожденіи специальныхъ видовъ бухгалтеріи и требуютъ сравнительно небольшихъ затратъ.

Противники устройства образцовыхъ конторъ выставляютъ главнымъ аргументомъ то обстоятельство, что конторы эти отнимаютъ слишкомъ много времени у учащихся, что вредно отражается на общеобразовательной части и доходятъ до того, что называютъ это учрежденіе „кукольной комедіей.“ Интересенъ взглядъ на образцовыя конторы проф. Фортунагова. Онъ сравниваетъ работы учениковъ въ образцовыхъ конторахъ съ работами студентовъ въ клиникахъ и говоритъ, что послѣдніе учатся тамъ не дѣлать, а понимать.

По рассмотрѣннымъ выше вопросамъ были предложены и приняты нижеслѣдующія резолюціи:

1) Признавая въ высшей степени желательнымъ, чтобы при прохожденіи курса бухгалтеріи, въ особенности ея специальныхъ видовъ, были учреждаемы примѣрныя конторы, секція выражаетъ горячее пожеланіе, чтобы мѣстныя баржевыя и купеческія общества, равно и общественныя учрежденія оказали въ этомъ дѣлѣ матеріальную помощь коммерческимъ учебнымъ заведеніямъ.

2) Не отрицая полезности учрежденія примѣрныхъ конторъ, секція не считаетъ возможнымъ въ настоящее время высказаться за необходимость такихъ при разнообразіи типовъ существующихъ коммерческихъ заведеній, но въ то же время секція считаетъ желательнымъ, чтобы при преподаваніи бухгалтеріи въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ было возможно больше практическихъ занятій и для этого въ высшей степени полезно учрежденіе музея коммерческихъ документовъ и пособій.

Резолюція эта: предложенная Директоромъ Александръ Коми. Училища Ю. Ю. Цвѣтковскимъ въ пленарномъ засѣданіи съѣзда была отвергнута.

3) Съездъ считаетъ безотлагательною необходимостью учрежденіе при коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ музеевъ въ видѣ собраній коммерческихъ документовъ и пособій.

4) Признавая, что въ дѣлѣ преподаванія бухгалтеріи, какъ и вообще при передачѣ знаній, необходимо считаться съ индивидуальностью учащихся и считаясь съ такимъ обстоятельствомъ, что при заочномъ преподаваніи нѣтъ возможности достигнуть этого,

секція признаетъ, что передача знаній, какъ теоріи, такъ въ особенности практики специальныхъ видовъ бухгалтеріи при заочномъ преподаваніи безусловно невозможно и вслѣдствіе этого считаетъ заочный способъ преподаванія бухгалтеріи недопустимымъ.

5) Въ виду принятія резолюціи о заочномъ преподаваніи, секція признаетъ необходимымъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о приведеніи этой резолюціи въ жизнь.

Противъ этой резолюціи нѣкоторые участники секціи протестовали самымъ энергичнымъ образомъ, находя неудобнымъ дѣлать постановленія объ административныхъ запросахъ. Въ пленарномъ засѣданіи резолюція эта не была принята.

6) Обсудивъ вопросъ о необходимости практической подготовки преподавателей бухгалтеріи, секція признаетъ, что преподаватель бухгалтеріи долженъ имѣть, кромѣ теоретическаго коммерческаго образованія, практическую конторскую подготовку.

На очередь ставится четвертый пункта программы: „*Практиканты въ предпріятіяхъ.*“

По этому вопросу письменныхъ докладовъ не было представлено. Изъ присутствующихъ по этому вопросу высказалось нѣсколько лицъ, причемъ сказанное ими можетъ быть сведено въ слѣдующему. Практикантами въ предпріятіяхъ бываютъ лица двухъ категорій,

1) лица, принимаемыя на практику до окончанія ими курса комм. училищъ, при переходѣ ихъ въ выпускной классъ и 2) лица, принимаемыя на практику послѣ окончанія ими курса комм. училища. Для первой категоріи лицъ несомнѣнно желательно командированіе ихъ въ вакаціонное время на практику въ торгово-промышленныя учрежденія для полученія ими необходимыхъ знаній и навыка съ коммерческой стороны дѣла и полного практическаго уясненія специальныхъ видовъ бухгалтеріи. Въ дѣйствительности занятія въ фирмахъ не даютъ практикантамъ ожидаемой пользы въ виду того, что учрежденія обыкновенно примѣняютъ ихъ трудъ въ такой области, которая не можетъ быть для нихъ поучительною и, конечно, нигдѣ не предоставляютъ имъ отвѣтственной работы и не открываютъ передъ ними всѣ книги. Такимъ образомъ за короткое вакаціонное время ученики, мало подготовленные сами, и безъ надлежащаго руководительства, конечно не въ состояніи ориентироваться въ новомъ, сложномъ для нихъ дѣлѣ и выносятъ изъ своей практики въ большинствѣ случаевъ очень и очень мало.

Что касается другой категоріи практикантовъ, то многія учрежденія эксплуатируютъ ихъ трудъ безвозмездно, утилизируютъ ихъ для *несложныхъ работъ* и такимъ образомъ создается крайне уродливое и нежелательное примѣненіе безплатнаго труда. Съ другой стороны контингентъ такихъ лицъ, изъ окончившихъ коммерческія учебныя заведенія, въ общемъ незначителенъ и на ихъ безплатныя занятія нельзя смотрѣть какъ на эксплуатацію труда, такъ какъ имъ предоставляется возможность познакомиться съ дѣятельностью учреждений и уже отъ ихъ личной наблюдательности будетъ зависѣть успѣшность ихъ занятій. Вместе съ тѣмъ они получаютъ при своемъ уходѣ свидѣтельства, которыя при присканіи службы въ другомъ мѣстѣ могутъ оказать извѣстную пользу. Эксплуатация труда такого рода практикантовъ за границею во многомъ превосходитъ нашу отечественную эксплуатацію, и тамъ зачастую за возможность работать въ учрежденіяхъ въ качествѣ практикантовъ, *взимается извѣстная плата*, причѣмъ зачастую они тамъ *заставлены* выполнять работу, ничего общаго съ конторскою не имѣющую. Проф. Фортунатовъ по этому вопросу отбѣиваетъ различіе видовъ практикы: бываетъ практика, заключающаяся въ познанія сущности предмета, и бываетъ такая, которая заключается въ усвоеніи навыка. Являясь горячимъ сторонникомъ *практическаго образованія бухгалтеровъ*, онъ въ тоже время не находитъ возможнымъ вводить это практическое образованіе въ школы, поэтому находитъ практическія занятія въ учрежденіяхъ полезнымъ даже, если они не дадутъ возможности ознакомленія со всѣмъ конторскимъ дѣломъ, такъ какъ во великомъ случаѣ наблюдательному юношѣ предоставляется возможность выкинуть въ общую организацію всего хозяйства.

Въ результатъ принимается слѣдующая *резольція*.

„Обсудивъ вопросъ о практической подготовкѣ учениковъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ секція находитъ командированіе учащихся для занятій въ конторахъ въ вакаціонное время полезнымъ и выражаетъ горячее пожеланіе, чтобы торговыя фирмы, акціонерныя Общества и другія торгово-промышленныя предпріятія предоставляли возможность ученикамъ, перешедшимъ въ выпускной классъ, заниматься у себя въ качествѣ практикантовъ въ теченіе вакаціоннаго времени и чтобы гг. бухгалтера этихъ учреждений, *имѣя* въ виду всю важность подготовки молодыхъ лю-

дей къ практической дѣятельности, оказывали имъ всевозможное содѣйствіе“.

По вопросу „*О высшемъ коммерческомъ образованіи*“ секція, не имѣя никакихъ докладовъ или разработанныхъ матеріаловъ, приняла единогласно слѣдующую резолюцію.

„Привѣтствуя учрежденіе высшихъ коммерческихъ заведеній секція выражаетъ пожеланіе, чтобы программы ихъ были разработаны возможно шире и сѣть ихъ охватила возможно болѣе большой районъ Россіи“.

По окончаніи секціонной работы участники секціи осмотрѣли слѣдующія учебныя заведенія г. Москвы:

1) *Московского Биржеваго О-ва*: Александровское и Николаевское Коммерческія училища, торговую школу императора Александра III и женскую торговую школу императора Николая II.

2) *Общества Распространенія Коммерческаго Образованія*: Мужское и женское коммерческія училища и помѣщающійся въ первомъ Коммерческій институтъ.

Къ сожалѣнію за недостаткомъ времени осмотръ учебныхъ заведеній, въ которыхъ нѣкоторые помѣщенія были закрыты и производился ремонтъ, былъ произведенъ очень бѣгло и поверхностно.

Коммерческія учебныя заведенія биржеваго Общества, существующія 24 года, располагающія громадными капиталами и занимающія обширную площадь, съ прекраснымъ дворомъ и садомъ, передѣланы изъ бывшаго дворца со службами и манежемъ князей Куракиныхъ.

На одиѣ стипендіи имѣется капиталъ около 1 милл. рублей. Изъ 600 учащихся 200 получаютъ стипендіи по 150 руб. въ годъ. Для постройки новаго отдѣльнаго зданія, въ которомъ будутъ помѣщаться только лабораторіи, ассигновано 100/т. рублей.

Александровское коммерческое училище, находящееся въ самомъ дворцѣ Куракиныхъ и все обставленное мебелью изъ соснового дерева, хотя и очень обширно, но нѣсколько мрачно и раздѣлено на четыре части, соответственно четыремъ возрастамъ, на которые разбиты ученики, причѣмъ каждый возрастъ совершенно изолированъ, имѣетъ свой рекреационный залъ и свою бібліотеку.

Остальныя учебныя заведенія биржеваго О-ва находятся во вновь выстроенныхъ зданіяхъ.

Особое вниманіе обращено на гимнастику, подъ которую въ Александр. Училищѣ отведенъ громадный залъ съ отдѣльнымъ по-

мѣщеніемъ для снарядовъ. Гимнастика Шведская, Соколовъ и на приборахъ. Преподаватель чехъ.

Докторъ имѣеть большую амбулаторную комнату и два раза въ годъ производитъ полный осмотръ *всѣхъ* учениковъ.

Фундаментальная библіотека содержитъ свыше 5/т. экз., въ которой книги, какъ это не странно, расположены не по отдѣламъ, а по росту.

Химическая лабораторія тѣсная, очень неудобная, всего на 40 мѣсть съ очень плохой вентиляціей, такъ что при осмотрѣ чувствовался еще ѣдкій запахъ.

Рисовальный классъ со скамьями старой системы. Масса гипсовыхъ орнаментовъ и проволочныхъ геометрическихъ фигуръ, хотя въ одномъ изъ шкафовъ стоятъ фрукты изъ панье-маше, нѣсколько вазъ и другихъ предметовъ для „nature morte“. Но въ общемъ чувствуется что-то хаотическое, безсистемное.

Классы просторные, вездѣ освѣщеніе съ лѣвой стороны. Доски громадныя, неподвижныя изъ линолеума. Вдоль всей стѣны подъ доской возвышеніе, на которомъ находится и кафедра, такъ что преподаватель видитъ весь классъ, состоящій не болѣе какъ изъ 20—25 чел. Во *всѣхъ* классахъ параллели.

Громадный актовъ залъ, частью отгороженный желѣзною подвижною стѣной, за которой находится церковный иконостасъ и алтарь, зимою служить для рекреаціи младшаго возраста. Въ немъ же происходятъ при чрезвычайно торжественной обстановкѣ выпускныя экзамены. Осматривая церковь, намъ показали церковныя ризы въ стилѣ эпохи перваго христіанства, пожертвованныя недавно какимъ то купцомъ и стоящія 550 рублей.

Одно освѣщеніе и отопленіе обходится свыше 5/т. рублей. Во *всѣхъ* четырехъ учебныхъ заведеніяхъ около 150 однихъ служителей. Квартира директора, получающаго жалованья 5/т. рублей и пакетъ въ 1/т. рублей на Рождество, состоитъ изъ 15 громадныхъ комнатъ.

Къ сожалѣнію, не смотря на то, что директоръ училищъ Юрій Юрьевичъ Цвѣтковскій самъ показывалъ намъ все помѣщенія и давалъ объясненія, мы на многіе вопросы педагогическаго характера не могли получить отвѣта.

Статистическій и всякій справочный матеріалъ никакъ нельзя было добыть подъ предлогомъ, что канцелярія закрыта.

Общее впечатлѣніе отъ осмотра этихъ учебныхъ заведеній, несмотря на ихъ роскошь, грандіозность и богатство, получается однако неблагоприятное. Вѣтъ какой то рутинной, чѣмъ то шаблоннымъ, показаннымъ. Все бьетъ на вышнюю сторону и подавляеть только грандіозностью суммъ. Такъ и кажется, что это не храмъ науки, а биржа знаний.

Совершенно другое впечатлѣніе выносится отъ посѣщенія коммерческихъ учебныхъ заведеній Общества распространенія коммерческаго образованія. Видно, что это дѣло живое, въ которое вложено много упорнаго труда и любви, основанное на довѣрїи широкихъ слоевъ интеллигентнаго общества, не избѣгающаго контроля и гласности.

Предъ нами были открыты всѣ двери, въ наше распоряженіе были предоставлены всѣ печатные матеріалы, отчеты, уставы и пр. и на всѣ наши вопросы мы получали самые обстоятельные отвѣты, не смотря на то, что насъ водилъ по училищу молодой человекъ, недавно принятый въ канцелярію училища. Общество существуетъ 10 лѣтъ, насчитываетъ свыше 1300 чел. членовъ и имущество его по послѣднему отчету представляетъ стоимость свыше 800 т. рублей. Тѣмъ не менѣе Общество испытываетъ постоянныя денежные затрудненія. Въ вѣдѣніи его находятся два коммерческихъ училища, мужское и женское, представляющихъ изъ себя двѣ удивительно красивыя постройки въ стилѣ модернъ. Кромѣ того при Обществѣ функционируютъ въ 8 районахъ г. Москвы торговые классы, охотно посѣщаемые московскимъ трудящимся людемъ.

Въ мужскомъ коммерческомъ училищѣ пока ютится Коммерческій институтъ, въ которомъ занятія начинаются послѣ 4 час.

Оба учебныхъ заведенія выстроены по послѣднему слову техники. Комнаты высокія, большія, масса свѣта и воздуха, прекрасныя рекреакціонныя залы. Актный залъ вмѣщаетъ до 1200 чел. и служитъ одною изъ аудиторій института.

Ручной трудъ является обязательнымъ предметомъ. Имѣются прекрасно оборудованныя токарныя мастерскія и классъ лѣпки, въ которомъ мы видѣли цѣлую серію почти художественныхъ работъ. Рисованіе поставлено прекрасно и весьма разнообразно, ведется по американской системѣ. Между прочимъ въ младшихъ классахъ женскаго коммерческаго училища лѣпятъ и рисуютъ подѣ чтение сказокъ. Мы видѣли удивительно наивно составленныя

иллюстраціи къ нѣкоторымъ русскимъ сказкамъ изъ разноцвѣтныхъ бумажекъ.

Всѣ кабинеты обставлены прекрасно, но нигдѣ нѣтъ ничего кричащаго, все солидно, все строго научно и педагогично; видно, что приобрѣтается все, что нужно, но на лишнее не производится расходовъ.

Характерно, что въ обоихъ Коммерческихъ училищахъ О-ва распространенія коммерческаго образованія существуетъ оцѣнка знаній и поведенія учащихся двумя знаками: у=удовлетворительно и н=неудовлетворительно, которая между прочимъ короткое время примѣнилась въ Кіевскомъ Второмъ Коммерческомъ Училищѣ.

Существуетъ родительскій совѣтъ, отъ котораго два представителя входятъ въ педагогическій комитетъ и въ почетный совѣтъ.

Существуютъ и прекрасно функционируютъ ученическіе кружки, въ которые входятъ преподаватель по выбору учениковъ, и ученическая касса взаимопомощи, въ которую ученики дѣлаютъ еженедѣльный 5 коп. взносъ, и которая ежегодно устраиваетъ вечера для усиленія средствъ.

Коммерческій институтъ пользуется помещеніемъ мужскаго коммерческаго училища, что крайне неудобно и стѣснительно, но пока у О-ва нѣтъ средствъ для постройки отдѣльнаго зданія. Въ составѣ лекторовъ и профессоровъ имѣются такія имена, какъ Булгаковъ, Желѣзновъ, Кизветтеръ, Новгородцевъ, Озеровъ, Фортунатовъ, Кокошкинъ, Муромцевъ, получающій кетати сказать, 720 рублей за недѣльный часъ.

III. Секція. „Рациональныя формы счетоводства“.

Секцію эту предположено было подраздѣлить на 13 комиссій, соотвѣтственно счетоводству въ разныхъ отрасляхъ хозяйствъ. При образованіи этихъ комиссій однако не нашлось спеціалстовъ бухгалтеровъ по государственному счетоводству и по счетоводству въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, въ волостныхъ и гминныхъ управленіяхъ.

Такимъ образомъ образовалось всего восемь комиссій, весьма разнообразныхъ по количеству участниковъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ оказалось мало подготовленныхъ людей, такъ что въ нихъ происходили зачастую довольно курьезныя дебаты и выносились

мало обновляемыя резолюціи, случались неожиданныя недоразумѣнія и даже маленькіе скандалы. Злые языки прозвали одну секцію „юмористической сектой.“ Образовались слѣдующихъ 8 комиссій:

- 1) Торговая.
- 2) Банковая и страховыхъ обществъ.
- 3) Фабрично-заводская.
- 4) Земскихъ и городскихъ управъ.
- 5) Желѣзно-дорожная.
- 6) Сельско-хозяйственная.
- 7) Винной монополіи.
- 8) Кооперативная.

1. Комиссія Торговая.

Составъ этой комиссіи сравнительно съ другими довольно многочисленный, въ общемъ мало интеллигентный, сѣренскій; вполнѣ компетентные элементы почти отсутствуютъ, что, конечно въ значительной степени отражается на ходѣ работъ.

Въ первую очередь обсуждается вопросъ: „Допускается-ли записъ операций въ книгахъ вспомогательныхъ ранге, чѣмъ въ основныхъ“. Не смотря на праздность и совершенную ненужность обсуждения подобнаго вопроса на съѣздѣ, онъ тѣмъ не менѣе дебаттируется весьма продолжительно. Высказывается весьма большое количество ораторовъ, перефразирующихъ одни и тѣ же мысли, растягивая своими разсужденіями вопросъ до безконечности. Одни, уклоняясь въ сторону, *детально разсматриваютъ вопросъ относительно классификаціи книгъ, указывая на разницу между основными и вспомогательными книгами.* Другіе обсуждаютъ вопросъ о значеніи первоначальной записи. Шмелевъ, знаменитый изобрѣтатель четверной системы счетоводства предлагаетъ даже выдѣлить для рѣшенія этого „важнаго“ вопроса особую комиссію.

Въ результатъ предлагается семь различныхъ резолюцій и въ концѣ концовъ принимается резолюція слѣдующаго содержанія.

„Считая поставленный вопросъ не имѣющимъ существеннаго значенія для прикладнаго счетоводства, не нарушающаго стройность и правильность его, а также доказательной силы книгъ, собраніе признаетъ вопросъ этотъ чисто академическимъ и подлежащимъ разрѣшенію литературныхъ путемъ“.

Обсуждается вопросъ „Опредѣленіе стоимости товара, отпущаемаго филиальнымъ отдѣленіямъ и своимъ розничнымъ торговцамъ.“

Вопросъ этотъ вызываетъ самыя продолжительныя пренія, во время которыхъ высказываются самыя разнообразныя взгляды. Нѣкоторые участники предлагаютъ производить оцѣнку отпускаемыхъ отдѣленіямъ товаровъ по цѣнамъ, назначаемымъ постороннимъ хозяйствамъ, другіе—по заготовительной цѣнѣ плюсъ расходы по заготовкѣ, какъ то администрація, центральное учрежденіе, провозъ и т. д... Третіе наконецъ просто по своей цѣнѣ.

Вопросъ опредѣленнаго разрѣшенія не получаетъ и выносятся резолюція.

„Опредѣленіе стоимости товара, отпускаемаго филиальнымъ отдѣленіямъ и своимъ розничнымъ торговлямъ зависитъ отъ существующихъ въ каждомъ отдѣльномъ предпріятіи условій“.

Затѣмъ обсуждается вопросъ: „Значеніе счета продажи. Необходимо-ли такой счетъ и въ какихъ случаяхъ“.

Нѣкоторые ораторы высказываются за то, что счетъ продажи желателенъ, такъ какъ онъ даетъ возможность опредѣленія оборота проданныхъ товаровъ; причемъ на дебетъ этого счета записывается прибыль, полученная отъ одной продажи, а на кредитъ записывается продажа въ кредитъ или за наличныя по продажной цѣнѣ.

Другіе полагаютъ, что нѣтъ необходимости въ веденіи такого счета и находятъ, что для точнаго опредѣленія оборота проданныхъ товаровъ есть выходъ: веденіе книгъ покушки и продажи.

Наконецъ высказывается мнѣніе, что всѣ операциі по продажѣ могутъ быть сосредоточены въ счетѣ товаровъ и что не слѣдуетъ затемнять счетоводство открытіемъ другихъ счетовъ, учитывающихъ операциі отпускаемыхъ и возвращаемыхъ отдѣленіями товаровъ; это не практично и требуетъ лишннихъ расходовъ и рабочую силу.

Поступаетъ восемь самыхъ разнообразныхъ резолюцій, изъ которыхъ послѣ баллотировки принимается незначительнымъ большинствомъ слѣдующая.

„Значеніе счета продажи состоитъ въ выдѣленіи оборота продажи съ цѣлью полученія результата операциі. Признавая открытіе счета продажи допустимымъ, но находя, что практически подобный способъ учета потребуетъ много расходовъ, комиссія признаетъ, что подобный способъ учета не можетъ быть примѣняемъ во всѣхъ безъ исключенія предпріятіяхъ“.

Читается докладъ: „Годовые отчеты предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью“ и выносятся единогласно постановленіе:

„Въ виду важности доклада и малочисленности комисіи передать его для обсужденія въ секцію „Рациональныя формы счетоводства“.

По вопросу „запись дружескихъ векселей“ дѣлается постановленіе объ исключеніи его изъ программы и передачѣ его въ юридическую комиссію. Резолюція гласить:

„Вопросъ о записи дружескихъ векселей къ программѣ секціи отношенія не имѣетъ, такъ какъ его слѣдуетъ обсуждать съ точки зрѣнія юридической сущности“.

Какъ-будто, независимо отъ его юридической сущности, бухгалтеръ не долженъ интересоваться вопросомъ о томъ, какъ проводить эти векселя по счетоводству!

Ставится на обсужденіе вопросъ „О смѣтахъ“

Нѣкоторые ораторы находятъ, что хотя смѣта въ индивидуальныхъ предпріятіяхъ и не обязательна по закону, но она желательна.

Въ виду того, что смѣта есть соображеніе на будущее время и черпаетъ свои основы изъ прошедшаго, она въ смыслѣ картины предполагаемаго оборота и результата по каждой отдѣльной отрасли, а также соображенія о состояніи движенія получений и платежей крайне полезна и желательна.

Выносятся слѣдующая резолюція: „Желательно, чтобы бухгалтеръ составлялъ по мѣрѣ необходимости смѣты въ торговыхъ предпріятіяхъ въ цѣляхъ освѣщенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ, какъ справочное пособіе, но, такъ какъ онѣ важнаго значенія имѣть не могутъ, то составленіе ихъ считать не обязательнымъ“.

Во второй своей части, касающейся необязательности составленія смѣты, резолюція въ засѣданіи секціи была отклонена.

Кромѣ вышеуказанныхъ вопросовъ, входившихъ въ программу комисіи, было предложено для обсужденія не мало курьезныхъ вопросовъ. Напр. „Сохранить законъ двойственности счета такъ, чтобы ни одинъ составитель счетоводства не могъ его исключить“. Такое желаніе забронировать двойную систему счетоводства было направлено противъ покушеній всякихъ Езерскихъ и Шмелевыхъ. Но какими средствами можно запретить какому-нибудь досужему чудачу изобрѣсти еще хотя-бы десятичную систему!

Или напр. еще предложеніе: Необходимо выработать однообразную систему счетоводства „признанную Правительствомъ“. Быть можетъ и прекратился-бы анархизмъ въ счетоводствѣ, если-бы она была признана правительствомъ и стала-бы вполнѣ благо-

надежной. Ну, а дальнѣйшее усовершенствованіе въ этой области? По этому поводу очень остроумно выразился г. Бруннеръ въ своемъ журналѣ „Коммерческій міръ“: „Науку по затылку, прогрессъ по снѣгѣ, а просвѣщеніе и того ниже“.

Или еще примѣръ: „Выработать самыя общепотребительныя термины“.

Сдѣлавшій это предложеніе къ сожалѣнію не зналъ замѣчательныхъ сочиненій въ этой области тѣхъ же Езерскаго и Шмелева, у которыхъ встрѣчаются такія общепотребительныя термины, вызванныя желаніемъ руссифицировать бухгалтерію, т. е. и все счетоводство. вмѣсто „авансъ“ — дача впередъ; вмѣсто „манипуляція“ — удареніе рукой. Но слава Богу, отъ покушеній этихъ господъ, внесенныхъ такія замѣчательныя предложенія и пожеланія, бухгалтерія на первомъ всероссийскомъ съѣздѣ бухгалтеровъ не пострадала.

Въ результатѣ эта коммиссія потратила сравнительно много времени и почти ничего не сдѣлала. Большинство разбираемыхъ вопросовъ въ средѣ лицъ, хоть сколько-нибудь знакомыхъ съ теоріей, не подлежало-бы обсужденію, такъ какъ они просто указали-бы многимъ ораторамъ тѣ учебники, въ которыхъ эти вопросы разработаны самымъ детальнымъ образомъ.

II. Коммиссія Банковая и страховыхъ обществъ.

Составъ коммиссіи очень малочисленный и вмѣстѣ съ тѣмъ пестрый. Есть участники изъ Обществъ Взаимнаго Кредита, изъ городскихъ Кредитныхъ Обществъ, изъ Кредитныхъ и Ссудо-Сберегательныхъ Товариществъ и изъ Коммерческихъ банковъ.

Большая часть — конторщики, бухгалтеры почти отсутствуютъ. Въ виду того, что среди участниковъ коммиссіи не оказалось ни бухгалтеровъ земельныхъ банковъ, ни страховыхъ Обществъ, разсмотрѣніе вопросовъ счетоводства, касающихся этихъ двухъ хозяйствъ было отклонено и коммиссія занялась лишь разсмотрѣніемъ программы, намѣченной для коммерческихъ банковъ.

Въ первую очередь разсматривается вопросъ: „Необходимость помѣщенія въ балансахъ перечня цѣнностей обезпечивающихъ заемъ (онкольные счета)“.

Самъ по себѣ вопросъ поставленъ крайне туманно и коммиссія долго выясняла смыслъ его, не зная, имѣлся ли въ виду

вопросъ о включеніи, или не включеніи этихъ цѣнностей вообще, или вопросъ о мѣстѣ особаго дополненія за чертой баланса, или же наконецъ требовалось ли подтвержденіе самой необходимости, какъ фактъ, помѣщенія въ балансъ этихъ цѣнностей.

Въ заключеніе коммиссія расширила вопросъ, включивъ слѣдующее добавленіе: „равно какъ и векселей и другихъ документовъ на коммиссіи и цѣнностей на храненіи“ и вынесла слѣдующую резолюцію:

„Нѣтъ необходимости помѣщать въ балансахъ перечня цѣнностей, обезпечивающихъ заемъ (онкольные счета), а равно векселей и другихъ документовъ на коммиссіи и на храненіи, а цѣлесообразнѣе показывать все такія цѣнности за чертой баланса въ виду слѣдующихъ соображеній: во первыхъ введеніе всехъ такихъ цѣнностей въ балансъ банка увеличиваетъ сумму послѣдняго и затмѣваетъ истинное состояніе предпріятія, а во вторыхъ и для контроліи и ревизій всехъ цѣнностей банка введеніе въ балансъ этихъ чужихъ цѣнностей не представляетъ необходимости, такъ какъ для учета послѣднихъ ведутся особыя книги, по которымъ въ дѣйствительности этотъ учетъ всегда на практикѣ и производится“.

Ставится на обсужденіе второй вопросъ программы: „Возможныя упрощенія въ счетоводствѣ учреждений краткосрочнаго кредита и выработка болѣе ясныхъ отчетовъ и балансовъ“.

Дебаты по этому вопросу продолжались съ перерывомъ около четырехъ часовъ и результатомъ ихъ явилась слѣдующая резолюція:

1) „Протестовать противъ включенія въ балансы статей въ слѣдующемъ видѣ: а другія статьи актива и пассива“, какъ это дѣлается нѣкоторыми общественными и городскими банками“.

2) Въ номенклатурѣ счетовъ баланса городскихъ и общественныхъ банковъ въ пассивѣ счета: „суммы полученныя для коммиссіонныхъ порученій и платежи, поступившіе за счетъ третьихъ лицъ и учреждений“ равно и „суммы отъ продажи залоговъ и по разнымъ счетамъ съ заемщиками“, слѣдовало бы замѣнить общимъ счетомъ „переходящихъ суммъ“, какъ это рекомендовано кредитной канцеляріей для Обществъ Взаимнаго кредита. Счетъ же „переходящія суммы въ активѣ всегды быть не долженъ“.

3) Въ цѣляхъ однообразія въ балансахъ желательно по пассивному счету $\frac{9}{10} \frac{9}{10}$ неостребованныхъ по вкладамъ въ тѣхъ

балансахъ, гдѣ 5⁰/₀ государственный сборъ не принимается банками на свой счетъ, показывать сумму процентовъ за исключеніемъ 5⁰/₀ сбора.

4) По активному счету уплаченныхъ процентовъ и комиссій желательно до конца операціоннаго года показывать лишь фактически выданные проценты.

5) Существующими обязательными формами балансовъ Обществамъ Взаимнаго Кредита и Городскимъ Общественнымъ банкамъ предложена номенклатура счетовъ годоваго отчета, такъ что для нихъ вопросъ этотъ предрѣшенъ кредитной канцляріей. Но желательно всетаки общую вѣдомость по оборотамъ каждаго счета съ показаніемъ остатковъ къ началу и къ концу года по точной номенклатурѣ счетовъ обязательнаго баланса помѣщать на первой страницѣ годоваго отчета“.

Ставится на обсужденіе вопросъ, всплывшій во время дебатовъ и заинтересовавшій собраніе:

„Допускается ли проведеніе по книгамъ разрѣшенныхъ комитетомъ къ учету векселей до фактической выдачи денегъ по этимъ векселямъ, безъ полученія отъ предъявителя какихъ либо порученій?“

и вопросъ разрѣшается послѣ непродолжительныхъ преній въ безусловно отрицательномъ смыслѣ.

Затѣмъ была принята резолюція нѣсколько азбучнаго характера относительно недопустимости проведенія операцій, относящихся по существу своему къ счету корреспондентовъ. „Logo“ по счету корреспондентовъ „Nostro“, какъ это дѣлается нѣкоторыми банками.

Послѣ этой резолюціи одинъ изъ участниковъ комиссіи предлагаетъ высказаться относительно желательности подробнаго перечня въ отчетахъ акціонерныхъ банковъ всѣхъ обезпеченій процентными бумагами по спеціальнымъ счетамъ и ссудамъ.

Комиссія высказывается за желательность, причемъ находитъ нужнымъ, чтобы были помѣщены списки всѣхъ счетовъ подъ номерами безъ упоминанія фамилій владѣльцевъ счетовъ съ указаніемъ задолженности и перечня процентныхъ бумагъ, обезпечивающихъ таковыя.

Весьма скромное пожеланіе!

Наконецъ дебаттируется довольно долго вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли исчислять проценты по просроченнымъ ссудамъ подъ процентныя бумаги, неоплаченные къ 31 декабря. Хотя этотъ

вопросъ и былъ такъ рѣшенъ въ концѣ концовъ въ утвердительномъ смыслѣ, но нашлись участники, голосовавшіе противъ.

На этомъ „трудѣ“, если такъ можно выразиться, этой комиссіи были закончены.

III. Комиссія фабрично-заводская.

Комиссія по выработкѣ рациональныхъ формъ фабрично-заводскаго счетоводства одна изъ самыхъ многочисленныхъ по составу и привлекаетъ многихъ участниковъ изъ другихъ комиссій и секцій.

Присутствуютъ бухгалтера крупныхъ фабрично-заводскихъ предпріятій, которые говорятъ съ увѣренностью и полнымъ пониманіемъ дѣла, основательно аргументируютъ свои положенія и ведутъ занятія въ комиссіи серьезно и дѣловито.

Первымъ читается пространный и интересно составленный докладъ „О фабрично-заводскомъ счетоводствѣ“ и послѣ его прочтенія ставятся на обсужденіе нижеслѣдующіе три вопроса:

- 1) о возможности вывода прибыли или убытка отъ производства;
- 2) объ амортизаціи;
- 3) о распредѣленіи общихъ расходовъ.

По первому вопросу, давно уже рѣшенному теоретиками счетоводной науки въ отрицательномъ смыслѣ, возникаютъ весьма продолжительныя и интересныя пренія.

Выстѣпаетъ цѣлый рядъ ораторовъ-бухгалтеровъ крупныхъ фабрично-заводскихъ хозяйствъ, иллюстрирующихъ практику своихъ предпріятій, причемъ многіе констатируютъ тотъ фактъ, что въ ихъ предпріятіяхъ прибыль выводится отъ производства. Лица, допускающія возможность вывода прибыли отъ производства, приводятъ слѣдующіе доводы. Такъ какъ товаръ, созданный руками рабочихъ, уже въ своей цѣнѣ заключаетъ прибавочную стоимость, т. е. прибыль, то таковая не должна быть разсматриваема какъ результатъ продажи его. Кромѣ того доказательствомъ правильности вывода прибыли приводится то обстоятельство, что при отдачѣ фабрики въ аренду предприниматель получаетъ отъ этой аренды прибыль, не занимаясь продажей товаровъ.

Прибыль даютъ только операціи предпріятія, а не тѣ или иныя цѣнности, къ которымъ относятся и товары. Операціи, изъ которыхъ получаютъ прибыль или убытокъ каждаго промышлен-

наго предпріятія составляютъ: а) производство б) продажа товаровъ. Анализируя эти операціи, можно прийти къ выводу, что по существу въ дебетъ счета производства должны записаться: стоимость сырого матеріала, погашеніе движимаго и недвижимаго имущества и плата рабочимъ, а въ кредитъ — стоимость произведенныхъ товаровъ, по минимальной рыночной цѣнѣ.

Такимъ образомъ произведенный фабрикою или заводомъ продуктъ представляетъ собою такую дѣйствительную рыночную цѣнность, которая можетъ быть выше или ниже своей стоимости этого продукта.

Реализація этой цѣнности есть лишь вопросъ времени и составляетъ задачу другой операціи обмена (продажи).

Фабрично-заводское счетоводство только тогда будетъ поставлено рационально, когда оно будетъ основывать свои выводы на положеніяхъ политической экономіи, которая говоритъ, что только производство даетъ прибыль въ промышленныхъ предпріятіяхъ.

Лица, недопускающія возможности вывода прибыли по счету производства, приводятъ слѣдующія основанія.

Счетъ производства — это переходящій счетъ и служитъ только для опредѣленія своей цѣны фабрикатовъ. Какъ только фабрикатъ сданъ на складъ и опредѣлена эта цѣна, вся функція его кончается. Здѣсь не можетъ быть ни прибыли, ни убытка. Счетъ производства дебетуется стоимостью сырого матеріала, погашеніемъ имущества, рабочею платою и накладными расходами и кредитруется стоимостью произведенныхъ фабрикатовъ по своей цѣнѣ и стоимостью полуфабрикатовъ и не долженъ дать остатка. Кредитованный счету производства фабрикатъ дебетуется счету фабриката или готоваго товара. Сбытъ же этихъ товаровъ совершенно отдѣльная операція; при этой лишь операціи можетъ быть выведена прибыль или убытокъ въ зависимости отъ того, проданъ ли фабрикатъ дороже своей цѣны или дешевле.

Поэтому слѣдуетъ признать, что выводъ прибыли или убытка по счету производства не допустимъ.

По вопросу объ амортизаціи интересъ представляютъ мнѣнія трехъ докладчиковъ.

Первый указываетъ на то, что ремонтъ имущества, производимый лишь для поддержанія имущества въ исправности, часто смѣшивается съ передѣлкою и усовершенствованіемъ находящагося

въ употребленіи имущества. Ремонтъ не увеличиваетъ стоимости и долговѣчности предмета противъ его первоначальной стоимости и его первоначальнаго состоянія. Капитальные ремонты, производимые съ цѣлью поддержанія имущества, должны быть списываемы въ убытокъ въ теченіи того числа лѣтъ, когда ими будутъ использованы.

Совершенно иначе обстоитъ дѣло съ передѣлками и дѣйствительными усовершенствованіями. Эти послѣднія увеличиваютъ стоимость имущества и должны быть списываемы потому на имущество.

Акціонерныя Общества для поддержанія биржевой цѣны своихъ акцій стремятся къ показанію возможно большой прибыли, для чего перѣдко широкой рукой списываютъ на имущество такъ называемые капитальные ремонты, а иногда и текущіе (обыкновенные), причѣмъ или совсѣмъ не погашаютъ ихъ, или погашаютъ произвольно и неправильно. Особенно ярко это обнаруживается при учрежденіи администрацій. Законъ въ цѣляхъ фиска предоставляетъ тому широкій просторъ, такъ какъ онъ не опредѣляетъ минимума амортизаціи имущества и самую амортизацію не дѣлаетъ обязательной, если для того не оказывается прибыли.

Поэтому во избѣжаніе явно неправильнаго вздутія цифръ актива не должно примѣняться къ статьѣ 470 устава о прямыхъ налогахъ, а всѣми силами протестовать противъ этой статьи и ходатайствовать объ измѣненіи ея въ указанномъ желательномъ смыслѣ, т. е. опредѣленія минимума ежегоднаго обязательнаго списанія въ амортизаціонный капиталъ.

Такъ какъ минимумъ погашенія не опредѣленъ, то безъ всякаго нарушенія 470 ст. можно отчислить даже $\frac{1}{10} \frac{1}{100}$ и, конечно, при такихъ условіяхъ о вѣрности баланса не можетъ быть и рѣчи.

Второй докладчикъ, полагая, что амортизація въ принципѣ имѣетъ цѣлью списаніе дѣйствительнаго уменьшенія цѣнности имущества влѣдствіе его изнашиваемости, находитъ, что списываемыя въ погашеніе суммы должны относиться не на счетъ прибылей и убытковъ, а на счетъ производства, такъ какъ эти суммы входятъ въ составъ тѣхъ суммъ, которыя опредѣляютъ особо свою стоимость произведенныхъ товаровъ.

Остаиваясь на вопросѣ о ремонтѣ, докладчикъ находитъ, что нельзя совершенно точно опредѣлить понятія о текущемъ

и о капитальномъ ремонтѣ и предлагаетъ для точнаго учета имущества и правильности погашенія его слѣдующій способъ.

1) Списывать ежегодно опредѣленный, приблизительно соответствующій дѣйствительному изнашиванію имущества процентъ стоимости его со счета погашенія имущества на счетъ производства.

2) Расходы по ремонту относить на счетъ погашенія имущества.

3) Периодически (черезъ 3—5 л) переоцѣнивать имущество сообразно дѣйствительной стоимости его въ данный моментъ и происходящія отсюда разницы противъ числившейся по балансу стоимости его, относить на счетъ погашенія имущества.

При этомъ способѣ имущество въ балансѣ числится-бы всегда въ суммѣ дѣйствительной его стоимости, счетъ же погашенія имущества служилъ-бы лишь коррективомъ для исправленія неточности списываемыхъ въ погашеніе суммъ.

Третій докладчикъ высказался по вопросу объ амортизаціи слѣдующимъ образомъ.

Закономъ опредѣленъ тотъ максимумъ процента, который разрѣшается списывать предпринимателямъ, а именно 10% со стоимости движимаго имущества, 5% со стоимости недвижимаго имущества.

Если предприниматель сдѣлаетъ списанія свыше этихъ нормъ, то податная инспекція разницу эту включить въ податную прибыль и взыскать съ него проценты съ прибыли; если наоборотъ, отчисленіе въ отчетномъ году не будетъ сдѣлано, то предприниматель лишается права сдѣлать это въ будущимъ отчетномъ году. Пока этотъ законъ существуетъ, приходится съ нимъ считаться и можетъ быть только рѣчь объ измѣненіи нѣкоторыхъ его частей.

По вопросу о капитальномъ ремонтѣ записъ такого ремонта въ отношеніи недвижимости разрѣшается просто. Стоимость пришедшей въ негодность части имущества сносится въ убытокъ, а затраты по капитальному ремонту приписываются къ стоимости недвижимаго имущества.

Въ отношеніи же движимаго имущества вопросъ этотъ нѣсколько осложняется, хотя изложенный способъ погашенія можетъ быть примѣненъ безъ ущерба для дѣла и въ этомъ случаѣ. Если, примѣрно, отремонтировать машину безъ измѣненія ея конструкціи, то расходъ этотъ слѣдуетъ признать за текущій ремонтъ, произведенный лишь съ цѣлью поддержанія имущества въ первоначальномъ видѣ, и, какъ таковой, отнести его на счетъ эксплуатацион-

ныхъ расходовъ по статьѣ „ремонта“. Какъ бы мы эту машину не ремонтировали, привести ее въ первоначальный видъ мы не въ состояннн. Если же ремонтировать ее съ измѣненіемъ конструкціи, то это не есть ремонтъ, а это устройство новой машины, причеиъ матеріаломъ намъ служатъ части старой машины.

Въ этомъ случаѣ такая подвижности слѣдуетъ ставить въ счетъ *пришедшаго въ негодность имущества цѣликомъ*, а по мѣрѣ пользованія частями его списывать съ этого счета на счетъ ремонта. Сумму затратъ по такому ремонту слѣдуетъ прибавлять къ стоимости имущества.

По третьему вопросу „О распредѣленіи общихъ расходовъ“, менѣе всего разработанному на практикѣ, коммиссія высказывается очень осторожно и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне неопредѣленно. Почти все ораторы проводятъ мысль, что нельзя установить какихъ либо общихъ нормъ для распредѣленія общихъ расходовъ, такъ какъ это зависитъ отъ индивидуальности каждаго отдѣльнаго предпріятія.

Въ заключеніе по вышеизложеннымъ вопросамъ были вынесены слѣдующія три резолюціи.

1) Разсматривая счетъ производства, какъ счетъ калькуляціонный, имѣющій своимъ назначеніемъ опредѣленіе своей цѣны фабриката, ни въ коемъ случаѣ нельзя по этому счету выводить прибыль.

2) *Слѣдуетъ отдѣлить капитальный ремонтъ отъ текущаго мелкаго ремонта и ввести отдѣльные счета:* а) ремонта построекъ, б) ремонта движимаго имущества. Въ концѣ года капитальный ремонтъ по этимъ счетамъ прибавлять а) къ счету недвижимаго имущества и б) къ счету движимаго имущества. Мелкій же текущій распредѣляется по отдѣламъ производства. Кроме того ежегодно списывать въ погашеніе опредѣленный процентъ съ первоначальной стоимости имущества на счетъ производства.

3) Коммиссія признаетъ, что для распредѣленія общихъ расходовъ нельзя установить какихъ-либо общихъ правилъ, такъ какъ это распредѣленіе зависитъ отъ существующихъ въ каждомъ данномъ предпріятіи условий, съ которыми бухгалтеру необходимо *считаться*.

По поводу третьей резолюціи въ секцію было подано особое мнѣніе, которое я привожу цѣликомъ, такъ какъ оно представляетъ безусловный интересъ.

„Принятіе подобной резолюціи равносильно тому, если съѣздъ скажетъ „стой прогрессъ!“ Я принципиально не могу согла-

сѣться съ тѣмъ, что нельзя установить какихъ-либо общихъ правилъ для распредѣленія общихъ расходовъ въ смѣшанныхъ предпріятіяхъ. Если подсекція въ настоящее время не располагаетъ убѣдительными данными, на основаніи которыхъ можно это сдѣлать, то изъ этого не слѣдуетъ, что такихъ данныхъ никогда не будетъ. Я глубоко убѣжденъ, что, если мы серьезно займемся разработкою этого вопроса, то, если не теперь, такъ въ очень скоромъ будущемъ, вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ въ самомъ положительномъ смыслѣ.

Вѣдь прогрессъ счетоводной науки выражается въ томъ, что бы разрабатывались наилучшія и рациональныя формы и приемы для учета хозяйства. Въ отношеніи лишь принципа закона двойного счета, лежащаго въ основу двойной системы, мы въ самой категорической формѣ можемъ сказать, что другого закона нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ таковой вытекаетъ изъ сущности самой природы.

Въ отношеніи же формъ и приемовъ примѣненія этого закона при учетѣ хозяйства мы должны сказать, что они далеко не удовлетворительны; они должны усовершенствоваться параллельно съ развитіемъ требованій, предъявляемыхъ къ счетоводству торговлей и промышленностью для болѣе яснаго и правильнаго учета, а также точнаго представленія картины хода предпріятія.

Перехода къ вопросу о распредѣленіи общихъ расходовъ въ смѣшанныхъ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ, я считаю нужнымъ сказать, что подъ счетомъ общихъ расходовъ я подразумѣваю такой счетъ, гдѣ главнымъ образомъ концентрируются расходы по управленію и руководительству дѣлами предпріятія, расходы по содержанію главной конторы, а также такіе расходы, которые ни подъ какимъ видомъ не могутъ быть цѣлкомъ относимы на счетъ того или другого производства, а должны быть непременно распредѣляемы на всѣ виды производства лишь частями.

При распредѣленіи расходовъ я рассуждаю такъ: тотъ видъ или та часть производства, которая поглощаетъ больше средствъ, естественно обращаетъ на себя больше вниманія предпринимателей, а эти послѣдніе, удѣляя имъ больше вниманія, тратятъ на эти виды производства больше энергій и труда. Полагая, что счетъ общихъ расходовъ представляетъ собой эквивалентъ потраченнаго труда и энергій предпринимателей и ихъ сотрудниковъ, обслуживающихъ все предпріятіе, считаю самымъ правильнымъ распредѣ-

лить эти расходы пропорціонально затраченному рублю по каждому роду производства.

На основаніи изложеннаго предлагаю отклонить принятую подсекціею резолюцію, какъ неимѣющей подѣ собою положительныхъ соображеній и принять слѣдующую мою резолюцію.

„Въ смѣшанныхъ заводско-фабричныхъ предпріятіяхъ общіе расходы правильнѣе распредѣлять пропорціонально затраченному по каждому виду производства рублю, принимая во вниманіе характерныя *условія* предпріятія.“

Разбираясь въ вопросѣ о накладныхъ расходахъ въ комиссіи возникъ вопросъ о томъ, куда относить проценты по учету.

Бухгалтеръ крупнаго торгово-промышленнаго учрежденія на Кавказѣ внесъ крайне туманное предложеніе слѣдующаго содержанія: „Проценты по учету, вытекающіе изъ операций по производству, слѣдуетъ относить на счетъ производства, а вытекающіе изъ торговыхъ операций съ готовыми издѣліями — на счетъ общихъ расходовъ.“

Странное это предложеніе было блестяще разбито однимъ изъ участниковъ комиссіи, который указалъ на то, что Общіе расходы — величина болѣе или менѣе опредѣленная и не могущая быть колеблема процентами, уплачиваемыми предпріятіемъ изъ-за недостатка у него въ данное время денежныхъ средствъ въ томъ или иномъ измѣняющемся количествѣ и притомъ внѣ всякой зависимости отъ существа общихъ расходовъ.

Тоже не можетъ быть колеблемъ счетъ производства, какъ названными убыточными процентами, такъ и процентами прибыльными для предпріятія, ибо въ противномъ случаѣ встрѣчались—бы выводы о выгодности или убыточности самого производства, совершенно не соответствующіе дѣйствительности.

Кромѣ того законъ о промысловомъ налогѣ, несмотря на всю свою неясность, и практика въ сношеніяхъ съ казенными палатами требуютъ точнаго отдѣленія общихъ расходовъ отъ платимыхъ и получаемыхъ процентовъ предпріятія.

Слѣдовательно, по соображеніямъ практическимъ и теоретическимъ, необходимо проценты учитывать въ отдѣльномъ счетѣ, списывая ихъ на счетъ прибылей и убытковъ, а общіе расходы учитывать также самостоятельно, списывая ихъ на производство.

Такимъ образомъ проценты, уплачиваемые по учету векселей, подлежатъ отнесенію на счетъ прибылей и убытковъ.

Въ этомъ смыслѣ по этому вопросу была принята резолюція. Ставится на обсужденіе вопросъ: „Что должно служить объектомъ распределенія цеховыхъ расходовъ“ и коммисія разрѣшаетъ его въ томъ смыслѣ, что распределеніе расходовъ по цехамъ должно быть произведено по количеству вырабатываемыхъ продуктовъ“.

Вопросъ: „На какой счетъ слѣдуетъ относить дефекты по производству?“ находитъ свой отвѣтъ въ резолюціи. „Каждый цехъ долженъ нести на себѣ свои дефекты“.

На предложенный для обсужденія вопросъ о способѣ погашенія организационныхъ расходовъ коммисія отвѣтила: „Организационные расходы подводятся подъ понятіе движимости и должны погашаться ежегодно известнымъ процентомъ со счисленіемъ на счетъ прибылей и убытковъ“.

Ставится вопросъ „Допускается ли расцѣпка сырыхъ матеріаловъ, идущихъ для производства, по рыночнымъ цѣнамъ“ и коммисія его разрѣшаетъ слѣдующимъ образомъ:

„Расцѣпка должна производиться по цѣнѣ заготовительной, по самостоятельности и поэтому расходование сырыхъ купленныхъ матеріаловъ, идущихъ для производства, по рыночнымъ цѣнамъ недопустимо“.

Вопросъ: „Допускается-ли по книгамъ переоценка сырыхъ матеріаловъ во время отчетнаго года“ единогласно рѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

По вопросу: „Куда слѣдуетъ относить курсовыя разницы отъ иностранной валюты за купленный матеріалъ“, нѣкоторые члены коммисіи высказались за отнесеніе ихъ на счетъ прибылей и убытковъ, другіе на счетъ производства, и была вынесена резолюція самымъ незначительнымъ большинствомъ, что ихъ слѣдуетъ относить на счетъ прибылей и убытковъ.

Обмѣнявшись въ заключеніе мнѣніями относительно результата работъ, коммисія вынесла резолюцію:

„Заканчивая работы по фабрично-заводскому счетоводству, коммисія признаетъ неудовлетворительность поставленныхъ въ конспектѣ организационнымъ бюро вопросовъ и выражаетъ пожеланія, чтобы коммисія по созыву слѣдующаго всеобщаго съѣзда бухгалтеровъ болѣе обосновывала смыслъ вопросовъ или специальными докладами или общими положеніями“.

IV. Коммисія земскихъ и городскихъ управъ.

Коммисія довольно многочисленная, составъ нѣсколько пестрый, большее число провинціаловъ, народъ сѣренскій, прѣхавшій въ значительной своей части поучиться, разрѣшить, быть можетъ, мучительно назрѣвшіе вопросы, на которые негдѣ было получить отвѣта. Народъ мало дисциплинированной въ общественномъ отношеніи очень эксклавивный и въ большой части мало культурный.

Пренія въ коммисіи происходятъ очень бурныя, часто раздается предѣлательскій звонокъ и т. г. члены коммисіи то призываются къ порядку, то высказывается просьба говорить по вопросу, не затягивать дебаттовъ, не повторяться и т. д.

Вносятся безчисленное множество резолюцій, многіе воздерживаются отъ голосованія, многіе подаютъ особыя мнѣнія. Много дебаттовъ по постороннимъ вопросамъ, много неожиданныхъ предложеній, масса преній по поводу редакціи протоколовъ съ безконечными поправками и протестами.

Коммисія въ первую голову приступаетъ къ заслушиванію доклада предѣлателя III секціи А. А. Мошківа: „Счетоводство земскихъ и городскихъ управъ“, тезисы котораго слѣдующіе:

1) „Юридическая конструкція смѣтъ и выясненіе причинъ ихъ неустойчивости“.

Въ докладѣ указано на то обстоятельство, что смѣты въ силу своей юридической природы, въ результатъ ихъ выполненія не могутъ оправдать воли, вложенной въ нихъ составителями.

2) Дефицитъ и выясненіе его природы.

Въ докладѣ указано на то обстоятельство, что въ земскихъ и городскихъ хозяйствахъ дефицитъ бюджетный, какъ факторъ, имѣетъ огромное значеніе.

3) Свободный остатокъ или свободная наличность и ихъ суредѣленіе.

Въ докладѣ указано на важность ихъ значенія и на то, что ни законъ, ни сенатская практика не устанавливаютъ ихъ точной бухгалтерской техники.

4) Учетъ имущества въ земскихъ и городскихъ хозяйствахъ.

Въ докладѣ указано на то, что земскія и городскія учрежденія въ большинствѣ случаевъ не учитываютъ своего имущества, какъ движимаго, такъ и недвижимаго и что такое явленіе въ дальнѣйшемъ не допустимо.

5) Конструкция, долженствующая лечь въ техническую основу счетоводства земскихъ и городскихъ учреждений. Номенклатура счетовъ главной книги должна быть приурочена къ §§ смѣты, а вспомогательныя книги къ статьямъ и литерамъ.

6) Принципы, которые должны лечь въ основу учета сельско-хозяйственныхъ складовъ земствъ.

Докладъ этотъ немедленно послѣ его прочтенія вызываетъ заявленіе одного изъ участниковъ комиссіи отъ имени цѣлой группы, что онъ носитъ характеръ неудачной лекціи и составляетъ настолько неудовлетворительно, что просятъ его не обсуждать.

Начинаются горячія и страстныя пренія и язвительныя пререканія личнаго свойства по вопросу, обсуждать-ли докладъ, или принять его только къ свѣдѣнію, и въ самый разгаръ ихъ вносится на обсужденіе и оглашается слѣдующая резолюція:

„Признавая докладъ не отвѣчающимъ не только требованіямъ жизни общественныхъ учреждений—земскихъ и городскихъ, но представляющимъ изъ себя совершенно недопустимую лекцію даже для учениковъ счетоводныхъ курсовъ ибо въ немъ выведенныя положенія не отвѣчаютъ въ большой части существующимъ законоположеніямъ, какъ напр. по опредѣленію свободной наличности, комиссія постановила докладъ принять къ свѣдѣнію, а составителя поблагодарить за трудъ“.

Рѣшенія по этой резолюціи не было вынесено, такъ какъ пренія приняли такой страстный характеръ, что предсѣдателю пришлось закрыть засѣданіе.

Въ слѣдующемъ засѣданіи резолюція ставится на баллотировку и принимается со внесеніемъ несущественныхъ поправокъ.

Большія и довольно продолжительныя пренія вызываетъ затѣмъ вопросъ о порядкѣ засѣданій т. е. обсуждать-ли дальнѣйшіе вопросы по программѣ, утвержденной съѣздомъ, или составить новую программу.

Наконецъ рѣшено продолжать работы по программѣ съѣзда.

Ставится на обсужденіе первый пунктъ программы:

„Юридическая конструкция смѣты и причины измѣненія исчисленныхъ по нимъ суммъ въ плюсъ или минусъ“.

Вопросъ обсуждается далеко не во всей своей полнотѣ, а только частями, такъ какъ дебаты вертятся только около вопроса, слѣдуетъ-ли вносить въ смѣту благонадежныя недоимки.

Одни ораторы противъ внесенія недоимокъ въ смѣту, мотивируя свой взглядъ тѣмъ обстоятельствомъ, что недоимки, находясь въ активѣ баланса, имѣютъ въ пассивѣ на соответствующую сумму невыполненные расходы и другія обязательства.

Разъ въ доходную смѣту внесены недоимки, то и въ расходную смѣту должны быть внесены въ равной суммѣ кредиты.

Внесеніе недоимокъ въ доходную смѣту является фикціей. Недоимки есть ничто иное, какъ задолженность населенія по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ.

На эти недоимки имѣются неоправданные, невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ. Слѣдовательно, если вносить недоимки въ смѣту доходовъ, то необходимо вносить въ расходную смѣту въ соответствующей суммѣ фиктивный расходъ.

Получается, что въ смѣты доходныя и расходныя вносятся доходы и расходы, не имѣющіе реального значенія, почему недоимки должны быть безусловно исключены изъ смѣтъ.

Другіе ораторы настаиваютъ на включеніи недоимокъ въ смѣты, основываясь на томъ, что это предусмотрено министерской инструкціей, измѣнять которую управы не могутъ.

Наконецъ вырабатывается резолюція слѣдующаго содержанія:

„Недоимки по земскимъ и городскимъ сборамъ никоимъ образомъ не подлежатъ внесенію въ смѣты, такъ какъ суммы соответствующія недоимкамъ въ свое время въ видѣ окладного сбора были уже включены въ доходныя смѣты“.

Независимо отъ сего включеніе въ доходныя смѣты недоимокъ искусственнымъ образомъ, иначе сказать, фиктивно, увеличиваетъ предполагаемые доходы и даетъ возможность городскимъ и земскимъ учрежденіямъ включать въ смѣты на соответствующія суммы расходы, для выполненія которыхъ дѣйствительнаго дохода (т. е. средства) не имѣется, а изъ этого результатъ и какъ слѣдствіе— почти постоянные по смѣтамъ городскихъ и земскихъ управъ дефициты“.

Послѣ долгихъ дебатовъ и многочисленныхъ заявленій о воздержаніи въ участіи баллотировкѣ резолюція принимается наконецъ незначительнымъ большинствомъ.

Поступаетъ неожиданно заявленіе одного изъ участниковъ о томъ, что его поражаетъ отсутствіе на съѣздѣ бухгалтеровъ Московскихъ губернскихъ, уѣздныхъ и земскихъ управъ и что онъ находитъ целесообразнымъ познакомиться съ постановкой счетоводства въ этихъ учрежденіяхъ, чѣмъ продолжать участвовать въ комиссіи.

Къ тому же онъ имѣеть свѣдѣнія, что со стороны губернской управы къ осмотру препятствій не встрѣчается.

Предсѣдатель комиссiи указываетъ на бесплодность работъ комиссiи за отсутствiемъ матеріаловъ и предлагаетъ временно прекратить занятія, чтобы ознакомиться съ постановкой счетоводства въ земскихъ и городскихъ учрежденiяхъ г. Москвы.

Предложенiе ставится на баллотировку, вызываетъ однако пренiя за и противъ и наконецъ рѣшается въ томъ смыслѣ, что предсѣдателю поручается войти въ переговоры съ предсѣдателями губернской и уѣздной управъ о предоставленiи членамъ съѣзда возможности ознакомиться съ счетоводствомъ въ этихъ учрежденiяхъ.

Предсѣдатель комиссiи, передавъ веденiе дѣлъ своему товарищу, удаляется для исполненiя постановленiя.

Послѣ его ухода ставится на обсужденiе вопросъ „Свободные остатки или такъ наз. свободная наличность отъ выполненiя смѣты съ выясненiемъ ихъ природы и способа опредѣленiя“.

Не успѣло высказаться по этому поводу нѣсколько участниковъ, какъ вдругъ поступаетъ къ предсѣдателю записка пяти членовъ съ предложенiемъ совершить самоубiйство вълѣдствiе совершенно безцѣльнаго и безнадежнаго существованiя:

„Въ виду невѣрнаго письменныхъ докладовъ, подлежащихъ обсужденiю и неудобства обсужденiя безъ достаточнаго матеріала возникающихъ въ самой комиссiи вопросовъ, предлагаемъ комиссiи комиссiю по земскому и городскому счетоводству закрыть, избравъ бюро по организации второго съѣзда и подготовки для обсужденiя на немъ вопросовъ, касающихся земскаго и городского счетоводства“.

Снова пренiя, снова дебаты, снова пререканiя и упреки, что возможность работы на съѣздѣ нарушается. Наконецъ означенное предложенiе баллотировкой отклоняется и комиссiя возвращается къ тому же злополучному вопросу и свободной наличности.

Послѣ продолжительныхъ пренiй съ выступленiемъ цѣлага ряда ораторовъ вносятся три (резолюции:

1) „Свободною наличностью слѣдуетъ считать выведенные по генеральному балансу свободные остатки т. е. превышенiе актива (всѣхъ средствъ земствъ) надъ пассивомъ (всѣми обязательствами земствъ) на 1-ое января предыдущаго года тому, на который составляется смѣта, каковыя суммы и могутъ быть по постановленiю земскаго собранiя внесены въ доходную смѣту на уменьшенiе сборовъ по раскладкѣ“.

2) Подъ свободной наличностью слѣдуетъ разумѣть свободные остатки отъ баланса, какъ результатъ финансовой операціи за данный годъ, каковыя могутъ вноситься въ доходную смѣту, если итъ на этотъ предметъ особаго постановленія собранія о зачисленіи свободныхъ остатковъ на образованіе какихъ-либо назначеній.

3) По земскимъ смѣтамъ въ доходъ можетъ быть зачисленъ только остатокъ заключающійся въ наличныхъ деньгахъ т. е. наличность земскихъ суммъ на 1-ое января текущаго года съ присоединеніемъ суммъ, поступившихъ въ уплату недоимокъ въ теченіи льготнаго срока за исключеніемъ невыполненныхъ расходовъ по смѣтѣ предыдущаго года, а также за исключеніемъ сборовъ текущаго года поступившихъ въ предыдущемъ году*.

По поводу инцидента съ г. Мошкинымъ въ секціонномъ заведеніи III секція были высказаны слѣдующія соображенія:

Комиссія по счетоводству земскихъ и городскихъ управъ поступила неправильно, что не ознакомившись раньше съ содержаніемъ доклада, допустила его къ слушанію, а затѣмъ при самомъ разсмотрѣніи его не оградила докладчика отъ оскорбительныхъ по его адресу выраженій. Если комиссія признала, что докладъ неудовлетворителенъ, то она должна была выразить свое сожалѣніе о напрасно потраченномъ времени по адресу президіума комиссіи, а не докладчика.

Затѣмъ была вынесена слѣдующая резолюція:

„Секція, заслушавъ инцидентъ, имѣвшій мѣсто въ комиссіи по земскому и городскому счетоводству съ докладомъ г. Мошкина постановляетъ резолюціи по этому инциденту не выносить, но выразить сожалѣніе, что подобный инцидентъ могъ имѣть мѣсто на I всероссійскомъ съѣздѣ бухгалтеровъ*.“

Кромѣ того по поводу этого инцидента на имя предсѣдателя III секціи поступилъ протестъ слѣдующаго содержанія:

„Въ засѣданіи комиссіи по земскому и городскому счетоводству послѣ прочтенія членомъ съѣзда г. Мошкинымъ доклада, относящагося до земскаго счетоводства, г. Нестеровъ „отъ группы членовъ“ заявилъ, что настоящій докладъ г. Мошкина для него служащаго бухгалтеромъ городской управы около 5 лѣтъ, является вѣроятнымъ, такъ какъ по его мнѣнію докладъ, не затрагивая ни одного вопроса по земскому или городскому счетоводству, представляетъ лишь простое нелоразуміе, а потому онъ, Нестеровъ, находитъ, что г. Мошкинъ, выступая съ такимъ докла-

домъ, поступаетъ по меньшей мѣрѣ не корректно. Сожалѣя о потраченномъ времени на выслушаніе доклада, г. Нестеровъ предложилъ докладъ возвратить г. Мошкину, подчеркнуть при этомъ и некорректность его поступка.

Признавая подобныя заявленія г.г. членовъ съѣзда по отношенію къ своимъ товарищамъ безусловно недопустимыми, такъ какъ при такомъ отношеніи всѣ интересующіе насъ вопросы, для которыхъ мы прѣехали за тысячи верстъ, могутъ быть перенесены на личную почву, что не должно имѣть мѣста, если мы предаемъ съѣзду серьезное значеніе, я не могу не выразить своего глубокаго возмущенія выходкѣ г. Нестерова. Это съ одной стороны.

Съ другой стороны докладъ г. Мошкина, затрагивая нѣкоторые вопросы финансовкй дѣятельности общественныхъ учреждений съ теоретической и практической стороны, долженъ быть рассмотрѣнъ не только по существу, а даже, хотя бы въ уваженіе къ автору доклада, вложившему въ докладъ свои мысли и выводы на хозяйственную часть нашихъ общественныхъ учреждений.

Докладъ г. Мошкина является въ нашихъ рукахъ первымъ матеріаломъ, съ котораго рѣшено было начать работу.

Заявляя объ изложенныхъ фактахъ, я прошу о происшедшемъ довести до свѣдѣнія президіума съѣзда на его усмотрѣніе. Это во первыхъ.

Во вторыхъ, обращаясь къ наказу, для насъ обязательному, я долженъ указать на § 16, по которому предсѣдатель собранія, секціи или комиссіи въ случаѣ допущенія ораторомъ въ своей рѣчи рѣзкихъ или оскорбительныхъ выраженій обязанъ призвать оратора къ порядку и, въ крайнемъ случаѣ, лишить его даже слова.

Этого г. предсѣдатель комиссіи по отношенію г. Нестерова не сдѣлалъ, чѣмъ и нарушилъ наказъ.

Поэтому, придавая допущенному со стороны г. предсѣдателя нарушенію наказа при только что начавшейся работѣ въ высшей степени серьезное значеніе и считая необходимымъ разъ навсегда положить предѣлъ подобнымъ выходкамъ отдѣльныхъ членовъ съѣзда, я прошу и настоящій мой протестъ доложить на обещаніе собранія и, если послѣднимъ мой протестъ признанъ будетъ заслуживающимъ уваженія, указать г. предсѣдателю комиссіи на неправильность веденія имъ засѣданія.

Впредь до разрѣшенія настоящаго моего заявленія и стѣ участія въ работахъ комиссіи по земскому счетоводству отказываюсь, находя для себя невозможнымъ работать при условіи сведенія личныхъ счетовъ между участниками сѣзда.

Въ заключеніе считаю необходимымъ пояснить, что лично для меня, какъ специалиста — профессионала съ двадцатилѣтней бухгалтерской практикой въ одномъ изъ самыхъ крупныхъ земствъ въ Россіи, выводы г. Мошкина, какъ теоретика, были крайне интересны, хотя къ конечнымъ его заключеніямъ я отношусь критически.

Кромѣ вышеозначеннаго протеста поступалъ еще протестъ самого составителя доклада г. Мошкина, въ которомъ онъ указываетъ на то, что выносить резолюцію, съ такимъ цинизмомъ, какъ это было сдѣлано въ комиссіи, безъ обсужденія самого доклада и его положеній по существу, не давъ докладчику возможности развить и отстаивать своихъ доводовъ, не только недопустимо, но даже преступно.

Означенное отношеніе комиссіи заставило многихъ членовъ взять представленные ими доклады обратно и прекратить свое участіе въ ея работахъ.

„По моему мнѣнію“, продолжаетъ г. Мошкинъ, „антагонизмъ, появившійся среди членовъ комиссіи, вызванъ импульсомъ извнѣ, а не возникъ самостоятельно среди членовъ комиссіи. Навязываніе нѣкоторыми членами „тройной системы счетоводства“ заставляетъ призадуматься и надъ отношеніями членовъ комиссіи между собою. Нѣтъ ли тутъ разгадки происшедшему? Думаю, что есть.

Ждать недолго — скоро появится вѣроятно и литература по этому докладу.“

Въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ комиссія приступаетъ къ чтенію слѣдующаго доклада.

„О принципѣ, на которомъ должно быть основано счетоводство общественныхъ учреждений“.

Послѣ прочтенія доклада возникаютъ пренія относительно того, обсуждать ли докладъ, или нѣтъ. Послѣ долгихъ пререканій рѣшено разсмотрѣть его въ особомъ засѣданіи, которое, кетати связать, такъ и не состоялось.

Эта форма „принять докладъ къ свѣдѣнію была, конечно, гораздо корректнѣе той формы, которая была примѣнена къ докладу г. Мошкина.

Неожиданно вносится предложеніе выразить глубокую благодарность присутствующему тутъ-же на засѣданіи бухгалтеру *Московской Губернской Земской Управы* за посвященные имъ пять часовъ для бесѣды съ членами съѣзда и за его цѣнныя указанія новыхъ приемовъ въ земскомъ счетоводствѣ.

Велѣдъ за этимъ другой участникъ считаетъ нужнымъ благодарить и предѣдателя той-же управы за „любезное, теплое и внимательное отношеніе“.

Постановлено благодарить предѣдателя и бухгалтера названной управы.—

Но ужъ какъ благодарить, такъ благодарить! И сказалась тутъ широкая русская натура...

Вносится предложеніе благодарить и бухгалтера городской управы и ужъ заодно и городского голову г. Гучкова.

Предложеніе принимается, конечно, безъ преній и особыхъ мѣнній, единогласно. (были вѣдь и въ этой комиссіи вопросы которые рѣшались единогласно) и постановляется послать указаннымъ лицамъ письменную благодарность.

Выбившись изъ колеи, комиссія, какъ бы забываетъ программу и продолжаетъ свои занятія по вдохновенію отдѣльных участниковъ.

Возбуждается вопросъ объ *организации особаго бюро* для созыва съѣздовъ бухгалтеровъ земскихъ и городскихъ управъ, причемъ одни участники комиссіи предлагаютъ съѣзды по губерніямъ, другіе по районамъ, третіе всероссийскіе.

Нѣкоторые лица желаютъ созыва съѣздовъ изъ бухгалтеровъ земскихъ управъ отдѣльно, другіе находятъ, что слѣдуетъ созывать *бухгалтеровъ земскихъ управъ вмѣстѣ съ бухгалтерами городскихъ управъ*.

Вносится предложеніе, чтобы организационное бюро состояло изъ предѣдателей и главныхъ бухгалтеровъ *Московскихъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ и городскихъ управъ*. Предложеніе дополняется новымъ предложеніемъ просить г. почетнаго предѣдателя настоящаго съѣзда г. Гучкова взять на себя трудъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи съѣзда.

Когда наконецъ этотъ вопросъ былъ окончательно исчерпанъ и всѣ нежеланія были высказаны, комиссія снова возвращается къ прерванной работѣ.

Оглашаются внесенныя тѣмъ временемъ четыре резолюціи о системахъ счетоводства.

1) Рекомендую для непремѣннаго установленія системное счетоводство на принципѣ двойной записи, какъ самую совершенную систему, для земскихъ и городскихъ общественныхъ хозяйствъ и не стѣсняя права каждаго составлять отчеты по формамъ, какія находятъ для учрежденія пріемлимыми, предлагаю объединиться на слѣдующихъ основаніяхъ: каждый отчетъ обязательно долженъ имѣть счетъ баланса (активъ и пассивъ) а также и счетъ результатовъ по операціямъ и исполненіе сметы.

2) Признавая обѣ системы целесообразными для городского и земскаго счетоводства, комиссія представляетъ бухгалтеру свободу дѣйствія въ томъ и другомъ случаѣ при условіи соблюденія основныхъ научныхъ выводовъ.

3) Необходимо, чтобы счетоводство въ городскихъ и земскихъ управахъ было ведено по системѣ двойной, основаніемъ которой служить принципъ закона двойнаго счета.

4) Комиссія призываетъ за необходимость вести земское и городское счетоводство непремѣнно системное.

Всѣ эти резолюціи явились результатомъ столкновенія сторонниковъ двойной и тройной системы счетоводства. Такое столкновеніе оказалось возможнымъ только въ комиссіи по земскому и городскому счетоводству, такъ какъ только въ этихъ хозяйствахъ были попытки введенія такъ наз. тройной системы.

Курсы Езерскаго поставляли бухгалтеровъ для этихъ хозяйствъ, пользуясь покровительствомъ соответствующаго начальства. На этой же почвѣ разыгрался инцидентъ съ Мошкинымъ—заклятымъ врагомъ приверженцевъ Езерскаго.

Послѣ обсужденія этихъ четырехъ резолюцій, комиссія оставила вопросъ открытымъ и подлежащимъ окончательному рѣшенію на слѣдующемъ съѣздѣ земскихъ бухгалтеровъ. Здавъ такимъ образомъ четыремя туманными резолюціями вопросъ о системѣ счетоводства въ архивъ, комиссія вновь возвращается къ излюбленному вопросу „о свободныхъ остаткахъ“.

Вносятся новыя резолюціи, являющіяся перефразировкою уже приведенныхъ раньше и снова возобновляются дебаты.

Видно, что вопросъ начинаетъ пріѣдаться, такъ какъ нѣкоторые члены комиссіи, очевидно доведенные до отчаянія, заявляютъ, что свободную наличность они считаютъ несуществующей,

такъ какъ въ городскихъ хозяйствахъ всѣ остатки вносятся въ запасъ и капиталъ.

Другіе отстаиваютъ резолюціи только постолько, поскольку онѣ касаются земскихъ управъ, а не городскихъ.

Наконецъ высказывается мнѣніе, что свободные остатки могутъ быть вносимы въ смѣты только при условіи, чтобы они заключались въ свободной наличности, или же въ недоимочныхъ остаткахъ, но волюнѣ благонадежныхъ къ поступленію.

Снова всплываетъ вопросъ о дефицитѣ и о томъ, что свободный остатокъ въ смѣту включать не должно, такъ какъ таковыя порождаютъ дефициты.

Въ заключеніе выносятся слѣдующія двѣ резолюціи по вопросамъ о свободномъ остаткѣ и о дефицитѣ.

1) Подъ свободнымъ остаткомъ по выполненію смѣты земскихъ и городскихъ хозяйствъ надлежитъ понимать разницу, составляющую превышеніе доходовъ какъ поступившихъ, такъ и имѣющихъ еще поступить по данной смѣтѣ (т. е. недоимки) надъ расходами, произведеннымъ по выполненію смѣты за весь срокъ смѣтнаго періода. По балансу же хозяйства подъ свободнымъ остаткомъ надлежитъ понимать превышеніе средствъ хозяйства надъ обязательствами.

Въ доходныя смѣты можно вносить только лишь ту часть свободного остатка, какая находится въ наличности. Ту же часть свободного остатка, какая заключается въ недоимкахъ не слѣдуетъ вносить въ избѣжаніе кассоваго затрудненія въ хозяйствѣ.

2) Дефицитъ въ земскихъ или городскихъ хозяйствахъ происходитъ отъ слѣдующихъ причинъ 1) если при выполненіи смѣты было произведено расходовъ болѣе, чѣмъ поступило и осталось въ недоимкѣ доходовъ. 2) если при составленіи смѣты зачтены въ доходъ признаваемыя благонадежными къ поступленію, но несвободныя отъ обязательствъ недоимки и, если при этомъ по расходной смѣтѣ не внесена та-же сумма на покрытіе уже числящихся по балансу хозяйства обязательствъ. 3) если изъ актива баланса по постановленію земскаго собранія или городской думы будетъ сложена та или иная часть недоимки или другихъ активныхъ долговъ хозяйства, обремененныхъ по пассивнымъ счетамъ обязательствами хозяйства. Въ виду сказаннаго въ цѣляхъ наиболѣе рациональнаго веденія земскихъ и городскихъ хозяйствъ, слѣдуетъ признать полезнымъ:

1) Дефицитъ, образовавшійся при выполненіи смѣты даннаго года, долженъ быть погашенъ определенной ассигновкой по смѣтѣ слѣдующаго года. 2) благонадежныя къ поступленію, но не свободныя отъ обязательствъ недоимки не должны вноситься въ зачетъ при составленіи доходной смѣты будущаго года. 3) въ томъ случаѣ, если изъ актива баланса дѣлается исключеніе по постановленію земскаго или городского самоуправления, части недоимки или какихъ-либо другихъ активныхъ долговъ, несвободныхъ отъ обязательствъ, подлежатъ во избѣжаніе образованія дефицита, внести въ расходную смѣту сумму, равную части сложенныхъ недоимокъ, несвободныхъ отъ обязательствъ.—

На этомъ закончились „работы“ комиссіи по выработкѣ рациональныхъ формъ счетоводства въ земскихъ и городскихъ хозяйствахъ.

V. Комиссія Желѣзно-Дорожная.

Комиссія немногочисленная по составу, но въ ней преобладающій элементъ солидные, опытные бухгалтера. Пренія отличаются дѣловитостью и послѣдовательностью, нѣтъ празднахъ уклоненій въ стороны, резолюція выносятся осторожно и послѣ всесторонняго освѣщенія и основательнаго обсужденія каждаго вопроса.

Плодотворной работѣ способствуетъ прекрасно разработанный докладъ предѣдателя комиссіи „объ особенностяхъ организаціи желѣзно-дорожнаго счетоводства на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ“ (Напечатанъ въ журналѣ: „Коммерческій міръ“).

Въ докладѣ этомъ дается сначала краткій очеркъ развитія желѣзно-дорожнаго дѣла вообще и въ Россіи въ частности съ указаніемъ размѣровъ перевозокъ и перевозочныхъ средствъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ за послѣднее десятилѣтіе.

Затѣмъ высказывается необходимость децентрализаціи желѣзно-дорожнаго хозяйства и счетоводства.

Затѣмъ идетъ рѣчь о смѣтахъ, о правилахъ исполненія смѣты, о подраздѣленіи и порядкѣ распредѣленія кредитовъ, о порядкѣ учета матеріаловъ, о порядкѣ учета расходовъ, о порядкѣ учета сборовъ и порядкѣ опредѣленія доходовъ желѣзныхъ дорогъ:

Далѣе докладчикъ останавливается на составныхъ частяхъ годовыхъ отчетовъ, указываетъ на неудовлетворительность постановки счетной части и предлагаетъ проектъ реорганизаціи нѣско-

торыхъ отраслей желѣзно-дорожнаго хозяйства, который по его расчетамъ можетъ дать сокращеніе эксплуатаціонныхъ расходовъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ до трехъ милліоновъ рублей въ годъ.

Кромѣ того онъ высказывается за желательность привлеченія на желѣзно-дорожную службу лицъ съ коммерческимъ образованіемъ.

Послѣ прочтенія доклада возбуждается вопросъ о желательности децентрализаціи счетоводства не только въ желѣзно-дорожномъ, но во всѣхъ вообще крупныхъ хозяйствахъ. Главнымъ мотивомъ приводится то обстоятельство, что централизація не избавляетъ эти хозяйства отъ необходимости учрежденія счетоводства на мѣстахъ, что несомнѣнно вызываетъ увеличеніе расходовъ по содержанію личнаго состава.

Въ виду того, что въ такой постановкѣ вопросъ этотъ не является вопросомъ, касающимся исключительно желѣзно-дорожнаго хозяйства, рѣшено приступить сначала къ обсужденію доклада по существу, вынести по докладу резолюцію, а затѣмъ уже подвергнуть обсужденію вопросъ о централизаціи или децентрализаціи желѣзно-дорожнаго хозяйства и счетоводства.

Продолжительныя пренія вызываетъ вопросъ о номенклатурныхъ цѣнахъ.

Нѣкоторые участники указываютъ на несовершенство этой системы и на неправильность примѣненія на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ среднихъ номенклатурныхъ цѣнъ. Большинство же участниковъ высказываются за желательность введенія номенклатурныхъ цѣнъ прѣлочной системы и штафельнаго учета при учетѣ матеріаловъ и на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ въ цѣнахъ правильной постановки счетной части.

Довольно продолжительныя дебаты вызываетъ существующій на желѣзныхъ дорогахъ порядокъ классификаціи смѣты расходовъ и доходовъ.

Докладчикъ однако отстаиваетъ этотъ порядокъ и ссылается на то, что классификація эта вполне отвѣчаетъ своему назначенію, такъ какъ она выработана на основаніи существующей классификаціи желѣзно-дорожныхъ смѣтъ на французскихъ, германскихъ и австро-венгерскихъ желѣзныхъ дорогахъ; выработана она научнымъ способомъ и тогда, когда желѣзныя дороги на западѣ

справили уже пятидесятилѣтній юбилей своей дѣятельности, богатымъ опытомъ.

Послѣ прекращенія преній по существу доклада была выработана и вынесена слѣдующая резолюція:

„Комиссія, закончивъ пренія по докладу, постановила благодарить докладчика за трудъ и самый докладъ принять къ свѣдѣнію, не находя возможнымъ ставить то или иное рѣшеніе по затронутымъ въ докладѣ отдѣльнымъ вопросамъ, такъ какъ въ первомъ докладѣ, несмотря на его обширность, носитъ характеръ общаго ознакомленія съ желѣзно-дорожнымъ счетоводствомъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ и во вторыхъ не содержитъ въ себѣ, въ той именно части, которая касается проекта реорганизации нѣкоторыхъ отраслей желѣзно-дорожнаго хозяйства, достаточнаго матеріала, на основаніи котораго были-бы вполне убѣдительными, слѣдующие докладчикомъ выводы. Въ виду того, что докладъ содержитъ въ себѣ много интересныхъ свѣдѣній по желѣзно-дорожному хозяйству какъ съ статистической, такъ и съ теоретической стороны, войти съ ходатайствомъ въ президіумъ съѣзда объ отпечатаніи заслушаннаго доклада со всѣми приложеніями“.

Далѣе комиссія постановила:

„Въ цѣляхъ болѣе рациональной постановки счетной части на желѣзныхъ дорогахъ присоединиться къ пожеланію докладчика о привлеченіи на желѣзно-дорожную службу лицъ съ коммерческимъ образованіемъ.“

По вопросу о централизациі или децентрализациі счетоводства на желѣзныхъ дорогахъ, комиссія постановила:

„Принимая во вниманіе, что при централизациі желѣзно-дорожнаго счетоводства производитель работъ будетъ поставленъ въ такое положеніе, при которомъ онъ абсолютно не будетъ имѣть никакихъ свѣдѣній о положеніи кредитовъ, за счетъ которыхъ онъ производитъ работу и, благодаря этому можетъ допустить перерасходы, комиссія признала, что существующая на большинствѣ желѣзныхъ дорогъ децентрализациі счетоводства является самую цѣлесообразною. Что-же касается того, что начальникъ дорогъ, какъ главный распорядитель всѣхъ на дорогѣ кредитовъ, при существующей системѣ, имѣетъ возможность получать свѣдѣнія о состояніи кредитовъ только черезъ два и болѣе мѣсяцевъ послѣ производа расхода, то это обстоятельство никоимъ образомъ не можетъ быть отнесено къ системѣ, а является лишь

дѣломъ внутренняго распорядка и организаціи и можетъ быть устранена путемъ посылки производителями расходовъ въ главную бухгалтерію краткихъ рапортчиковъ о положеніи кредитовъ, за счетъ которыхъ произведенъ расходъ“.

Послѣ вынесенія этой резолюціи коммиссія признала свои работы законченными.

VI. Коммиссія Сельско-Хозяйственная.

Одна изъ самыхъ малочисленныхъ коммиссій, которая стала функционировать лишь черезъ пять дней послѣ открытія съѣзда.

Помимо обстоятельнаго доклада чисто теоретическаго характера г. Мошкина въ коммиссію было представлено еще два доклада, затрагивающихъ лишь нѣкоторые вопросы техники сельско-хозяйственнаго счетоводства.

Хотя на съѣздѣ и присутствовали столь компетентныя лица по теоріи сельско-хозяйственнаго счетоводства, какъ проф. Фортунатовъ но, къ сожалѣнію, они могли удѣлить этой коммиссіи лишь мало времени, интересуясь другими вопросами. Такъ проф. Фортунатовъ, какъ педагогъ, удѣлилъ большую часть своего участія на съѣздѣ секціи по коммерческому образованію.

Вотъ почему работа въ этой секціи шла вяло, безъ интересныхъ дебатовъ и при крайне индифферентномъ отношеніи участниковъ.

Въ первую голову читается докладъ г. Мошкина, тезисы котораго сводятся къ слѣдующему:

1) Опредѣлить органическую разницу существующую въ счетоводствѣ сельско-хозяйственной промышленности съ одной стороны и обрабатывающей промышленности съ другой.

2) Опредѣлить принципиальныя основанія, на которыхъ слѣдуетъ держаться при оцѣнкѣ факторовъ своего хозяйства напр. продуктовъ полеводства, скотоводства и пр.

3) Опредѣлить рациональную конструкцію сельско-хозяйственнаго счетоводства (въ техническомъ его значеніи.)

4) Выяснить ту пользу для дѣла, которую можетъ приносить бухгалтеръ, состоя въ непосредственной зависимости только отъ хозяина, а не его управляющаго.

Изъ крайне скудныхъ дебатовъ по поводу этого доклада заслуживаетъ вниманія лишь мнѣніе проф. Фортунатова, который указалъ на то, что сельско-хозяйственное счетоводство имѣеть

болѣе общаго въ счетоводствѣ фабрично-заводскимъ, чѣмъ съ торговымъ и что между сельскимъ-хозяйствомъ и обрабатывающей промышленностью существуетъ болыная связь, такъ какъ созданные въ сельскомъ хозяйствѣ продукты служатъ сырымъ матеріаломъ для обрабатывающей промышленности.

Главное же отличие сельско-хозяйственной отъ обрабатывающей промышленности состоитъ въ томъ, что въ сельско-хозяйственной промышленности Россіи преобладаетъ потребительная форма.

По вопросу объ оцѣнкѣ факторовъ своего хозяйства, какъ по вопросу болѣе практическаго свойства, высказывается большее число участниковъ, не согласныхъ съ теоретическими выкладками г. Мошкяна и указывающихъ на практическіе прѣмы, употребляемые въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ они работаютъ, для оцѣнки разнаго рода продуктовъ.

Затѣмъ читается второй докладъ, затрагивающій слѣдующіе вопросы, которыхъ коснулся и г. Мошкинъ.

1) Оцѣнка рогатаго скота (молодняка). Молоднякъ нужно оцѣнивать ежегодно, а не въ моментъ его реализаціи, въ виду того, что ставя въ балансъ означенный молоднякъ въ суммѣ затратъ на него, можно сильно преувеличить активъ.

2) Амортизація рабочихъ лошадей.

Не слѣдуетъ устанавливать заранѣе опредѣленнаго ежегоднаго списанія въ погашеніе въ виду того, что въ первомъ же рабочемъ году лошадь можетъ потерять свою трудоспособность. Поэтому слѣдуетъ переоцѣнивать рабочихъ лошадей къ моменту заключенія книгъ и разницу списывать на убытокъ.

3) О полученныхъ продуктахъ съ урожая.

Неудобно не оцѣнивать полученные продукты до выясненія цѣнъ. *Слѣдуетъ* полученные продукты съ урожая и продукты, отпущенные для потребностей своего хозяйства, оцѣнивать ежемѣсячно по рыночной цѣнѣ.

4) Содержаніе рабочихъ лошадей и воловъ.

Неудобно не учитывать содержаніе рабочихъ лошадей и воловъ ежемѣсячно.

Поэтому слѣдуетъ кормъ списывать по цѣнѣ установленной на извѣстный періодъ времени, хотя бы на $\frac{1}{2}$ года и въ концѣ года опредѣлившейся разницей исправить счетъ, увеличивъ или уменьшивъ стоимость содержанія лошадей и воловъ.

5) О жеребности лошади. Докладчикъ г. Мошкинъ предлагаетъ опредѣлять приплодъ въ моментъ его рожденія суммою затратъ на содержаніе матки за время ея освобожденія отъ работъ по причинамъ жеребности. Съ этимъ согласиться нельзя, такъ какъ, принимая, что матка была освобождена отъ работъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ и что содержаніе ея обошлось по 15 руб. въ мѣсяць, цѣна жеребенка въ моментъ его рожденія опредѣлится въ 30 руб. что не соответствуетъ дѣйствительности, такъ какъ жеребенокъ можетъ быть оцѣненъ лишь въ 2—3 рубля.

6) Объ атавѣ. Находя возможнымъ имѣть рыночную цѣну на атаву, слѣдуетъ списывать стоимость атаки на счетъ содержанія скота по рыночной цѣнѣ.

Третій докладчикъ останавливается только на слѣдующихъ четырехъ вопросахъ.

1) Оцѣнка рогатаго скота. Рогатый скотъ; какъ гулевой, такъ и молочный долженъ быть оцѣненъ къ концу года по рыночнымъ цѣнамъ.

2) Всѣ продукты, какъ отпускаемые для своихъ внутреннихъ оборотовъ, а также и въ продажу, списывать по рыночнымъ цѣнамъ.

3) Общій расходъ т. е. тотъ расходъ, который нельзя списать на специальную статью, распредѣлять на затраченный капиталъ (оборотный).

4) Калькуляція рабочаго дня рабочихъ и лошадей должна производиться ежегодно, а если это потребуется, то можно и ежемѣсячно.

Выслушавъ доклады и ораторовъ, было видно, что коммиссія въ своемъ составѣ, не можетъ вынести опредѣленныхъ резолюцій по затронутымъ вопросамъ вслѣдствіе чрезвычайной сложности и разнообразности сельско-хозяйственнаго счетоводства, очень часто зависящаго отъ мѣстныхъ условий, почему коммиссія и рѣшила резолюцій не выносить.

Единственной вынесенной коммиссіей резолюціей является резолюція объ опредѣленіи стоимости сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, да и та была принята семью голосами противъ трехъ при двухъ воздержавшихся.

Участіе въ выработкѣ этой резолюціи принималъ и проф. Фортунатовъ.

„Невозможно въ теченіе года опредѣлить стоимость сельско-хозяйственныхъ продуктовъ своего урожая, а потому всѣ операціи, соприкасающіяся съ этими продуктами до окончанія года не могутъ быть проведены по главной книгѣ, а слѣдовательно въ этой части главная книга сельско-хозяйственного счетоводства не можетъ послѣдовательно вестись въ теченіи года“.

Если-бы въ сельско-хозяйственной комиссіи присутствовали нѣкоторые участники фабрично-заводской комиссіи, принципиально не признающіе вынесенія резолюцій отрицательнаго свойства, они и тутъ подали-бы особенное мнѣніе:

„Принятіе подобной резолюціи равносильно тому, если съѣздъ скажетъ: „стой прогрессъ!“

VII. Комиссія по винной монополіи.

Въ этой комиссіи, образовавшейся очень поздно и имѣвшей всего только одно засѣданіе, участвуетъ всего лишь нѣсколько лицъ.

Программа комиссіи касается слѣдующихъ вопросовъ:

1) Слѣдуетъ-ли ввести какія-либо измѣненія въ существующую форму счетоводства по учету операцій въ казенныхъ винныхъ складахъ?

2) Слѣдуетъ-ли учитывать имущество казенной монополіи по стоимости, или только по количеству.

3) Вліяніе на прибыльность винной монополіи влѣдствіе отсутствія учета имущества.

4) Годовые отчеты и сметы.

Читается докладъ „операціи и счетоводство винныхъ складовъ“.

Познакомивъ присутствующихъ съ операціями винныхъ складовъ, докладчикъ останавливается на счетоводствѣ ихъ и видитъ главное зло въ томъ, что винные склады не имѣютъ законченнаго счетоводства, а ведутъ только вспомогательныя книги. Изъ вспомогательныхъ книгъ, которыхъ весьма много, склады должны давать вѣдомости Губернскому Акцизному Управленію, которое ведетъ главныя книги и выводитъ прибыль по всѣмъ складамъ вмѣстѣ.

Такой способъ лишаетъ возможности видѣть результаты дѣятельности складовъ съ одной стороны и съ другой, отвлекая бухгалтера отъ его прямыхъ занятій, заставляетъ его заниматься всевозможной перепиской съ Акцизнымъ Управленіемъ.

Комиссія, разсмотрѣвъ эти ненормальности и приведя нѣсколько фактовъ, вредно отразившихся на хозяйствѣ винной моно-

полнѣ, благодаря такому веденію счетоводства, приняла слѣдующую резолюцію:

„Комиссія, обсудивъ докладъ о постановкѣ счетоводства въ казенныхъ винныхъ складахъ, съ чисто бухгалтерской точки зрѣнія, находитъ, что счетоводство складовъ, являясь въ настоящее время счетоводствомъ вспомогательнымъ, не служитъ нагляднымъ освѣщеніемъ складскаго хозяйства и не даетъ того конечнаго результата, который необходимъ въ каждомъ отдѣльномъ промышленномъ заведеніи, а потому высказывается за необходимость постановки въ казенныхъ винныхъ складахъ счетоводства вполне самостоятельнаго и законченнаго.“

По вопросу объ отсутствіи учета имущества съ его ежегоднымъ погашеніемъ, комиссія приняла слѣдующую резолюцію:

„Принимая во вниманіе, что во всѣхъ правильно организованныхъ хозяйствахъ по учету движимаго и недвижимаго имущества существуетъ система частичнаго погашенія стоимости имущества (амортизація), комиссія высказывается за необходимость примѣненія этого способа и въ вино-монопольномъ хозяйствѣ, подчеркивая, что отсутствіе амортизаціи даетъ неправильное понятіе о доходности даннаго предпріятія“.

Въ заключеніе комиссія разсмотрѣла вопросъ о записи денегъ по кассѣ (счетъ выручки).

По точному смыслу правилъ запись должна производиться такимъ образомъ, чтобы выручка даннаго мѣсяца была проведена по книгѣ выручки тѣмъ же мѣсяцемъ.

Свѣдѣнія же о поступившей выручкѣ учреждений, получающихъ деньги, поступаютъ числа до цятнадцатаго слѣдующаго мѣсяца. Такимъ образомъ бухгалтеръ долженъ оставлять пустое мѣсто для выяснившихся записей. По этому вопросу комиссія единогласно вынесла слѣдующую резолюцію:

„Комиссія находитъ неправильнымъ съ точки зрѣнія бухгалтеріи одновременное оприходованіе денегъ по кассѣ („счетъ выручки“) двумя мѣсяцами (текущимъ и отчетнымъ), а потому высказывается за оприходованіе „выручки“ а) въ случаѣ непосредственнаго поступленія денегъ въ кассу — временемъ поступленія и б) при сдачѣ „выручки“ въ другія учрежденія — временемъ полученія складами приходныхъ и расходныхъ документовъ.“ —

Разсмотрѣвъ такимъ образомъ затронутые докладомъ вопросы, комиссія прекратила свои занятія.

VIII. Комиссія кооперативная.

Комиссія эта также весьма немногочисленная успѣла организоваться только за нѣсколько дней до закрытія сѣзда и имѣла всего только два засѣданія.

Докладовъ по вопросамъ кооперативнаго счетоводства въ организационное бюро не поступило и поэтому въ программу этой комиссіи былъ включенъ только общій вопросъ о рациональной постановкѣ счетоводства и отчетности въ кооперативныхъ обществахъ.

Предсѣдатель комиссіи ознакомилъ собраніе въ краткихъ чертахъ съ распространеніемъ кооперативныхъ обществъ въ Россіи, ихъ внутреннимъ развитіемъ, дѣятельностью и пожеланіями Перваго Всероссийскаго Сѣзда въ апрѣлѣ 1908 г.

Пожеланія, затрагивающія счетоводство, слѣдующія:

1) Желательно скорѣйшее введеніе въ обороты кредитныхъ кооперативовъ операций текущихъ счетовъ.

2) Желателенъ пріемъ на янкассо для членовъ торговыхъ векселей и транспортныхъ документовъ.

3) Желательно страхованіе внигринныхъ билетовъ по порученію банковъ и солидныхъ банкирскихъ конторъ.

4) Кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществомъ слѣдуетъ съ помощью учета векселей и другими способами содѣйствовать возникновенію и развитію складочныхъ и сырьевыхъ товариществъ, которыя дѣйствовали бы параллельно съ первыми.

5) Полезно введеніе въ дѣлопроизводство товарищества системы ордеровъ и чековъ.

6) Допустить покупку—продажу процентныхъ бумагъ по порученію товариществъ и за ихъ счетъ.

7) Желательно просить комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства разработать правила объ этихъ операціяхъ.

Располагая лишь незначительнымъ количествомъ времени, комиссія считаетъ цѣлесообразнымъ использовать его съ тою цѣлью, чтобы положить начало выработкѣ рациональныхъ формъ счетоводства и принципиально освѣтить этотъ вопросъ.

Одинъ изъ участниковъ сѣзда рекомендуетъ для начала остановиться на исправленіи книги товарищей и открытыхъ имъ кредитовъ, и на обязательномъ введеніи книгъ ордеровъ, наевой

и „черновой“, въ которую должны заноситься неисправные во всѣхъ отношеніяхъ товарищи.

Далѣе *рекомендуется высказаться противъ* обязательнаго введенія двойной системы счетоводства въ настоящее время, вслѣдствіе отсутствія въ деревнѣ соответствующихъ счетоводовъ и невозможности мелкимъ кооперативамъ за неимѣніемъ средствъ приглашать опытныхъ счетоводовъ.

Слѣдуетъ пока исправить и дополнить существующую *приходо-расходную систему* счетоводства кредитныхъ кооперативовъ, рекомендованную управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита такими книгами, при помощи которыхъ это счетоводство могло-бы представляться простымъ, но вполне правильнымъ, а вслѣдствіе этого и рациональнымъ.

Одинъ изъ участниковъ предлагаетъ въ основу выработаемой формы счетоводства положить американскую систему, какъ самую пріемлемую, въ виду однородности и малочисленности операций.

Дебаты по поводу внесенныхъ предложеній на привели ни къ какому опредѣленнымъ результатамъ и комиссія никакихъ резолюцій по поводу исправленія или дополненія существующей формы счетоводства не вынесла.

Въ заключеніе комиссія постановила признать желательнымъ, образовать при бюро перваго всероссийскаго съезда бухгалтеровъ постоянно—дѣйствующую комиссію изъ членовъ съезда бухгалтеровъ съ кооптаціей представителей—кооператоровъ и выработать для счетоводства комиссіи проектъ инструкціи.

Въ задачи этой комиссіи должно входить:

- 1) Выработка формы рациональнаго, но упрощеннаго счетоводства.
- 2) Оказаніе содѣйствія кооперативамъ по переходу отъ упрощенныхъ формъ счетоводства къ болѣе сложнымъ.
- 3) Оказаніе содѣйствія счетоводамъ кооперативныхъ учреждений.

Послѣ выработки проекта инструкціи для комиссіи по кооперативному счетоводству, комиссія *объявила свои работы законченными.*—

Такимъ образомъ всѣ дѣйствовавшія при третьей секціи „Выработка рациональныхъ формъ счетоводства“ восемь комиссій, главнымъ образомъ вслѣдствіе ограниченности времени и недостаточной организованности, рассмотрѣли, одинъ болѣе, другія менѣе успѣшно,

только незначительную часть намѣченныхъ по программѣ вопросовъ и оставили второму съѣзду богатый матеріалъ.

Систематизировать, разработать и приготовить этотъ матеріалъ въ формѣ законченныхъ докладовъ призваны бухгалтерскія и счетоводныя организаціи.

IV. Юридическая Секція.

Секція довольно многочисленная. Въ составѣ ея нѣсколько юристовъ, относящихся къ задачамъ ея очень серьезно и оказавшихся вполне компетентными въ разрѣшеніи юридической стороны вопросовъ.

Въ общемъ же секція оказалась не на высотѣ своего призванія и выработала рядъ резолюцій, частью отбѣенныхъ въ пленарномъ засѣданіи.

Въ программу секціи вошли слѣдующіе вопросы:

1) Выявленіе цикла книгъ, веденіе которыхъ обязательно для каждаго торгово-промышленнаго предпріятія.

2) Книга кредитовъ въ цѣляхъ отраженія интересовъ кредиторовъ.

3) Доказательная сила книгъ.

4) Необходимость регистраціи книгъ и установленіе учрежденія для регистраціи.

5) Приемъ и увольненіе бухгалтеровъ въ предпріятіяхъ, обязанныхъ публичной отчетностью производится постановленіемъ общаго собранія, а гдѣ имѣется Совѣтъ или наблюдательный комитетъ, то этимъ послѣднимъ.

6) Въ предпріятіяхъ, необязанныхъ публичной отчетностью, записи въ книгъ и отчеты имѣютъ доказательную силу лишь по скрѣпѣ ихъ бухгалтеромъ.

7) Бухгалтеръ отвѣчаетъ за правильное веденіе книгъ и составленіе отчета какъ въ уголовномъ, такъ и въ гражданскомъ порядкѣ.

8) Въ предпріятіяхъ, обязанныхъ публичной отчетностью за правильность веденія книгъ и составленіе отчетовъ бухгалтеръ отвѣчаетъ только передъ общимъ собраніемъ.

9) Отвѣтственность предпринимателей за веденіе книгъ нерегистрованныхъ, не въ установленномъ комплектѣ и наконецъ за неимѣніе книгъ вовсе.

Разсмотрѣніе вопросовъ, намѣченныхъ въ программѣ подъ номерами 1, 5, 6 и 8, секція рѣшаетъ перенести на обсужденіе въ пленарное засѣданіе, такъ какъ они затрагиваютъ интересы всѣхъ участниковъ съѣзда и постановляетъ заняться разсмотрѣніемъ только тѣхъ вопросовъ, которые имѣютъ чисто юридическій характеръ.

Второй вопросъ по программѣ, поставленный на обсужденіе „о книгѣ кредитовъ“ вызываетъ продолжительныя дебаты.

Одни высказываются за желательность веденія таковой, признавая, что книга кредитовъ, въ цѣляхъ огражденія интересовъ кредиторовъ, представляетъ огромный интересъ и вполне оправдываетъ свое назначеніе.

Другіе находятъ, что счета кредиторовъ и векселей къ платежу полнѣе и точнѣе выражаютъ задолженность.

Третіе находятъ, что книга эта въ цѣляхъ огражденія интересовъ всѣхъ кредиторовъ нецѣлесообразна, такъ какъ она обнимаетъ собой и неиспользованные кредиты и притомъ главнымъ образомъ крупныхъ фирмъ.

Изъ цѣлаго ряда предложенныхъ по этому вопросу резолюцій секціею была принята нижеслѣдующая:

„Желательно имѣть въ торговыхъ, промышленныхъ и другого рода предпріятіяхъ книгу кредитовъ“.

Цѣль книги: 1) Опредѣлить общую сумму задолженности предпріятія или отдѣльнаго юридическаго лица. 2) Служить справочнымъ матеріаломъ для кредиторовъ 3) правильность записей въ книгѣ должна быть удостовѣрена официальнымъ учрежденіемъ: судебнымъ, административныхъ или сословнымъ (купеческимъ)“.

Резолюція эта въ пленарномъ засѣданіи однако была отклонена, какъ ограждающая интересы капиталистовъ и не имѣющая отношенія къ бухгалтерскому съѣзду.

По предложенію одного изъ участниковъ секція рѣшаетъ, прежде чѣмъ продолжать разсмотрѣніе вопросовъ по программѣ, заслушать три доклада о промышленномъ назогѣ.

Заслушивается первый докладъ „О неограниченномъ правѣ казенныхъ палатъ дѣлать разные запросы, относящіеся къ отчетамъ, которые представляются предпріятіями, обязанными публичной отчетностью и о вытекающей поэтому для послѣднихъ обременительной перепискѣ“.

Затѣмъ читается второй докладъ:

„Раскладочное присутствіе и податная инструкція“ и велѣдъ за нимъ третій „Желательныя измѣненія въ положеніи о Государственномъ Промысловомъ налогѣ для предпріятій обязанныхъ публичной отчетностью“.

По этимъ тремъ докладамъ выступаетъ рядъ ярыхъ оппонентовъ, которые доказываютъ, что доклады составлены главнымъ образомъ въ защиту тѣхъ же капиталистовъ и что вовсе не за-дача съѣзда анализировать аномаліи существующія въ законахъ. Корень зла лежитъ въ отношеніяхъ предпринимателей къ фиску.

Основное положеніе: правильное веденіе книгъ и представленіе фиску отчетовъ съ настоящей доходностью безъ замазыванія и маскированія въ иблѣхъ уменьшенія обложенія статей дохода.

Кто-то выражаетъ пожеланіе, чтобы члены раскладочныхъ присутствій знали положеніе о промысловомъ налогѣ и основательно были знакомы съ бухгалтеріей.

Это нѣсколько странное пожеланіе нашло въ секціи самое теплое сочувствіе.

Видно многимъ ужъ очень надоѣла „обременительная переписка“ и „безконечныя запросы“ казенныхъ палатъ.

Секція въ этомъ смыслѣ приняла единогласную резолюцію, сдѣлавъ дополненіе къ своимъ пожеланіямъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ составъ присутствія входили еще и бухгалтера съ правомъ рѣшающаго (sic!) голоса.

Послѣ принятія этой резолюціи читается докладъ: „О регистраціи книгъ и установленія спеціальнаго учрежденія для ихъ регистраціи“.

Вопросъ этотъ также вызываетъ оживленныя дебаты и, несмотря на очевидную бесполезность этой мѣры, такъ какъ ни шнуръ, ни печать не могутъ служить гарантіей, что содержимое книгъ не будетъ противорѣчить требованіямъ закона справедливости, все-же принимается резолюція:

„Признать регистрацію торговыхъ книгъ желательной“.

Затѣмъ читается докладъ: „О доказательной силѣ книгъ и коммерческая тайна“.

По поводу этого доклада одинъ изъ присутствующихъ очень остроумно выразился слѣдующимъ образомъ.

„Если книги будутъ соответствовать дѣйствительности, то онѣ несомнѣнно будутъ имѣть доказательную силу и незачѣмъ будетъ заботиться о коммерческой тайнѣ“.

Составленіе резолюціи по этому докладу было поручено президіуму секціи для представленія послѣ одобренія ей секціею въ пленарное засѣданіе, но она такъ и не была выработана.

Очень оживленный обмѣнъ мнѣній въ секціи вызвалъ вопросъ: „Какія книги слѣдуетъ вести въ предпріятіяхъ и какія считать основными“.

Одинъ изъ присутствующихъ юристовъ возвалъ въ основныя книги: „инвентарную, балансовую, кассовую и даже копирую!“

По поводу этого вопроса вносится и принимается, правда незначительнымъ большинствомъ слѣдующая крайне оригинальная резолюція:

„Внести въ статью 670 торговаго устава вмѣсто нынѣ существующихъ, слѣдующія книги:

1) Книгу капиталовъ—составныхъ частей имущества 2) книгу хронологическую, представляющую изъ себя первоисточникъ *зависей* 3) *книги копирныя*.“

Хорошо еще, что это удивительное изобрѣтеніе „юридическаго характера“ секціи, съѣздъ *in corpore* не согласился принять, иначе пришлось бы всю бухгалтерію организовать на совершенно новыхъ началахъ.

По поводу этой резолюціи очень остроумное замѣчаніе слѣлалъ г. Бруннеръ въ своемъ журналѣ „Коммерческій міръ“, назвавъ это изобрѣтеніе „Капитально-хронологической копирующей бухгалтеріей будущаго“.

Послѣ принятія этой резолюціи обсуждается вопросъ о храненіи книгъ и документовъ и о томъ, какія книги должны храниться.

Одни высказываются за то, чтобы книги хранились въ архивѣ для справокъ купца и указываютъ на то, что для ихъ храненія уставовлена закономъ земская десяти—лѣтняя давность.

Другіе возражаютъ и находятъ, что бухгалтерія теперь имѣетъ общественный интересъ, а не только архивно-справочный и что въ правильномъ и раціональномъ веденіи книгъ заинтересованы и учрежденія правосудія.

Несмотря на только что приведенныя нѣсколько туманныя возраженія секція принимаетъ слѣдующую резолюцію:

„Всеѣ книги со всеми относящимися къ торговлѣ и промышленности документами должны храниться въ теченіе десяти лѣтъ“

На этой, взятой изъ нѣдръ архива, резолюціи секція заканчиваетъ свои работы.

Закрытіе сѣзда.

Сѣздъ продолжался всего десять дней. За это сравнительно короткое время въ секціяхъ и комиссіяхъ было рассмотрѣно очень много самыхъ разнообразныхъ вопросовъ, былъ вынесенъ цѣлый рядъ болѣе или менѣе удачныхъ резолюцій, было сказано много громкихъ и красивыхъ фразъ и выражено еще болѣе неосуществимыхъ пожеланій и надеждъ.

Конкретныхъ результатовъ сѣзда, конечно, не далъ, да ихъ и невозможно было ожидать.

Окончательное рѣшеніе многихъ вопросовъ было предоставлено второму сѣзду въ іюнь 1911 г. въ Кіевѣ и нужно признать, что реализовать это „крупное наслѣдство“ будетъ не легко.

Торжественное закрытіе сѣзда происходило въ Александровскомъ Коммерческомъ Училищѣ Биржеваго Общества.

На кафедрѣ продефилировалъ цѣлый рядъ ораторовъ, подводившихъ итоги дѣятельности сѣзда, отмѣчавшихъ его заслуги и его моральное значеніе и выражавшихъ тѣ или иные пожеланія.

Къ семи часамъ вечера работы сѣзда были объявлены законченными и сѣздъ закрытъ.

Многіе участники сѣзда разбѣхались по домамъ не дождавшись торжественнаго его закрытія и не присутствовали на прощальномъ ужинѣ, который былъ устроенъ послѣ закрытія.

Если сѣздъ и не сдѣлалъ многого, если, какъ выразился одинъ изъ ораторовъ „онъ сдѣлалъ лишь то, что могъ при тѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, которыя тормазили его дѣятельность“, онъ все же далъ сильный толчекъ къ объединенію и будетъ, какъ выразился другой изъ ораторовъ „жить духовно и послѣ закрытія“.

Закрывшійся сѣздъ оставилъ послѣ себя три комиссіи: 1) по созыву второго сѣзда 2) по проведенію въ жизнь постановленийъ сѣзда и изданію его трудовъ 3) по выработкѣ устава института бухгалтеровъ и всероссійскаго союза лицъ счетоводнаго труда. Въ составъ этихъ комиссій вошли москвичи и представители разныхъ общественныхъ организацій другихъ городовъ.

Заканчивая свой докладъ, позволю себѣ привести цитированный однимъ изъ ораторовъ стихъ поэта: „Тыма пускай еще ярится, день взойдетъ могучь“ и выразить его горячее пожеланіе, чтобы на Второмъ—Всероссійскомъ Сѣздѣ бухгалтеровъ въ Кіевѣ можно было сказать:

„День взошелъ могучь!“

О статистическомъ изученіи системъ земледѣлія *).

Наши сужденія о состояніи сельскаго хозяйства въ какой-либо странѣ, на какомъ-бы количествѣ фактическихъ свѣдѣній они ни основывались, неизбѣжно оказываются болѣе или менѣе поверхностными и неправильными, если мы не имѣемъ достаточно яснаго представленія о типахъ организаціи с.-х. производства. Но познакомиться надлежащимъ образомъ съ *типами* организаціи возможно лишь при наличности массовыхъ свѣдѣній о внутреннемъ строѣ отдѣльныхъ с.-х. предпріятій. Только путемъ послѣдовательнаго обобщенія такихъ свѣдѣній мы и можемъ приблизиться къ уразумѣнію особенностей организаціи, характерныхъ для цѣлой страны и отдѣльныхъ ея районовъ.

При изученіи внутренней организаціи с.-х. предпріятій намъ приходится оперировать съ понятіями: „система хозяйства“, „система земледѣлія“, „система полеводства“. Какъ извѣстно, эти понятія еще не могутъ считаться достаточно твердо установленными.

Съ приведенными сейчасъ терминами часто связываются понятія довольно разнородныя. Но критическій обзоръ относящихся сюда разнородныхъ воззрѣній не составляетъ задачи настоящаго очерка. Для нашихъ цѣлей совершенно достаточно констатировать, что одной изъ главнѣйшихъ причинъ разногласія является то обстоятельство, что внутреннюю организацію с.-х. предпріятія, т. е. способъ соединенія въ одно цѣлое факторовъ

*) Докладъ, прочитанный авторомъ въ статистической секціи XII-го съѣзда естествоиспытателей и врачей (въ вечернемъ засѣданіи 31 декабря 1909 года) и въ Обществѣ экономистовъ при Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ (въ засѣданіи 5 февраля 1910 года).

производства, можно характеризовать или признаками, относящимися къ предприятию въ его цѣломъ, или признаками, относящимися къ наиболѣе существенной его части. Этимъ, наприимѣръ, и объясняется, что нѣкоторые авторы, пользуясь терминомъ „система земледѣлія“, оперируютъ съ признаками, относящимися не ко всему земледѣлію, а лишь къ полеводству, и т. д. Вотъ почему и представляется необходимымъ, во избѣжаніе недоразумѣній, условиться въ пониманіи терминовъ. Мы будемъ подразумѣвать подъ *системой хозяйства*—способъ соединенія въ одно цѣлое ближайшихъ составныхъ частей с. х. предприятия, т. е. такъ называемыхъ отраслей сельскаго хозяйства (полеводства, животноводства и т. д.); подъ *системой земледѣлія*—способъ соединенія и эксплуатаціи хозяйственныхъ угодій и, наконецъ, подъ *системой полеводства*—способъ соединенія въ одно цѣлое элементовъ полевого хозяйства.

Казалось-бы, что для цѣлей всесторонняго статистическаго изученія типовъ внутренней организаціи с.-х. предприятий всего удобнѣе оперировать съ признаками, относящимися къ „системамъ хозяйства“. Однако представляется крайне затруднительнымъ найти такіе признаки, при помощи которыхъ можно бы было характеризовать *статистически* особенности соединенія въ одно цѣлое отраслей сельскаго хозяйства. Гораздо болѣею простотою и, такъ сказать, статистической уловимостью отличаются признаки системъ земледѣлія. Это обстоятельство пріобрѣтаетъ прямо рѣшающее значеніе, если принять во вниманіе, что при помощи признаковъ системъ земледѣлія внутренняя организація с.-х. предприятий тоже характеризуется въ цѣломъ. Косвенно выясняется при этомъ и соотношеніе между отраслями хозяйства,—такъ какъ каждая изъ нихъ основывается на эксплуатаціи тѣхъ или иныхъ угодій. На этомъ основаніи каждая система земледѣлія можетъ быть разсматриваема, какъ коррелятивъ опредѣленной системы хозяйства. Для достиженія же болѣе обстоятельной характеристикѣ отдельныхъ отраслей хозяйства достаточно ввести дополнительные признаки.

Для ближайшаго опредѣленія задачъ и пріемовъ статистическаго изученія системъ земледѣлія представляется необходимымъ условиться въ пониманіи значенія такого рода изслѣдованій. Это значеніе двоякое: научное и практическое. Научное значеніе прежде всего опредѣляется тѣмъ, что характерная для хозяйственной

дѣтельности человѣка планомѣрность, при отсутствіи управляемаго единой волей регулирующаго центра, можетъ проявиться почти исключительно внутри отдѣльныхъ предпріятій, выражаясь въ определенной ихъ организаціи. Но этого мало. Въдѣ внутренняя организація отдѣльныхъ предпріятій является производнымъ данной комбинаціи социальна-экономическихъ условій. Каждое прочное измѣненіе этихъ условій неизбежно отражается и на организаціи отдѣльныхъ предпріятій. А такъ какъ возникающее при этомъ взаимодействіе не можетъ быть случайнымъ, а должно быть волюнтарно-закономѣрнымъ, то представляется яснымъ, что установленіе законовъ аграрной эволюціи—безъ выясненія характера этой законмѣрности—представляется едва-ли возможнымъ.

Практическое значеніе статистическаго изученія системъ земледѣлія выясняется изъ запросовъ агрикультурной политики. Дѣло въ томъ, что система мѣропріятій, направленныхъ къ подъему производительности сельско-хозяйственнаго труда не можетъ быть жизненной, если не согласована съ естественной эволюціей земледѣлія въ соответствующемъ районѣ. Но эта естественная эволюція всего нагляднѣе выражается въ тѣхъ измѣненіяхъ, которыя возникаютъ въ организаціи отдѣльныхъ предпріятій. Измѣрить же силу и значеніе этихъ новообразованій, имѣющихъ симптоматическое значеніе для цѣлаго района, можно лишь въ томъ случаѣ, если имѣется совершенно ясное представленіе о сложившихся въ данномъ районѣ типахъ организаціи и о количественномъ между ними соотношеніи.

Само собою разумѣется, что значеніе статистическаго изученія системъ земледѣлія должно возрастать въ періоды переломовъ во всемъ строѣ сельскаго хозяйства. Но можно-ли сомнѣваться, что такой періодъ въ настоящее время дѣйствительно переживается нашимъ сельскимъ хозяйствомъ. Распространившійся почти на все пространство нечерноземной полосы Европейской Россіи процессъ перехода отъ стародавняго трахтоля къ различнымъ формамъ травопольнаго хозяйства; хаотическая, на первый взглядъ, картина т. н. „пестрополя“, на восточной, юго-восточной и южной окраинахъ; наконецъ,—совершающійся въ Сибири, параллельно сокращенію земельного простора, процессъ разложенія залежно-пароваго хозяйства—все это весьма яркіе признаки глубокаго кризиса старыхъ формъ организаціи земледѣлія.

Можемъ-ли мы довольствоваться при изученіи системъ земледѣлія наличнымъ запасомъ свѣдѣній?

Прежде всего приходится констатировать, что наши центральныя статистическія учрежденія ни разу не предпринимали изслѣдованій, имѣвшихъ прямою цѣлью изученіе системъ земледѣлія.

Что-же касается изслѣдованій, *при которыхъ собирались*, съ иными цѣлями, свѣдѣнія, пригодныя для частичной характеристики организаціи с.-х. производства, то эти изслѣдованія касались, главнымъ образомъ—*угодій и культуръ и, отчасти, сѣвооборотовъ*. Распредѣленіе угодій и культуръ—послужило предметомъ статистическаго изученія 2 раза: въ 1881 и въ 1887 годахъ. Такимъ образомъ, даже послѣднее изъ этихъ двухъ изслѣдованій Центральнаго Статистическаго Комитета отдѣлкою отъ насъ промежутокъ времени безъ малаго въ цѣлую четверть вѣка. Если принять во вниманіе, что вышеупомянутый процессъ перестройки всей организаціи земледѣлія протекалъ съ особой энергіей именно начиная съ середины восьмидесятыхъ годовъ, то придется согласиться, что данныя этихъ изслѣдованій весьма мало пригодны для изученія *современнаго состоянія системъ земледѣлія въ Россіи*. Къ тому-же, изслѣдованіе 1887 года было поставлено настолько неудовлетворительно, что добытыя имъ данныя утрачиваютъ значительную долю и той скромной *цѣнности*, которая имъ могла бы принадлежать при иныхъ условіяхъ. Сѣвообороты хотя и не подвергались ни разу спеціальному обследованію, но въ 1899 году, при изученіи *Отдѣломъ сельской экономіи и с.-х. статистики* состоянія травосѣянія въ Россіи, зарегистрированы въ довольно большомъ количествѣ. Однако значеніе и этого источника значительно *уменьшается* тѣмъ, что изслѣдованіе не было сплошнымъ, а собранныя свѣдѣнія распределяются чрезвычайно неравномѣрно и касаются почти исключительно травопольныхъ сѣвооборотовъ.

Кромѣ того, не слѣдуетъ упускать изъ виду общаго всемъ упомянутымъ источникамъ недостатка, заключающагося въ томъ, что свѣдѣнія объ отдѣльныхъ сторонахъ организаціи с.-х. производства являются въ нихъ оторванными отъ общей экономической основы.

Въ только что указанномъ отношеніи, какъ и въ отношеніи полноты и достовѣрности—источники земской статистики стоятъ, разумѣется, гораздо выше. Но не говоря уже о томъ, что земскіе статистическія изслѣдованія охватываютъ лишь часть Европейской

Россіи, мы, оставаясь и въ предѣлахъ земской Россіи, должны констатировать, что заная свѣдѣній о системахъ земледѣлія въ земскихъ статистическихъ матеріалахъ въ общемъ довольно скудный и вдобавокъ, весьма неравнообразно распределенный. Нетрудно усмотрѣть и причины такого положенія. Въ періодъ производства первыхъ статистическихъ изслѣдованій, до изданія оцѣночнаго закона 8 іюня 1893 г., системы земледѣлія, какъ самостоятельный объектъ наблюденія, привлекали вниманіе изслѣдователей лишь въ районахъ съ ясно выраженными признаками броженія въ области внутренней организаціи крестьянскаго земледѣлія, т. е. главнымъ образомъ на окраинахъ восточной, юговосточной и южной. Въ большинствѣ же губерній центральныхъ областей признаки назрѣвавшаго перехода къ новымъ системамъ земледѣлія были не такъ рѣзко выражены и поэтому большею частью ускользали отъ наблюденія. У изслѣдователей получалось обманчивое впечатлѣніе, что въ этой области никакого движенія не происходитъ. Поэтому, напримѣръ, изслѣдователи крестьянскаго хозяйства въ нечерноземныхъ губерняхъ, находя повсюду трехпольное хозяйство, совершенно просмотрѣли намѣчавшіеся уже въ срединѣ 80-хъ годовъ признаки перехода къ травопольному хозяйству. Послѣ же изданія въ 1893 г. оцѣночнаго закона создано новое препятствіе для внимательнаго отношенія къ новымъ явленіямъ въ области системъ земледѣлія. Это препятствіе заключалось въ необходимости сосредоточить все вниманіе на признакахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ оцѣночному дѣлу. Но тѣмъ не менѣе, повторяемъ, въ земскихъ статистическихъ матеріалахъ по отдельнымъ губерніямъ (напримѣръ по Пермской, Саратовской и др.) можно найти хотя и неполные, но все же весьма цѣнные данныя, характеризующія эволюцію системъ земледѣлія.

При очерченномъ состояніи нашихъ фактическихъ свѣдѣній о системахъ земледѣлія потребность въ ихъ планомѣрномъ статистическомъ изученіи должна быть признана крайне настоятельной.

Но не представляется ли, на пути осуществленія такихъ изслѣдованій какихъ либо трудно преодолимыхъ препятствій?

Существующіе по отношенію къ системамъ земледѣлія теоретическія разногласія не могутъ служить такимъ препятствіемъ хотя-бы уже потому, что при неизбежной въ каждомъ статистическомъ изслѣдованіи конкретизаціи признаковъ явленія значеніе упомянутыхъ контриверсовъ совершенно аннулируется.

Нѣтъ основаній опасаться и того, что такого рода изслѣдованія потребуютъ спеціальной организаціи и непосильныхъ затратъ. Дѣло въ томъ, что большая часть свѣдѣній, необходимыхъ для всесторонняго изученія системъ земледѣлія, собирается и теперь, съ другими цѣлями, а тѣ, какія не собираются, могутъ быть получаемы безъ непосильнаго обремененія дѣйствующихъ программъ статистическихъ изслѣдованій. Важно только, чтобы въ дѣло собранія свѣдѣній данного спеціального цикла была внесена необходимая планомерность. Но если дѣло обстоитъ такъ, то вопросъ о созданіи спеціальнаго органа для статистическаго изученія системъ земледѣлія отпадаетъ самъ собою.

Переходя далѣе къ выясненію самыхъ способовъ выполненія статистическаго изученія системъ земледѣлія, мы попытаемся установить лишь главныя основанія, минуя пока излишнія техническія подробности.

Первый основной вопросъ о непосредственномъ объектѣ наблюденія при статистическомъ изученіи системъ земледѣлія допускаетъ 2 главныхъ рѣшенія. Можно признать такимъ объектомъ или самую систему земледѣлія, какъ таковую, или элементы, изъ коихъ она слагается. Но чтобы принять первое рѣшеніе, необходимо имѣть въ распоряженіи твердо установленную и общепринятую классификацію системъ земледѣлія. Только тогда можно бы было въ каждомъ конкретномъ случаѣ начинать съ опредѣленія, на основаніи классификаціонныхъ признаковъ съ какой именно формой мы имѣемъ дѣло, а затѣмъ уже, разъ это установлено, переходить къ описанію частностей. Однако такой ходъ изученія неприемлемъ уже потому, что общепринятой классификаціи системъ земледѣлія не имѣется. Но еслибы даже этого пренятетвія не существовало или оно было-бы такъ или иначе устранено, всетаки оставалось-бы то существенное затрудненіе, что при указанномъ способѣ изученія мы не въ состояніи были-бы уловить крайне важныя и интересныя переходныя формы и новообразованія, которыя не могутъ быть предусмотрѣны никакой классификаціей. Путемъ искусственнаго (а на практикѣ червѣдо и произвольнаго) отнесенія такихъ формъ къ тому или иному установившемуся типу, мы лишили-бы себя возможности вовремя подмѣтить и изучить новые пути развитія.

При изученіи-же отдѣльныхъ элементовъ системъ земледѣлія указанное существенное затрудненіе само собою исчезаетъ и

успѣхъ изслѣдованія не ставится въ зависимость отъ усмотрѣнія и степени подготовленности регистраторовъ. Все изслѣдованіе приобрѣтаетъ при этомъ твердое и надежное основаніе регистраціи волиѣ конкретныхъ признаковъ. Самыя-же системы земледѣлія, служащія цѣлью изслѣдованія, выявляются въ этомъ случаѣ лишь послѣ соответствующей научной обработки собраннаго указаннымъ способомъ фактическаго матеріала, т. е. путемъ синтеза наблюденныхъ элементовъ системъ земледѣлія.

Но если непосредственнымъ объектомъ наблюденія должны быть элементы системъ земледѣлія, то самое установленіе соответствующихъ этимъ элементамъ признаковъ не можетъ представить никакихъ затрудненій. Эти признаки вытекаютъ изъ даннаго выше опредѣленія системы земледѣлія и могутъ быть расположены въ нижеслѣдующій логически соподчиненный рядъ:

А. Признаки основные.

- 1) Составъ и количественное соотношеніе угодій.
- 2) Подраздѣленіе важнѣйшаго изъ угодій—пашни, на ближайшія составныя части: посѣвную площадь и незанятую посѣвами.
- 3) Составъ посѣвной площади. Размѣры отдѣльныхъ полевыхъ культуръ (въ единицахъ посѣвной площади).
- 4) Сѣвообороты. Чередуваніе полевыхъ культуръ во времени и въ пространствѣ.
- 5) Составъ незанятой посѣвами пахотной площади (царь, залежь и т. д.).
- 6). Способы возстановленія плодородія. Виды пара (черный, зеленый, занятой), виды залежи, удобреніе (навозное, минеральныя туки и пр.), сидерація и т. д.
- 7) Описаніе, по соответственному сокращенному плану, другихъ угодій (луговъ, востбиць, садовъ, огородовъ и пр.).

В. Признаки вспомогательныя.

- 1) Урожай для каждаго изъ полевыхъ растений въ отдѣльности (сборы съ десятины—зерна, соломы, мякны, или корней, клубней и пр.)
- 2) Состояніе животныхъ культуръ. Псрода и количество разводимыхъ животныхъ, съ подраздѣленіемъ по полу и возрасту. Опредѣленіе размѣровъ и средняго вѣса взрослыхъ животныхъ.

3) Состояніе другихъ отраслей сельскаго хозяйства (въ частности и с. х. техническихъ производствъ).

Подраздѣленіе признаковъ на основныя и вспомогательныя не требуетъ подробныхъ разъясненій. Къ основнымъ отнесены тѣ признаки, которые непосредственно характеризуютъ взаимную связь и способы эксплуатаціи хозяйственныхъ угодій и позволяютъ опредѣлить главныя отличительныя особенности описываемыхъ системъ земледѣлія. Признаки вспомогательныя такого значенія не имѣютъ, но все-же совершенно необходимы для сколько-нибудь углубленнаго изученія внутренней организаціи с.-х. предприятий. Въ частности, при помощи урожайныхъ признаковъ существенно дополняются свѣдѣнія объ организаціи земледѣлія (въ особенности по отношенію къ уже достигнутой степени интенсивности производства), а при помощи остальныхъ категорій признаковъ облегчается ближайшее выясненіе взаимной связи всѣхъ вообще наличныхъ отраслей хозяйства, а слѣдовательно и системы хозяйства.

Внимательное разсмотрѣніе приведеннаго перечня признаковъ приводитъ къ заключенію, что среди послѣднихъ дѣйствительно не имѣется такихъ, которые представлялись-бы новыми и необычными *) и не включались-бы до сихъ поръ въ большей или меньшей полнотой и детализаціей въ программы основныхъ хозяйственныхъ изслѣдованій обычнаго типа. Слѣдовательно, дѣйствительно нѣтъ необходимости въ производствѣ специальныхъ основныхъ изслѣдованій, а достаточно надлежащимъ образомъ пополнить и приспособить къ данной цѣли программы и формуляры этихъ обычныхъ основныхъ хозяйственныхъ изслѣдованій. Такое приспособленіе, конечно, весьма желательно и въ тѣхъ случаяхъ, когда на очереди основное хозяйственное изслѣдованіе не сплошное, а выборочное. Разумѣется, самое приспособленіе программъ и формулировъ къ интересующей насъ специальной цѣли не можетъ быть достигнуто безъ преодоленія болѣе или менѣе существенныхъ техническихъ

*) Съ нѣкоторыхъ основаніемъ можно было-бы отнести къ необычнымъ лишь такіе признаки, какъ вѣсъ и ростъ животныхъ. Но именно эти признаки являются лишь весьма желательными, но отнюдь не строго необходимыми. Къ тому-же и самая необычность этихъ признаковъ въ нашей статистической практикѣ представляется условной. Такъ, на-примѣръ, при конскихъ переписяхъ, какъ извѣстно, постоянно производится промѣры.

затрудненій, но останавливаться здѣсь на этой технической сторонѣ дѣла мы не считаемъ необходимымъ. Замѣтимъ лишь, что при изученіи системъ земледѣлія въ крестьянскомъ хозяйствѣ задача естественно упрощается при общинномъ землевладѣніи и соответственно усложняется при землевладѣніи подворномъ.

При помощи основнаго статистическаго изслѣдованія можно познакомиться съ состояніемъ внутренней организаціи с.-х. производства въ какой-либо опредѣленный моментъ времени, т. е., иначе говоря, со *статикой* соответствующаго круга явленій. Для того, чтобы отъ статике перейти къ *динамике*, пользуясь средствами основнаго статистическаго изслѣдованія, необходимо, какъ извѣстно, повторить изслѣдованіе черезъ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени и затѣмъ, путемъ сопоставленія результатовъ, вывести заключеніе о происшедшихъ въ *данной области* перемѣнахъ. Но такого приѣма для изученія динамики внутренней организаціи с.-х. производства въ сущности совершенно недостаточно, особенно въ періоды отмиранія старыхъ и созиданія новыхъ формъ хозяйства. Когда о процессѣ развитія организаціи с.-х. предприятий приходится судить лишь по даннымъ повторныхъ основныхъ изслѣдованій, то представленіе о законахъ этого развитія получается слишкомъ неполнымъ и по этому недостаточно яснымъ. Весьма значительный кругъ явленій (часто очень важныхъ въ теоретическомъ и практическомъ отношеніяхъ), *возникающихъ въ промежутокъ* времени между двумя изслѣдованіями, неизбежно ускользаютъ при этомъ отъ наблюденія. Чтобы имѣть возможность постоянно слѣдить за самымъ процессомъ развитія организаціи с.-х. предприятий, необходимо воспользоваться приѣмами и средствами текущей статистики. Нѣтъ никакой надобности создавать для этого какую-либо специальную организацію. Вполнѣ возможно воспользоваться уже дѣйствующимъ аппаратомъ текущей статистики, соответственно его приспособивъ. Но для упрощенія дѣла необходимо выдѣлить изъ всего круга изучаемыхъ явленій *лишь наиболѣе подвижныя и измѣняемыя* элементы. Сюда относятся, напримѣръ, текущія измѣненія въ составѣ посѣвной площади (въ частности появленіе новыхъ полевыхъ культуръ), новыя сѣвообороты, движеніе урожаевъ, текущія перемѣны въ состояніи животныхъ культуръ и пр. Конечно, всѣ эти объекты наблюденія и въ настоящее время не являются чуждыми текущей с.-х. статистикѣ, но дѣло въ томъ, что имъ удѣляется слишкомъ неравномѣрное вниманіе. Въ то время, какъ

регистраціи урожаявъ отводится очень видное мѣсто, регистрація текущихъ измѣненій въ составѣ посѣвной площади и пр. или совсѣмъ отсутствуетъ, или занимаетъ задворки текущей статистики. Но и самая статистика урожаявъ, благодаря регистраціи ихъ безъ всякой связи съ типами организациі хозяйства, утрачиваетъ значительную долю своей цѣнности, въ качествѣ матеріала для изученія системъ земледѣлія.

Но, во всякомъ случаѣ, приспособленіе въ текущей статистикѣ программъ и опросныхъ формуляровъ къ нуждамъ изученія системъ земледѣлія представляетъ еще меньше затрудненій, нежели въ статистикѣ основной. Желательныя-же приспособленія къ данной цѣли самой организациі текущей статистики сводятся къ улучшеніямъ не спеціальнаго, а общаго значенія. Сюда относится, главнымъ образомъ, весьма желательное дополненіе показаній добровольныхъ корреспондентовъ регистраціей на мѣстахъ соответствующихъ явленій при помощи разбѣдныхъ агентовъ-статистиковъ. Какъ извѣстно, это усовершенствованіе кое-гдѣ уже проводится въ жизнь и не представляется поэтому слишкомъ трудно осуществимымъ. Но использование для данной цѣли представителей агрономическихъ организациі, само по себѣ весьма желательное, несомнѣнно встрѣчаетъ немаловажное препятствіе въ чрезмѣрной обремененности этого персонала исполненіемъ своихъ ближайшихъ обязанностей по оказанію агрономической помощи населенію. Отмѣтимъ еще, что заслуживаетъ полнаго вниманія дополненіе, по примѣру московскаго губернскаго земства, обычнаго аппарата текущей статистики ежегодной упрощенной регистраціей состоянія скотовладѣнія при помощи сельскихъ старостъ.

Ислѣдованіе системъ земледѣлія по намѣченному нами плану приобрѣтеть, естественно, тѣмъ большее и научное, и практическое значеніе, чѣмъ полнѣе оно охватитъ всю территорію страны. Во всякомъ случаѣ, только такимъ путемъ можно накопить фактической матеріалъ, необходимый для построенія приуроченной къ почвенно-географическимъ зонамъ классификаціи системъ земледѣлія и для углубленія нашихъ познаній о ходѣ аграрной эволюціи. Съ другой стороны, только такимъ путемъ могутъ приобрѣсти и прочную основу для построенія стройнаго плана агрикультурныхъ мѣропріятій, какъ общемперскаго, такъ и мѣстнаго значенія.

Все изложенное можетъ быть сведено къ слѣдующему ряду положеній:

1. Изъ всего цикла понятій, относящихся къ организациі с.-х. производства, всего удобнѣе для цѣлей статистическаго изслѣдованія пользоваться понятіемъ „системы земледѣлія“, подразумѣвая подъ токовой способъ соединенія въ одно цѣлое и эксплуатаціи хозяйственныхъ угодій.

2. Статистическое изученіе системъ земледѣлія имѣетъ весьма важное значеніе а) научное (въ особенности для выработки классификаціи системъ земледѣлія и для установленія законовъ аграрной эволюціи) и практическое для построенія плана агрикультурныхъ мѣропріятій.

3. Непосредственнымъ объектомъ статистическаго наблюденія должны быть не системы земледѣлія, какъ таковыя, а лишь отдѣльные элементы, изъ коихъ онѣ слагаются.

4. Изъ подлежащихъ регистраціи элементовъ являются основными: 1) составъ и количественное соотношеніе угодій, 2) ближайшія составныя части пахотныхъ угодій (пасѣвная площадь и незанятая посѣвами пашня), 3) составъ и количественное соотношеніе полевыхъ культуръ, 4) сѣвообороты и 5) способы возстановленія плодородія.

5. Болѣе или менѣе важное вспомогательное значеніе имѣютъ: 1) урожаи, 2) животныя культуры и 3) другія самостоятельныя отрасли хозяйства.

6. Въ интересахъ возможно болѣе успѣшной регистраціи элементовъ системъ земледѣлія необходимо соотвѣтственно приспособить организацію основной и текущей сельско-хозяйственной статистики.

Проф. В. Бажаевъ.

Къ вопросу о новыхъ явленіяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ Сибири.*)

Какъ и до проведенія Сибирской жел. дороги, Сибирь по-прежнему страна земледѣльческая по преимуществу, но строй ея экономическихъ отношеній уже пересталъ носить черты натурального хозяйства; страна все болѣе становится экспортеромъ сельскихъ продуктовъ и притомъ уже на міровой рынокъ. Темпъ и глубина развитія производительныхъ силъ несравнимы съ эпохой коннаго транспорта. Въ производствѣ на широкій рынокъ, форсируемомъ новымъ видомъ транспорта, первое мѣсто занимаетъ по цифрамъ хлѣбъ, но по быстротѣ роста—производство и экспортъ сливочнаго масла. Маслодѣльный заводъ сталъ необходимымъ атрибутомъ сибирской деревни.

Для пониманія силы и характера измѣненій въ хозяйственной жизни страны и для научнаго прогноза ея дальнѣйшаго экономического будущаго неизбѣжно отмѣтить важнѣйшія черты сибирскаго земледѣлія вообще, опредѣлить значеніе для него успѣховъ парового транспорта, послѣ чего только можно поставить на почву болѣе или менѣе точнаго знанія вопросъ о реформирующемъ вліяніи маслодѣлія на строй сельскаго хозяйства. Виѣ такого пріема изслѣдованія вопросъ можетъ составить сюжетъ для лирическаго воодушевленія поклонниковъ этого производства, но не объектъ научнаго изслѣдованія.

Предлагаемый докладъ не претендуетъ на значеніе теоретическаго изслѣдованія извѣстной системы хозяйства, являясь лишь попыткой описательной работы по одной изъ сторонъ сельско-хозяйственной жизни Сибири. Моей задачей были систематизація и

*) Докладъ И. Л. Ямина, читанный въ засѣданіи „Общества экономистовъ“ 12 февраля 1910 г.

посильный анализъ статистическаго матеріала, гдѣ его было достаточно. Рядъ такихъ черныхъ работъ становится неизбежнымъ, ибо лишь на прочномъ базисѣ проверенныхъ фактовъ возможны и будущія работы серьезныхъ изслѣдователей.

Методъ изслѣдованія, принятый мною, это методъ *массового* наблюденія. Изслѣдовать явленія монографически мнѣ не представилось возможности, если бы даже я смогъ выработать рациональный планъ его. Главными матеріалами были: „Отчеты Организаци по устройству маслослѣльныхъ товариществъ въ Западной Сибири“, „Народная газета“ въ г. Курганѣ, Отчеты инструкторовъ маслослѣля, молочное хозяйство, Вѣстникъ финансовъ, „Сводъ мѣсяцъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности по Сибири и Средней Азій“, „Крестьянское землевладѣніе и землепользование Тобольской и Томской губ. (изд. М-ва земледѣлія 1894—95 г.) и друг. изданія. По условіямъ же жизни я не имѣлъ возможности получить въ свое распоряженіе такіе цѣнные матеріалы, какъ напр. „экономич. изслѣдов. маслосл.“ (Изд. Томскаго Юрид. О-ва).

1.

До проведенія Сибирской жел. дороги и послѣ него Сибирь была страной казеннаго, отчасти кабинетскаго землевладѣнія (если относить сюда и инородческія земли) и крестьянскаго хозяйства (частное землевладѣніе составляетъ не болѣе $\frac{1}{24}$ $\frac{0}{10}$ всей площади; невелики также по сравненію съ общемою площадью земли кабинетскія и находящіяся въ единственномъ владѣніи казны и завѣдываніи ея органовъ дѣсныя дачи). Громадная часть этой эксплуатируемой крестьянами земли составляетъ объектъ пароваго хозяйства безъ залежей или съ ними и болѣею частью безъ удобренія, словомъ это полоса экстенсивнаго хозяйства.

При этомъ по сравненію съ Европейской Россіей Сибирь страна многоземелья, ибо можно сказать, что въ окончательномъ поземельномъ устройствѣ старожилаго населенія, норма душевого надѣла, за исключеніемъ особо неблагоприятныхъ мѣстъ, установлена въ 15 десятинъ и по 3 десятины на наличную душу мужского пола дѣснаго надѣла защитнаго пользованія (сверхъ того крестьяне арендуютъ казенныя оброчныя статьи и берутъ билеты на порубки въ казенныхъ дѣсныхъ дачахъ). De facto можно встрѣтить еще большія нормы надѣловъ, но нельзя отрицать, что работы по

образованію переселенческихъ участковъ велель за счетъ земель прежняго пользоваія старожилаго населенія и что отрѣзываніе „свободныхъ излишковъ“ замѣтно сузило земельный просторъ. Конечно, приводимые ниже Кауфманомъ размѣры земельной обезпеченности не говорятъ еще о земельномъ богатствѣ населенія, а самая „пестрота“ надѣловъ уже указываетъ на большіе размѣры неудобной земли въ большихъ надѣлахъ, при чемъ обычно такое вынужденное многоземелье сопровождается болѣе интенсивной культурой, какъ въ Тобольскомъ и Туринскомъ уѣздахъ.

Такъ, земельное обезпеченіе колеблется между 13—35 дес. по уѣздамъ Тобольской губ. и между 30 и 51 дес. въ Томской, а по-волостные размѣры землепользованія между 9 и 22 въ Тюменскомъ, 8—99 дес. въ Тобольскомъ, 15—74 въ Ишимскомъ, 11—160 въ Тарскомъ и 9—136 дес. въ Туринскомъ уѣздахъ. (Кауфманъ. Земельный вопросъ и переселеніе. Сб. Сибирь. стр. 105). При всемъ томъ относительный земельный просторъ даже въ сферѣ удобной земли нужно признать и особенно въ прошломъ. Онъ наложилъ и рѣзкій отпечатокъ на все сельское хозяйство, складывался типъ хозяйства, не нуждавшагося въ усовершенствованіяхъ, а переселенецъ съ его предполагаемой „культурой“ всецѣло перенималъ хозяйственные приемы старожиловъ, согласованные съ мѣстными условіями. Понятна теперь крестьянская идеология „земельнаго простора“; но не такова жизнь, приведшая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже и къ 6 дес. на душу. Поэтому, если прежде можно было забрасывать „выпаханныя“ земли подъ залогъ при свободномъ запасѣ земель, то теперь пришлось превратить залежно-паровое хозяйство въ паровое безъ залога, сопровождать каждый озимый или яровой посѣвъ паромъ. Систематическое паденіе урожайности ведетъ къ навозному удобренію, создается трехполье съ навознымъ удобреніемъ.

Позволимъ себѣ остановиться нѣсколько подробнѣе на сибирскомъ крестьянскомъ землевладѣніи и землепользованіи, сосредоточивъ свое вниманіе исключительно на Западной Сибири (Тобольской и Томской губ.) и отчасти на Степномъ Краѣ, ибо лишь въ этомъ районѣ получало большое значеніе „новое явленіе“ — маслосѣбіе. Въ такихъ, казалось бы, узкихъ рамкахъ мы наталкиваемся на существованіе своеобразныхъ подрайоновъ, часто существенно отличныхъ и огромныхъ по своимъ размѣрамъ; таковы Алтайскій округъ, Томское полѣсье, Барабинская степь, южно-

Тобольская дѣло-стень, дѣсная полоса Тобольской губ. и проч. При всемъ томъ въ области землепользованія жизнь не создала большого разнообразія; взося однако крупныя варіаціи въ систему хозяйства и подводства.

По скольку землевладѣніе и землепользованіе было изъ сферы отношеній захватнаго права и стало предметомъ поземельнаго устройства со стороны органовъ государственной власти, оно уже стало предметомъ изученія, систематизированнаго въ матеріалахъ по „крестьянскому землевладѣнію и землепользованію Тобольской и Томской губ.“, а вопросы, затронутые изученіемъ, позднѣе были поставлены на очередь жизни, о чемъ свидѣтельствуютъ „Мнѣнія комитетовъ о нуждахъ сельской промышленности“ въ Сибири.

При отводѣ земель крестьянскому населенію всегда можно было констатировать надѣлъ *для общества*, но не подворный. Разница была лишь въ субъектѣ владѣнія и пользованія: имъ была или волость, или союзъ селеній („поселенные отруба“), или рѣже — отдѣльныя селенія. Для юга были болѣе типичны поселенные отруба во владѣніи 2—3 селеній, для сѣвера — *позволостные* надѣлы. При всемъ томъ и въ сферѣ неразграниченнаго поволостнаго владѣнія каждое селенье *фактически* владѣло всегда *ближайшими* урочищами, выдѣляясь исторически изъ общаго поволостнаго землевладѣнія. Еще ярче этотъ процессъ выдѣленія новаго субъекта права владѣнія — селенія сказался въ сѣверныхъ уѣздахъ, пріявляющихъ давно удобреніе пашни: тамъ мы встрѣтили переѣбченіе интересовъ и *правъ 3-хъ формъ* общины — волости, сельскаго общества и селенія, и коллизія, по общему правилу, разрѣшалась въ пользу селенія, ибо при „поравненіи“ оно могло бы потерять удобренныя земли и получить удаленныя (удобныхъ земель здѣсь очень мало). Менѣе же дѣльныя въ *глазахъ населенія* сѣверныхъ уѣздовъ земли мы находимъ объектами распоряженія другихъ формъ общины: дѣса — волости съ разграниченіемъ права охоты между селеніями, сѣновосы, выгоны и рыболовныя угодья и проч. — волости или сельскаго общества, но всегда и на этихъ земляхъ хозяйномъ въ повседневной жизни являлось селеніе. Въ южныхъ уѣздахъ съ ея огромнымъ процентомъ пашенной земли борьба *противъ волостныхъ передѣловъ* приняла острый характеръ. И послѣднее явленіе мы находимъ рѣзко выраженнымъ во время совѣщаній о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности въ

1903 г. Такъ, рядъ комитетовъ по Тобольской губ. отмѣчаетъ упорное стремленіе крестьянъ къ раздѣльному по сельскимъ обществамъ землепользованію, но Тобольскій губернский комитетъ отрицалъ право выдѣла селенія при нарушении интересовъ другихъ селеній, а Курганское совѣщаніе указывало, что подобные выдѣлы создаютъ лишь длинноземелье,—явленіе, препятствующее интенсификаціи хозяйства; при всемъ томъ мы не ошибемся, если признаемъ, что въ крестьянскомъ правосознаніи упрочился приоритетъ общины—селенія.

По какому же типу складывалось землепользованіе внутри селеній? Можно признать, что формы землепользованія установились въ зависимости отъ количества земли каждаго вида угодій, отъ ихъ свойствъ и отъ экономики района. Старая форма землепользованія—*займочное*, получившая право гражданства въ прітаежномъ просторѣ, основана на правѣ захвата, труда (расчета) и давности, и каждый зайщикъ, какъ говорятъ „Материалы о крестьянскомъ землевл. и землепольз.“, признаетъ за собой право владѣнія, пользованія и распоряженія, не отождествляя его однако съ правомъ собственности, ибо верховнымъ субъектомъ этихъ правъ является община, успѣвшая уже призвать объектомъ общиннаго пользованія покосотину, дѣсь, покосы и проч., какъ и требовавшая личной расчѣтки. Ростъ населенія создавалъ „утѣсненіе“, платежи раскладывались по душамъ рабочаго возраста, безъ отношенія къ мощи двора,—отсюда борьба бѣдноты съ займочной и поэтому же вы не найдете ее въ Тобольской губ., давно уже ставшей колыбелью общинно-уравнительныхъ формъ землепользованія Сибири. Вездѣ переходъ къ душевому надѣлу начинался съ сѣнокосовъ, гдѣ не было возможности опираться на право затраченного труда, и особенно съ наемныхъ луговъ. На пути развитія сложилось *вольное* пользованіе: до тѣхъ поръ, пока идетъ обработка. Въ настоящій моментъ въ такой переходной стадіи находится большая часть Томской губ.

Не имѣя возможности въ краткомъ докладѣ очертить порядокъ передѣловъ, я долженъ лишь сказать, что принципы душевого надѣла проникли и въ организацію рыбного лова и въ право выпаса скота, не говоря уже о пашнѣ и сѣнокосахъ и отчасти лѣсахъ. Факты жизни съ достаточной убѣдительностью свидѣтельствуютъ о тенденціи господства общинно-уравнительныхъ началъ въ землепользованіи, т. е. о той стадіи развитія земельныхъ поряд-

ковъ, которая въ исторіи развитія формъ сельскаго хозяйства соответствуетъ начальному моменту земельного „утѣсненія“ и развитію зернового хозяйства, подтверженіе чему мы найдемъ въ дальнѣйшемъ анализѣ уже непосредственно системы хозяйства и полеводства.

II.

Вопросъ о значеніи маслодѣлія въ экономикѣ страны, какъ и о всякомъ иномъ новомъ явленіи въ сельскомъ хозяйствѣ, можетъ быть поставленъ на твердую почву лишь въ результатѣ анализа формы хозяйства, вопроса кардинальнаго и для настоящей работы. Исследователю формы сельскаго хозяйства Сибири приходится однако сразу обратиться къ тому громадному явленію сибирской жизни, которое называется изъ обыденномъ языкѣ проведеніемъ сибирской жел. дороги, а на языкѣ экономиста можетъ быть названо паровозомъ высшей формы транспорта съ его громаднымъ значеніемъ для сельскаго хозяйства. Несомнѣнно, конечно, что паровой транспортъ, въ видѣ воднаго пути, существовалъ на болѣе низкой ступени своего развитія для Западной Сибири и что вообще послѣдняя уже давно перестала быть страной чистаго натурального хозяйства. Въ условіяхъ современнаго товарообмѣна товаръ, выносимый на рынокъ, опредѣляетъ организацію хозяйства. Во всѣ десятилѣтія прошлаго вѣка Западная Сибирь въ условіяхъ своего натурального хозяйства была производителемъ зерна; съ тѣхъ поръ простое количественное преобладаніе зерновыхъ продуктовъ превратилось въ производство спеціальнаго продукта *на рынокъ*, но все того же зерна. Въ этомъ отношеніи Зап. Сибирь повторяетъ лишь исторію развитія экстенсивныхъ странъ и здѣсь можетъ идти лишь рѣчь о тѣхъ конкретныхъ явленіяхъ, которыя придали данному случаю не вполнѣ типичный характеръ. Въ литературѣ сельскохозяйственной экономіи отмѣчались уже различія въ ходѣ развитія странъ разнаго типа земледѣльческой культуры. Мы знаемъ, что страны интенсивныя, какъ Англія, съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ и съ ростомъ городовъ вынуждены были внести существенное измѣненіе въ свою систему хозяйства, сократить посѣвную площадь зерновыхъ хлѣбовъ и развить производство пшеницы въ Англіи *) которое стало сокра-

*) Конечно, здѣсь играло роль и паденіе хлѣбныхъ цѣвъ, и при томъ еще большую.

нашъ лишь съ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтiя, и лишь въ 95 г. удалось констатировать въ полеводствѣ замѣтное развитiе естественныхъ луговъ и пастбищъ (+11,52 % за 82—95 г. г. по сравненiю съ 67—81 г. г.) даже за счетъ культуры корнеплодовъ (дороговизны рабочихъ рукъ). См. Скворцова. „Основы экономики земледѣлiя“; тамъ же до послѣдняго времени мы могли наблюдать развитiе скотоводства, благодаря дешевымъ импортируемымъ кормамъ и благодаря отсутствию сильныхъ конкурентовъ извнѣ. Не говоря уже о томъ, что паровой транспортъ въ Сибирь не создалъ даже подобiя промышленно развитой страны, мѣрка развитiя Англiи не применима здѣсь уже потому, что Сибирь никогда не знала интенсивной земледѣльческой культуры, не вѣдала плодосмѣны, типичнаго для Англiи еще задолго до проведенiя жел. дорогъ въ глубинѣ континента. Но Зап. Сибирь не была и типичной густонаселенной страной экстенсивнаго хозяйства. Правда у нея было гораздо больше сходства съ такими странами, чѣмъ, скажемъ, съ райономъ дикаго скотоводства, какъ въ былое время Стенной край. И тутъ и тамъ естественное плодородiе почвы вызывало развитiе пашни за счетъ выгоновъ, хозяйство велось нерационально, ибо производило все нужное для личнаго потребленiя. Обезлѣенiе и истощающая землю система полеводства понижали урожайность. Оторванность отъ рынка сбыта превращали такіе неурожайные годы въ „голодные“, а урожай становился несчастливъ за отсутствiемъ рынка сбыта; отсюда „голодные“ цѣны въ плохіе годы и продажа за „безцѣнокъ“ въ хорошіе*). Съ постройкой желѣзной дороги требованiемъ экономическаго рациональности стало *уравненiе урожайности*, (ранѣе прямо опасныхъ, какъ выяснено), ибо хлѣбныя цѣны опредѣляются мировымъ рынкомъ; повышение урожая становится выгоднымъ, но требованiя равныхъ урожайности служатъ стимуломъ къ улучшенiямъ техники производства, каковы: 1) выборъ рациональнаго сѣвоборота, т. е. специализація производства растений по требованiямъ *экономическаго* рациональности, или что то же культура растений съ разнообраз-

*) Сказанное въ особенно рѣзкой формѣ проявилось въ Тобольской губ., особенно *обезлѣенной* и засушливой и притомъ чисто земледѣльческой, въ Средней же и Восточной Сибири, золотопромышленность и ввозный промыселъ отвлекали отъ земледѣлiя рабочія руки и вызывали спросъ на хлѣбъ.

ными требованіями къ почвѣ, 2) улучшение обработки почвы и 3) удобрения. Детально этихъ вопросовъ мы коснемся въ дальнѣйшемъ, пока же замѣтимъ, что сходное по тенденціямъ своего развитія съ предшественниками на исторической аренѣ сельское хозяйство Сибири имѣетъ отличія отъ нихъ: 1) въ отсутствіи большихъ центровъ, вызывающихъ спросъ на продукты животноводства и влекущихъ за собой, слѣдовательно, измѣненія въ системѣ хозяйства и полеводства и 2) въ *относительномъ* земельномъ просторѣ, неблагоприятномъ всесторонней интенсификаціи земледѣлія. Оцѣнить роль рынка и силу противодействующихъ тенденцій наша дальнѣйшая задача, пока же обратимся къ описанію Сибирскаго земледѣлія.

Отсутствіе принудительнаго сѣвооборота является характерной чертой сибирскаго полеводства. Господствующей системой полеводства является залежно-паровая (чистый перелогъ удерживается еще кое-гдѣ на Алтаѣ), но съ углубленіемъ на югъ Тобольской губерстели залежь уже исчезаетъ. Такъ въ Курганскомъ уѣздѣ, какъ и въ южной части Ялуторовскаго уѣзда, она исчезла уже въ началѣ 90-хъ г. прошлаго столѣтія и боролась за существованіе въ Ишимскомъ, при чемъ здѣсь наблюдалось очень яркое явленіе: на югѣ уѣзда залежь занимала 30,2% удобной площади, а паръ 21,9%, въ среднихъ волостяхъ залежь 10% и паръ 32,2% и на сѣверѣ уѣзда—залежь 19,9% и паръ 29,5%; очевидно, что густота населенія въ среднихъ волостяхъ заставила его увеличить площадь запашки, что видно по сравненію съ сѣверомъ, но усиленное паденіе урожайности вынудило югъ уѣзда возвратиться отъ пара къ залежи. Такова эволюція паровой системы въ наиболѣе старыхъ экономическихъ районахъ.

Итакъ пару принадлежитъ въ Сибирскомъ земледѣліи выдающееся мѣсто, при чемъ въ Томской губ. господствуетъ трехполье въ Мариинскомъ и Томскомъ уѣздахъ и двухполье въ Канскомъ, въ Тобольской же губерніи во всѣхъ уѣздахъ можно встрѣтить то и другое и лишь въ Туринскомъ—постоянное трехполье, а въ Тобольскомъ тоже постоянное, но двухполье и притомъ съ принудительнымъ сѣвооборотомъ. Нормальнымъ періодомъ залежей нужно признать для Западной Сибири 10—15 лѣтъ, но нѣкоторыя мѣстности Томскаго уѣзда требуютъ даже 25-лѣтней залежи. Пазозное удобреніе вошло въ практику лишь сѣверныхъ волостей Ялуторов. Ишимскаго, Тарск. Тюмевск. Тобольск. и большей части Турин-

скаго уѣздовъ, т. е. въ предѣльной лѣсной полосѣ современнаго земледѣлія, весь же районъ Зап. Сибири, именовавшійся житницей ея, по общему правилу чуждъ этому прогрессу. По даннымъ 90-хъ годовъ тамъ, гдѣ есть залежь, земля за время обработки давала не болѣе 5—6 хлѣбовъ и лишь въ немногихъ мѣстностяхъ эта норма повышалась до 10 хлѣбовъ.

По характеру хлѣбовъ на основаніи „матеріаловъ“ можно признать, что Маринскій и Томскій уѣзды отличаются культурой ржи, но уже начиная съ Каневского у. и дальше на югъ и западъ вплоть до сѣверныхъ волостей Тарскаго, Ялуторовскаго и Ишимскаго уѣздовъ господствуетъ пшеница, далѣе на сѣверъ — опять царство ржи и наконецъ на сѣверѣ Тобольскаго и Туринскаго у. — районъ ячменя. Не считая себя въ правѣ оцѣнивать сѣвооборотъ, не имѣя агрономическаго образованія, я долженъ лишь еще разъ подчеркнуть отмѣченную уже тенденцію неуклоннаго расширенія посѣвной площади подъ влияніемъ роста населенія *), что привело наконецъ съ уничтоженіемъ залежей къ установленію двухъ или трехполья, а такое варовое хозяйство безъ залога приводило къ „выпахиванію“ земель и, какъ реакція, къ возврату къ залежи. Подъ влияніемъ такой системы и другихъ причинъ, какъ обезлѣсеніе, урожайность страшно пала, спустившись на югѣ Тобольской г. до 50 пудовъ пшеницы съ десятины, что говоритъ о паденіи урожайности почти вдвое по сравненію съ 70 годами.

Вся система сибирскаго земледѣлія подверглась въ свое время оцѣнкѣ мѣстныхъ комитетовъ и совѣщаній о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Тобольскій, Енисейскій и Иркутскій комитеты нашли, что зерновое хозяйство, при краткости отдыха земли и непрерывности паханія, влечетъ за собой выдуваніе земель. На тѣхъ же совѣщаніяхъ поднимались вопросы о меліораціяхъ и объ ужасающемъ обезлѣсеніи, какъ о препятствіи земледѣльческой культурѣ **). Если комитеты отмѣчали прогрессивныя

*) Цифра запашки для „сѣющихъ“ дворовъ въ 90-хъ годахъ въ полосѣ залежнаго хозяйства равнялась 10,1—13,6 дес. на одно хозяйство.

**) На югѣ Тобольской губ. отъ лѣса остались лишь кѣмки. Причины того лѣсоисребленія Ком. о Нур. С.-Х. промысл. видѣли въ значительной степени въ томъ фактѣ, что крестьянскіе лѣса находятся въ казенной завѣдываніи или въ нераздѣльномъ пользованіи цѣлыхъ волостей. Во многихъ же мѣстахъ крестьянскія лѣсныя дачи, въ силу неразграниченности владѣній, числятся казенными лѣсными дачами, отчего лѣса

явленія, засвидѣтельствованныя неоднократно и въслѣдствіи, напр. покупку крестьянами сельскохозяйственныхъ машинъ, то все-таки имъ пришлось отмѣтить постепенное паденіе производительныхъ силъ земли.

Характеризуя сибирскую систему полеводства, мы должны констатировать въ ней производство одного лишь зерна, отсутствіе полевыхъ травъ, все увеличивающуюся площадь посѣва при наличности постоянныхъ выгоновъ и луговъ, однообразіе культивируемыхъ растений. Въ такой системѣ конечно нѣтъ мѣста корнеплодамъ, требующимъ особыхъ рабочихъ рукъ, но есть почва для улучшения зерновой системы при залежной и залежно-паровой системѣ полеводства въ видѣ удобреній, кормовыхъ травъ и очищающихъ почву растений въ сѣвооборотѣ. Практика паровой системы съ паденіемъ урожайности все чаще приводитъ крестьянское хозяйство къ агрономическому кризису, но едва ли этимъ создаются прочіе стимулы къ техническому прогрессу въ земледѣліи: здѣсь въ гораздо большей степени приходится ожидать отъ индустриализаціи жизни край и въ большей степени отъ всемірнаго рынка, создавшаго для ближайшаго момента выгодную конъюнктуру для сибирскаго маслосѣянства съ его тенденціями повліять на животноводство и полеводство, отбѣнку каковыхъ вліяній я попытаюсь дать, выяснивъ характеръ сибирскаго маслосѣянства. Пока же позволю себѣ указать, что и „районъ дикаго скотоводства“ перестраивается въ полосу зернового хозяйства.

Вообще же наилучшее положеніе случилось, повидимому, для алтайскихъ крестьянъ, гдѣ еще не такъ давно приходилось на одинъ сѣвущій дворъ посѣва 7,1 дес., а гдѣ нынѣ, находящіеся въ распоряженіи сельскихъ обществъ, составляли напр. въ 1896 г. 20% крестьянской пашни по Барнаульской волости Бійскаго уѣзда.

III.

По даннымъ „Ежегодника Главн. Управл. Землед. и Землеустр.“ за 1907 г. совпадающимъ почти съ данными „Отчета ор-

выросшіе даже на захотѣиой землѣ, находятся въ заиѣдываніи лѣсного вѣдомства, благодаря чему крестьяне не могутъ расширять въ лѣсныхъ мѣстностяхъ свою культурную площадь. Комитеты высказались за распространеніе лѣсоохранительнаго закона на Сибирь въ части, касающейся защитныхъ лѣсовъ, ибо въ полномъ видѣ такой законъ потребовалъ бы изслѣдованія и таксаціи всѣхъ лѣсовъ.

гаиизаціи по устр. маслод. товар. за 1907 г., вывезено сливочнаго масла за періодъ 1896—1907 г. вообще изъ Россіи за границу и собственно изъ Сибири на западъ по желѣз. дорогѣ въ тысячахъ пудовъ:

	изъ Россіи.	изъ Сибири, на западъ по жел. дор., т. е. и за границу и въ Европейскую Россію.
1896 года	310	27
1897 "	529	48
1898 "	616	160
1899 "	630	310
1900 "	1190	1050
1901 "	1968	1201
1902 "	2311	1609
1903 "	2516	1746
1904 "	2429	2003
1905 "	2336	2039
1906 "	3164	2973
1907 "	3638	3413

Въ то-же время вывозъ масла изъ Сибири *только за границу* былъ: въ 1905 г.—1944 тыс. пуд., въ 1906—2780 тыс. пуд. и въ 1907—3031 тыс. пуд., т. е. онъ составлялъ въ 1905 г.—83,2%, въ 1906 г.—87,8% и въ 1907 г.—83,3 % всего російскаго экспорта масла.

Изъ этихъ данныхъ мы вправѣ сдѣлать выводъ какъ объ относительно большой величинѣ сибирскаго вывоза въ общероссійскомъ экспортѣ масла, такъ и о неуклонномъ ростѣ его. Кроме того сибирское сливочное масло играетъ уже значительную роль и въ общей суммѣ русскаго экспорта разнаго рода товаровъ. Нашъ общій экспортъ въ 1907 г. былъ 55,532,088 пуд. и среди нихъ сливочное сибирское масло составляло 3031 тыс. пуд. т. е. 5,46% всего экспорта. Данные отчета инструктора маслодѣлій Сокульскаго за 1908 г. говорятъ о нѣкоторомъ сокращеніи экспорта: въ 1908 г. на западъ по Сиб. жел. дор. вывезено 3.310.229 пуд., противъ 3.413.641 пуд. въ 1907 г., т. е. уменьшеніе на 3%, но это было результатомъ недостатка кормовъ и продажи скота въ 1907 г. и поздней весны 1908 г., какъ объясняетъ „Народная газета“, и дѣйствительно уже за послѣдніе 7 мѣсяцевъ вывозъ въ 1908 г.—2.373.132 пуд. противъ 2.282.787 пуд. въ 1907 г. въ тѣ же мѣсяцы т. е. 3,9%.

Куда же вывозится масло? Прежде сибирскій экспортъ почти всецѣло былъ заграничнымъ, нынѣ же онъ относительно сокращается, и растетъ вывозъ во внутреннюю Россію за послѣдніе три года такъ: 4,7%, 6, 5% и 11,2%. Конечно здѣсь мы имѣемъ огромное препятствіе въ ничтожной емкости русскаго внутренняго рынка и въ близкой возможности развитія новыхъ маслодѣльныхъ районовъ въ Европ. Россіи*). Въ этомъ отношеніи могутъ оказаться и не до конца вѣрными возраженія Давида Каутскому въ свое время, справедливыя по существу, о медленномъ ростѣ производства молочныхъ продуктовъ, какъ противоядіи кризиса. Наконецъ можно ожидать въ будущемъ и развитія кооперативныхъ молочныхъ фермъ городскихъ потребительныхъ обществъ въ ущербъ кооперативнымъ сельскимъ фермамъ, какъ было въ англійскихъ товариществахъ для ошловыхъ закупокъ, хотя относительная малопродуктивность подобныхъ предпріятій отмѣчалась тамъ еще давно.

Однако и въ настоящее время подавляющее количество масла идетъ на заграничный рынокъ. Изъ вывезеннаго съ 1 янв. по 1 авг. въ 1908 г. и въ тотъ же періодъ въ 1909 г. за границу сливочнаго масла, въ размѣрѣ 1126 тыс. пуд. и 1306 тыс. пуд., было вывезено въ:

слѣдовательно:

Германію . . .	334 т. пуд. и 416 т. п.	+ 24,7%.
Англію . . .	447 „ „ „ 510 „ „	+ 14,1%.
Данію . . .	323 „ „ „ 339 „ „	+ 4,9%.

Слѣдовательно, на долю другихъ странъ приходились совершенно ничтожныя цифры 22 тыс. пуд. и 41 т. п. (Вѣсти. фин. 1909 г. № 38). Разсматривая специально датскій рынокъ, мы видимъ, что импортъ сливочнаго масла въ Данію выражался по цѣнности въ датскихъ фунтахъ за періодъ съ 1 окт. по 30 сент. 1905/06 г.—23.174.227 ф., въ 1906/07 г.—25.467.750 ф. и въ 1907/1908 г.—21.039.700 ф. Въ этотъ періодъ въ Даніи вообще сократился масляный импортъ и выросъ экспортъ въ Англію, причемъ сократилось внутреннее потребленіе масла, замѣняемаго маргариномъ, ибо вывозъ иностраннаго масла изъ Даніи составлялъ въ 1907/1908 г.—25,5 мил. д. ф., а своего—175,4 мил. д. ф.,

*) Симптомъ этого быть можетъ, является относительное сокращеніе сибирскаго вывоза за границу (83,3% всего вывоза за границу въ 1907 г. противъ 87,8% въ 1906 г.), но это лишь догадка.

между тѣмъ еще въ 1896 г. онъ былъ всего 102 мил. ф. (Вѣст. фин. 1909 г. № 10) Если такимъ образомъ датскій рынокъ для насъ *относительно* закрывается, то на англійскомъ рынкѣ мы увидимъ иное. Съ 1 авг. 1908 г. по 30 июня 1909 г. въ Англiю ввезено 178378 тоннъ сливочнаго масла (11 мил. пуд.), изъ нихъ Данией—93000 тоннъ (5, 8 мил. п.) и Россiей 32612 тоннъ (2 мил. п., изъ которыхъ—Сибирью 1, 2 мил. п.). Между тѣмъ еще въ 1898 г. Россiя ввозила 180 т. цент., а Даниа 1465 дат. цент., т. е. датскiй ввозъ въ Англiю былъ выше русскаго въ 8 разъ, а выиъ только въ 3 раза. Изъ прежнихъ импортеровъ Канада за послѣднiе 3 года дала лишь 12468 тоннъ, а за 3 болѣе раннiе года—37871 тоннъ; полагають, что въ ней растетъ внутреннее потребление. Изъ другихъ наиболѣе серьезныхъ импортеровъ Францiя, Швеция и Голландiя далеко уступаютъ Россiи; даже Австралiя въ 1908 г. сократила импортъ до 16180 противъ 22396 тоннъ въ 1907 г., но это объяснимо засухой (Вѣсти. фин. 1909 г. 34—35).

Наиболѣе шансовъ, очевидно, за импортеровъ въ Англiю, хотя ростъ послѣдняго въ Германiю еще значителнѣе, какъ видно изъ предыдущаго.

IV.

Установивъ размѣры сбыта и рынокъ, мы можемъ рассмотреть организацию сбыта. И „Отчетъ Организацин“ за 1907 г. (стр. 50) и „Молочное Хозяйство“ отмѣчаютъ невысокiя качества сибирскаго масла; оно конкурируетъ своей дешевизной. Полезно возобновить въ памяти старыя цифры Давида за 1900 г. въ Лондонѣ: русское масло 96 шил. 5 пенс. за 1 цент., финское 119 ш. 11 п., скандинавское 126 ш. 7 п.

Извѣстно, что Западная и Средняя Сибирь успѣла экспортными конторами по сбыту масла. Которы не относятся особенно ревниво къ качеству масла: во взаимной конкуренци онѣ вынуждены принимать масло на условiяхъ, диктуемыхъ невысокой техникой, производства на заводахъ. Въ силу этого масло низшаго сорта систематически принимается за вышнiй *приблизительно* по цѣнѣ послѣдняго. За границей масло продается по годовымъ договорамъ, на основанiи биржевыхъ отмѣтокъ, у насъ же между производителями и заграницей посредничаютъ экспортеры (молоч. хоз. № 8, 1909 г.). Поэтому иностранныя фирмы—импортеры не имѣють ручательства качества масла и страхуютъ себя отъ па-

денія цѣны невысокими цѣнами на импортируемое изъ Россіи масло какъ справедливо полагаетъ „Молочное Хоз.“. Такая аномалія смягчится, когда масло будетъ оплачиваться *по прибытіи* за границу, что возможно лишь тогда, когда производитель возьметъ въ свои руки экспортъ. Даже въ случаѣ хорошихъ качествъ масла на какомъ-либо заводѣ, оно должно затеряться въ общемъ вывозѣ конторы, ибо бочки заводовъ не имѣютъ клейма. Понятно поэтому требованія „комитетовъ о нуж. с. х. промышленности“ обязательнаго штемпелеванія боченковъ на заводахъ.

Каковы же доходы экспортеровъ? Въ 1906 г. цѣна сливочнаго масла на мѣстѣ была 12 р. 82 к., т. е. все масло (см. выше) стоило 38460 тыс. р., а его вывезли не менѣе чѣмъ на 45 мил. р., слѣдовательно, въ рукахъ экспортеровъ осталось 6¹/₂ мил. р. Экспортеръ, не заинтересованный очень въ качествѣ масла, губить и технику производства своей нетребовательностью...

Между тѣмъ достаточно сказать про масло, какъ предметъ транспорта, что оно составляетъ 81% всѣхъ грузовъ большой скорости по Сибирской жел. дор. (Боголюбовъ. Торговля Сибири. Сбор. Сибирь) и что нашъ вывозъ сливочнаго масла за границу по цѣности равенъ былъ въ 1907 г.—47456 тыс. р., а привозъ 257 тыс. руб., т. е. онъ создалъ приливъ золота въ 47 мил. р. Отсюда понятно, что если сибирскій хлѣбъ, какъ конкурентъ русскаго хлѣба, вынужденъ считаться съ „челивинскимъ переделомъ“, то масло наоборотъ пользуется покровительствомъ льготнаго тарифа и удобствами перевозки. Такъ въ 1907 г. на Сибирской ж. д. было 1907 вагоновъ—ледниковъ, грузоподъемностью 450—1400 пуд. каждый, при чемъ лѣтомъ уходило въ день въ среднемъ по 10 поездовъ по 25 вагоновъ въ каждомъ. Однако удобства перевозки не могутъ компенсировать ни въ какой мѣрѣ тѣхъ аномалій въ сбытѣ, какія создаются неорганизованностью производителей и коммерческими операціями конторъ. Неудивительнымъ становится поэтому успѣхъ новѣйшихъ опытовъ объединенія производителей.

V.

Новѣйшій типъ объединенія производителей на почвѣ экспорта возникъ на основѣ уже сложившихся формъ производства.

Когда въ началѣ 90-хъ годовъ возникла мысль о выгоды маслослѣнія въ Сибири, за него взялись отдѣльные предприниматели,

главнымъ образомъ деревенскіе богатые лавочки. Однако въ виду сильнаго спроса на масло приходилось скупать молоко по высокой цѣнѣ и затѣмъ „выгдывать“ на расплатахъ съ крестьянами за взятый товаръ изъ лавокъ торговцевъ—маслодѣловъ. Въ большинствѣ случаевъ такія сдѣлки, покоющіяся на *кредитѣ подѣ молоко*, создавали лишь фиктивное повышение цѣны. Терять предпринимателямъ, конечно, ничего не приходилось, ибо они имѣли возможность продавать свое масло по высокимъ цѣнамъ экспортнымъ конторамъ, не придавая особаго значенія качеству своего товара. И мы видимъ, какъ и сейчасъ идутъ жалобы на масло особенно изъ Томской г., гдѣ въ некоторыхъ уѣздахъ преобладаетъ еще частное маслодѣланіе. Въ результатѣ низкая техника производства при высокихъ цѣнахъ на низшіе сорта, необразованный техническій персоналъ, отсутствіе начатковъ гигиены на заводахъ.

Эксплуатация деревенской массы кулакомъ—маслодѣломъ, проникающее въ массы сознание выгоды маслодѣланія, организованнаго силами деревни, приводили къ организациі артельныхъ маслодѣленій и вытѣсненію частныхъ заводовъ. Последніе не могли развить большой силы сопротивленія по невозможности организовать прежде всего свое рациональное скотоводство и технически совершенные заводы затѣмъ. Для перваго въ Сибиріи нѣтъ наемныхъ сельскихъ рабочихъ, которые потребовались бы въ большомъ числѣ, а во второмъ отношеніи частныя заводчики—крестьяне не имѣли большихъ превосходствъ ни въ знаніяхъ, ни въ капиталѣ надъ организующеюся крестьянской массой. Въ этомъ отношеніи датскимъ кооперативамъ приходилось встрѣчать большія препятствія въ техникѣ пастеризаціи, закисаніи молока, бутирометрахъ и проч., ставшихъ необходимою принадлежностью прежде всего частныхъ заводовъ.

Не въ лучшихъ условіяхъ оказался бы и инородный крупный капиталъ, натолкнувшись и на отсутствіе земель для пастбищъ, при желаніи организовать собственное скотоводство, и на отсутствіе рабочихъ. Въ будущемъ можно ожидать, что развитіе техники маслодѣланія и доступъ частнаго хозяйства къ землѣ создадутъ ему лучшія условія роста, чему можетъ способствовать и объединеніе городскихъ потребителей противъ маслодѣльной кооперациі, если она не будетъ или не сможетъ понижать своихъ цѣнъ. Симптоматичны съ этой стороны заявленія комит. о нуж. сел. хоз. пром. (Кург. сов., Семипал. ком., Томск. вом.) о необходимости

запрета основывать частные заводы въ селеніяхъ, гдѣ есть общественный заводъ: такъ велики опасенія передъ мощью частнаго капитала.

Такъ сложился процессъ вытѣсненія частныхъ заводовъ артельными, незакончившійся еще и понинѣ. Въ этомъ отношеніи немаловажную роль сыграла существовавшая до 1907 г. „организація по устройству маслодѣльныхъ товариществъ“, создавшая за 5 лѣтъ болѣе 200 артелей и имѣвшая въ годъ закрытія въ своемъ завѣдываніи 263 артельныхъ завода въ 667 селеніяхъ при участіи 51886 дворовъ—членовъ съ 279 тыс. коровъ. „Обзоры Тобол. губ.“ за 1905—1907 г.г. даютъ число маслодѣльныхъ заводовъ:

1905 г.	712 зав.	
1906 г.	834 „	+ 126 или + 15 ⁰ / ₀ .
1907 г.	829 „	— 5 „ — 0,6 ⁰ / ₀ .

Въ то же время кооперативныхъ заводовъ было въ 1905 г. — 233, а въ 1906 г.—354, т. е. число ихъ выросло на 121 зав. или на 51⁰/₀. Хотя, какъ видно изъ предыдущаго, число одиночныхъ заводовъ еще велико, болѣе половины всего числа заводовъ (479 изъ 712 въ 1905 г. и 480 изъ 834 въ 1906 г.), но возрастаніе ихъ ничтожно: за 1 годъ + 1 заводъ.

Изложенное ясно обнаруживаетъ очень быстрый ростъ кооперативнаго маслодѣлія и доминирующій типъ послѣдняго. О томъ же свидѣлствуютъ и свѣдѣнія о производительности тѣхъ же заводовъ. Такъ на нихъ въ 1905 г. переработано 13362 тыс. п. молока, изъ котораго выработано 668 тыс. пуд. масла на сумму 8017 тыс. руб. По сравненію же съ 1905 годомъ количество переработаннаго молока увеличилось на 28,44⁰/₀, въ частности у предпринимателей на 20,72⁰/₀ и у коопераций на 78,22⁰/₀. Вообще производство масла въ Сибири, еще въ 1894 г. составлявшее 400 пуд., нынѣ дошло до 3¹/₂ мил. пуд. По отчету инструктора Сокульскаго за 1907 г. въ Тобольской губ., Челябинскомъ и Троицкомъ у. Оренбургской губ. и Петропавловскомъ и Омскомъ уѣзд. Акмолинской области было 1131 заводъ, изъ которыхъ 529 частныхъ и 602 артельныхъ. По количеству выработки было заводовъ:

1—10 тыс. пуд.	— 329 зав.
11—25 „ „	— 217 „
26—40 „ „	— 97 „
41—60 „ „	— 65 „

61— 80 тыс. пуд.	—	29 зав.
81—100 „ „	—	10 „
болѣе 100 „ „	—	10 „

За отсутствіемъ въ нашихъ рукахъ аналогичнаго матеріала за рядъ лѣтъ мы лишены возможности судить о движеніи той или иной группы заводовъ.

Высока ли техника артельныхъ заводовъ (о частныхъ нѣтъ данныхъ)? На запросъ о technikѣ, сдѣланный „организацией“ въ 1907 г. входившимъ въ ея составъ артелямъ, получены отвѣты отъ 129 мастеровъ заводовъ. Изъ 129 заводовъ оказалось вполне оборудованными 47; они имѣли 357 сепараторовъ, изъ нихъ 22 конныхъ. При такихъ условіяхъ 263 артели собрали 8.921.434 пуд. молока и дали 427.914 пуд. масла, т. е. при среднемъ годовомъ „выходѣ“—20,8. Плохіе „выходы“ часто создавались дурными кормами и плохой водой (хорошая вода была лишь въ 51 случаѣ изъ 129). Изъ опрошенныхъ 128 мастеровъ было 84 человѣка со специальнымъ теоретическимъ образованіемъ (чаще школы молочнаго хозяйства). Условія ихъ работы оставляють желать лучшаго: на заводахъ съ коннымъ приводомъ рабочій день за незначительнымъ исключеніемъ болѣе 10 часовъ, а на заводахъ съ ручными сепараторами лишь въ 2,1% общаго числа заводовъ онъ менѣе 10 часовъ (Отчетъ организаціи, стр. 114); среднее жалованье 352 руб.

Такова преобладающая форма маслодѣланія, таковы предпосылки, экономическія и техническія, того объединенія производителей, какое складывается на нашихъ глазахъ.

А новые факты говорятъ о непрекращающемся ростѣ маслодѣльной кооперации. Такъ за періодъ съ 1 ноября 1907 г. по 1 нояб. 1908 г. въ Бійскомъ уѣздѣ вновь образовалось 80 артелей. Молока въ уѣздѣ принято на заводы 2.171.726 пуд., изъ него вышло масла 109.005 пуд., т. е. съ выходомъ 19,9, на сумму 1.418.920 руб. (Отчетъ ивстр. Гранскаго).

VI.

Наиболѣе важной въ ряду другихъ попытокъ объединенія было созданіе въ 1901 г. „организации по устр. маслод. товар.“, значеніе которой выяснено предыдущимъ. Но эта „Организация“ была создана „сверху“ силами мѣстной интеллигенціи и Министер-

ства Земледѣлія, и лишь въ концѣ 1907 г. возникъ Союзъ Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей при большомъ участіи А. Н. Балакина, стоявшаго и ранѣе во главѣ „Организациа“.

Преемникъ послѣдней въ области технического руководства, Союзъ постановилъ себѣ кромѣ этой задачи и болѣе широкія цѣли: организацию сбыта, поддержку артельныхъ начинаній на мѣстахъ и освѣщеніе вопросовъ сельскаго хозяйства въ интересахъ экономической самоорганизациа деревни, въ формѣ потребительной и производительной кооперациа. Ближайшею цѣлью стала организациа экспорта продуктовъ маслодѣльныхъ артелей безъ посредства экспортеровъ — предпринимателей. Въ своемъ уставѣ Союзъ ставилъ задачей: 1) доставленіе предметовъ хозяйственнаго потребленія, сбытъ издѣлій и даже переработку ихъ, 2) выдачу ссудъ подъ обезпеченіе принятымъ на комиссію товаромъ. Основной капиталъ его слагался изъ а) вступительной платы, б) отчисленій изъ прибыли, в) процентовъ на запасный капиталъ, г) невостребованныхъ суммъ. Изъ чистой прибыли 5% отчисляются въ запасный капиталъ, а изъ остатка отъ чистой прибыли: не выше 5% въ дивидендъ на пай, 25% служащимъ, а 70% распределяются между членами пропорціонально количеству произведенныхъ каждымъ операций. Правленіе и Ревизионная Комиссія выбираются общими собраніями уполномоченныхъ артелей—членовъ; тамъ же рѣшаются и всѣ вопросы, превышающіе компетенцію администраціа союза.

Изъ отчетовъ Союза за 2 года: 1) съ 1 янв. по 12 окт. 1908 г. и 2) съ 12 окт. 1908 г. по 16 окт. 1909 г., мы видимъ что союзъ, начавшій дѣйствія при 14 членахъ—артеляхъ, уже за первые 9 мѣсяцевъ довелъ ихъ число до 80. Отчетъ 1908 г. видитъ успѣхъ союза въ „правильной организациа объединившихся отдѣльныхъ артельщиковъ въ великую союзную артель, сплоченную общими интересами“... ..Правильность организациа сказана въ ясномъ пониманіи очереднѣй задачи маслодѣлія, переросшаго рамки современной анархической системы экспорта. Сознаніе опасности потерять заграничный рынокъ въ силу плохого качества масла, чему способствуютъ частныя конторы, подсчетъ миллионныхъ, достающихся въ руки „честнаго маклера“, заставили пионеровъ объединенія поставить эти вопросы передъ артельными заводами. Не требовалось особой дальновидности для пониманія выгодъ и нарисованнаго пути объединенія. Однако еще длинный рядъ артелей не примкнулъ къ Союзу, привлекаемый нетребовательностью

частныхъ конторъ и ихъ цѣнами, относительно высокими. Здѣсь главную роль играютъ „артельные старосты“, поставляющіе масло въ конторы и вступаютъ съ послѣдними въ сдѣлки за счетъ артелей. Обыкновенно контора принимаетъ низшій сортъ за высшій, уплачивая, однако, ниже рыночной цѣны послѣдняго и „дѣлясь“ со старостой. Эти сдѣлки такъ укоренились, что даже старосты, доставляющіе въ Союзъ масло, обижаясь тѣмъ, что тамъ не даютъ „на чай“. Тамъ же, гдѣ староста—деревенскій кулакъ, онъ просто пользуется артельными подводами для своихъ товаровъ. Эта опасность совершенно устранена для артелей—членовъ Союза, и вообще расчеты послѣдняго съ артелями ведутся безъ посредниковъ, безъ расплаты за масло при доставкѣ, гласно и периодически. Союзъ беретъ товары лишь *на комиссію* по цѣнѣ артелей и продаетъ *лондонской* фирмѣ „Виллеръ и Рэдлей“ и др., съ удержаніемъ незначительныхъ комиссіонныхъ въ пользу союза. Союзъ мечтаетъ войти въ соглашеніе съ центральными учреждениями англійскихъ потребительныхъ обществъ, такъ удачно взявшими въ свои руки импортъ изъ Даніи. За указанныя 2 отчетныхъ года приходъ союза по кассѣ составлялъ въ 1908 г. 1.937.111 р. 23 коп. и въ 1909 г.—3.100.602 р. 06 к., а расходъ въ 1908 г. 1.936.847 р. 73 к. и въ 1909 г. 3.092.518 р. 76 к., т. е. обороты Союза по дебету и кредиту кассы равняются за 2 года почти 10 мил. руб. Ростъ оборотовъ несомнѣнный и причина тому—открытіе Челябинскаго и Петропавловскаго отдѣленій въ половинѣ 1908 г. Теперь нужно ожидать еще большаго развитія оборотовъ съ открытіемъ отдѣленій въ Барнаулъ и Бійскъ. Масла въ 1908 г. Союзомъ было принято 13С.721 п. 16 ф. на сумму 1.873.148 р. 33 к., а въ 1909 г.—190689 п. 12 ф. на сумму 2.536.121 р. 27 к.

Союзу удалось организовать, минуя перекупщиковъ, закупку запасовъ и открыть *свой* складъ машинъ и орудій. Наконецъ, объявивъ своимъ органомъ „Народную газету“, выходящую въ Курганѣ, Союзъ открылъ въ ней обмѣнъ мнѣній по вопросамъ техники маслодѣлія, по вопросу о вліяніи кормовъ и водопоевъ на молоко и наконецъ объ организаціи потребительскихъ лавочъ. Затѣмъ Союзъ производитъ выписку сельскохозяйственныхъ орудій и искусственныхъ удобреній, но здѣсь о значительныхъ результатахъ говорить не приходится. При Союзѣ состоитъ Общество маслодѣльныхъ мастеровъ, состоящее изъ 150 членовъ; по отчету 1908 г., почти все съ спеціальнымъ образованіемъ.

Какъ видно, Союзъ напоминаетъ датскій Grosser Selskabetъ съ его органомъ „Mølkerfælledende“ и союзомъ служащихъ, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ—различные Exportforen'ы. Въ немъ нѣтъ только особаго контроля съ ревизорами.

Можетъ возникнуть вопросъ, не могло ли бы идти дѣло и безъ особыхъ союзовъ при наличности казенныхъ инструкторовъ маслодѣлія. Не отрицая за послѣдними возможности вліять на уровень техники на заводахъ, не отрицая ихъ заслугъ въ прошломъ по организаціи артелей, мы должны признать, что дѣло организаціи, а гдѣмъ болѣе объединеніе производителей въ цѣляхъ экспорта—для нихъ непосильны. Психологическія преимущества самоорганизаціи несомнѣны, а объединеніе въ цѣляхъ экспорта только силами ея и достижимо, и мы видимъ, что къ Союзу тяготеютъ Алтайскіе и Оренбургскіе маслодѣльные артельные заводы. Въ Челябинскомъ и Троицкомъ уѣздахъ Оренбургской губ. число маслодѣльных артел. заводовъ возросло съ 21 до 49 за одинъ годъ, а изъ нихъ 46 входили въ союзъ. Учрежденія же Союза таковы: контора въ Курганѣ и отдѣленія—въ Петропавловскѣ и Челябинскѣ со 2-й половины 1908 г. и въ Барнаулѣ и Біскѣ, открытыя въ началѣ текущаго года. Постановленіемъ общаго собранія уполномоченныхъ отъ 25 ноября прошлаго года рѣшено открыть свое агентство за границей.

VII.

Къ вопросу о вліяніи маслодѣлія на разныя стороны жизни при современномъ состояніи сибирской статистики можно лишь „подходить“. Въ предѣлахъ доступныхъ свидѣній мы позволимъ себѣ коснуться вопросовъ о роли маслодѣлія въ крестьянскомъ бюджетѣ и о вліяніи его на характеръ животноводства и за нимъ полеводства.

Намъ уже приходилось отмѣчать, что цѣна сливочнаго масла на мѣстѣ въ Сибири въ 1908 г. была 12 р. 82 к. за пудъ, отъ чего выручка населенія должна была превышать 38 мил. руб., но многіе нечисляютъ экспортъ, а потому и выручку отъ него еще выше. Нынѣ крестьяне получаютъ отъ 50 до 60 коп. за пудъ молока при доставкѣ на заводъ. Среднюю же удоилность западно-сибирской коровы уже давно и совершенно справедливо опредѣлили Н. Д. Скалозубовъ въ 55—60 пуд. въ годъ. Вообще же вопросъ о выгодности маслодѣлія для единичнаго хозяйства све-

дета къ вопросу о размѣрахъ участія въ поставкѣ молока, что зависитъ отъ степени „коровности“.

Въ этой области вѣрный путь намѣченъ уже изслѣдованіемъ маслодѣлія Томскимъ Юридическимъ Обществомъ въ Барнаульскомъ уѣздѣ. Оказалось, что размѣры поставки молока зависѣли отъ количества коровъ и размѣра запашекъ. Напримѣръ, изъ хозяйствъ съ 1 коровой сдавали молоко 30%, съ 2 коровами—69%, многокоровные (свыше 10 кор.)—96%. Далѣе отмѣчено, что въ группѣ малоземельныхъ при сдачѣ молока на заводъ семейное потребление молока сокращается. Такъ, семьи съ посѣвомъ 1 дес. потребляютъ въ день лѣтомъ 1, 1 ф., если не сдаютъ. Въ группѣ съ посѣвомъ 2 дес. *сдающие молоко потребляютъ 1, 8 ф., а не сдающие 2, 9 ф.* (Соболевъ. Обработывающая и добывающая промышленность въ Сибиря. Сбор. Сибирь). Слѣдовательно маломощные крестьяне урѣзываютъ свое потребление съ большой остротой, не говоря уже о томъ, что они имѣютъ гораздо меньшую выручку отъ продажи молока.

Конечно, для средняго крестьянскаго и притомъ сторожилага двора маслодѣліе можетъ дать значительное подспорье, но не такъ благоприятно сложатся обстоятельства для новоселовъ. На основаніи подворнаго изслѣдованія Тобольскихъ новоселовъ въ 1893 г. мы узнаемъ, что число *безкоровныхъ* достигало 20,2% среди прожившихъ 5—7 лѣтъ, 19,4% среди прожившихъ 8—10 лѣтъ, 29,8% среди прожившихъ болѣе 10 лѣтъ. Слѣдовательно $\frac{1}{3}$ новоселовъ ни въ какой мѣрѣ не можетъ воспользоваться успѣхами маслодѣлія. Если же мы добавимъ, что одно-и-двухкоровные могутъ имѣть почти ничтожныя выгоды и что % *необеспеченныхъ переселенцевъ сильно выросъ со времени 1893 г., то выводы будутъ еще болѣе грустными...*

Въ Томской губ. на казенныхъ земляхъ новоселы, по даннѣмъ изслѣдованія 1894 г. имѣли въ среднемъ 1,9 дойныхъ коровъ, да и среди нихъ $\frac{0}{10}$ *безлошадныхъ и однолошадныхъ и, слѣдовательно, безхозяйныхъ достигалъ 22%.* Наконецъ въ прежнемъ „золотомъ днѣ“, въ Алтайскомъ округѣ по изслѣдованіямъ 1894 года оказалось у новоселовъ, прожившихъ свыше 10 лѣтъ—3,6 дойныхъ коровъ, отъ 5—10 лѣтъ 2,8 коровъ, отъ 3 до 5 лѣтъ—1,9 коровъ, но и здѣсь среди прожившихъ въ край 3—10 л. *безлошадныхъ и однолошадныхъ—24,8%, и даже среди прожившихъ болѣе 10 лѣтъ 11,5%.* Всѣ эти лица

или слабой коровности или ничтожной экономической мощи. (Кауфманъ, тамъ же). Отчетъ „Организаци“ показываетъ, что число дворовъ, имѣвшихъ 1—5 коровъ и входившихъ въ артели, составляло въ 1906 г. въ 164 артеляхъ 70,9%, а въ 1907 г. — 67,5%.

Разсматривая ту же группу хозяйствъ детально, находимъ что было хозяйствъ

	въ 1906 г.	1907 г.
съ 1 коров.	2212	2447
2 „	4900	6113
3 „	4285	5788
4 „	3379	4675
5 „	2450	3621
свыше 5 „	7061	10938
общее число хоз.	24287	33582

следовательно, въ % къ общему числу хозяйствъ тѣ же числа составятъ:

	въ 1906 г.	1907 г.
1 кор.	9,1	7,5 — 1,8%
2 „	20,2	18,2 — 2,0%
3 „	17,6	17,3 — 0,3%
4 „	13,9	13,9 — 0,0%
5 „	10,1	10,8 + 0,7%

Въ то же время хозяйства съ 6—19 коровами составляли 28% и 31,2% (увелич. на 3,2%) и свыше 20 коровъ — 1,1% и 1,3% (увелич. на 0,2%).

(Отчетъ Организаци, стр. 34—35).

Такъ какъ настоящія изслѣдованія коснулись большей части организованныхъ тогда артелей (164 изъ 263 т. е. 62%) и большого числа хозяйствъ (свыше 33 тысячъ), то мы можемъ признать здѣсь наличность массоваго наблюденія, а полученные данныя типичными. Анализъ данныхъ за 2 лишь года не располагалъ бы къ выводамъ, если бы мы не знали, что крупныхъ потрясеній въ эти годы крестьянское хозяйство не испытывало и что условія жизни въ это время времени соответствовали среднему типу явленій. Очевидно, что наиболѣе значительную группу участниковъ даютъ хозяйства съ 1—5 коровами (70,9%) и имъ уступаютъ по численности, абсолютной и относительной, хозяйства съ 6—19 коровами

(31,2%). Если же мы всмотримся въ динамику явления, то изъ предыдущихъ данныхъ должны будемъ отмѣтить *относительное* сокращеніе участія со стороны хозяйствъ съ 1—3 коровами, что и совпадаетъ съ заявленіями инициаторовъ артельныхъ начинаній на мѣстахъ, утверждающихъ, что съ однокоровными, а иногда и двухкоровными нельзя вести дѣла. Здѣсь мѣгь могутъ указать, что выгоды маслодѣлія такъ велики, что крестьяне богатѣютъ и переходятъ въ разрядъ высшей коровности. Конечно, здѣсь разрѣшеніемъ вопроса была бы *общая статистика сельскихъ хозяйствъ молочныхъ районовъ*, однако указываемые далѣе факты частныхъ потрясеній крестьянскаго животноводства, въ связи съ невысокимъ состояніемъ земледѣльческой культуры въ Сибири, не располагаютъ къ оптимизму.

Теперь попытаемся опредѣлить размѣръ выручки на 1 корову въ Алтай и Курганскомъ районѣ. Пользуясь данными отчета инструктора за время съ 1 ноября 1907 г. по 1 ноября 1908 г. въ Бйскомъ уѣздѣ мы дѣлаемъ выводъ, что въ руки населенія, за вычетомъ стоимости производства масла, поступило 1.358.750 р., что даетъ на 1 пудъ молока 62¹/₂ коп. На одну корову приходится 35 п. 28 ф годового молока или 22 р. 31 к. чѣтой выручки. Такова доходность молочной коровы на Алтай. (Эти данныя сходятся съ вычисленіемъ „молочнаго хозяйства“ за 1908г., № 12, но лишь *отчасти*).

Лучше мы можемъ судить о доходности маслодѣлія по Курганскому району, гдѣ имѣемъ достаточно совершенный съ технической стороны „отчетъ организаціи по устр. маслод. товар.“ Въ 1907 г. крестьяне артельщики при доставкѣ молока на заводъ получали въ среднемъ по 48, 8 коп. за 1 пудъ молока. Такъ какъ по отчету среднее число коровъ на крестьянскій дворъ у артельщиковъ было въ 1904—1907 г.—5,5; 4,9; 4,8; 5, 4, то принявъ за среднюю на дворъ 5 коровъ, а количество годового молока отъ 1 коровы въ 32 пуда*) (Отчетъ... стр. 34—35), мы найдемъ общее количество на средній дворъ равнымъ 160 пуд., что даетъ доходность 78 р. 8 к. Конечно, эта цифра будетъ еще ниже для дворовъ ниже средняго по „коровности“.

*) Между тѣмъ въ Давин 1 средняя корова даетъ 3500 кило въ годъ.

Для 1904 г. Отч. орган. опредѣлялъ количество молока отъ cadaго двора, сдавнное на заводъ въ 185 п. по цѣнѣ 95 р. 26 к. (19 р. 76 к. отъ каждой коровы).

При всей очевидности этихъ цифръ, автору настоящаго очерка приходится констатировать странную преуменьшенность этихъ вычисленій. Изъ личныхъ распросовъ крестьянъ въ Курганскомъ районѣ пришлось убѣдиться, что они оцѣниваютъ доходность коровы по 5 р. въ мѣсяцъ. Предполагая даже, что ихъ расчеты относятся къ лѣтнему времени считая зимнюю удоимость въ 2 раза меньшей, опредѣляя время полной безудойности въ 2 мѣсяца въ году, мы всетаки найдемъ доходность коровы не ниже 35 р. въ годъ*). Корова „обеспечиваетъ“ говорятъ крестьяне; изъ приведенныхъ цифръ отчета этого не видно (доходность 19 р. 76 к.) Единственное обстоятельство, которое сглаживаетъ эту разницу, это то, что данныя отчета могутъ быть распространены лишь на малокоровныхъ (1—2) крестьянъ, не имѣющихъ возможности отдавать *весь* удой и ограничивающихся поэтому пониженной доходностью, а такихъ крестьянъ въ „Организаци“ было 25,5%.

Крестьяне получаютъ доходъ не только какъ поставщики молока, но и какъ хозяева артельныхъ предпріятій. Попробуемъ опредѣлить доходность заводовъ. Для полученія 1 пуда масла, при нормѣ выхода 20,8, молока нужно 20 п. 5 ф. на сумму 10 р. 14,8 к. Издержки производства на 1 пудъ масла. 1 р. 64,2 коп. Отсюда годовая стоимость 1 п. масла заводу обходилось въ 11 р. 79 коп. Такъ какъ тогда масло продавалось по 12 р. 17 к. на мѣсяцъ, то чистая прибыль на 1 пудъ масла была 38 к., или на 1 пудъ молока 1,82 к. (Отчетъ „Организаци“... за 1907 г.)

Въ заключеніе позволю себѣ привести эмпирическія данныя для проверки роли молока по цѣнности въ современныхъ условіяхъ по сравненію съ нѣкоторыми статьями крестьянскаго приходнаго бюджета. Данныя, собранныя мною, относятся къ 2 селеніямъ Ялутор. у. маслодѣльнаго района. Таково распредѣленіе доходовъ въ среднемъ крест. хоз.

*) Какъ выяснилось путемъ опроса 2-хъ селеній Ялутор. у. крестьяне вообще опредѣленно указываютъ свой годовой доходъ отъ коровы въ 35 р., количество же удою отъ 1 коровы—по 10 ф. молока въ день лѣтомъ и зимой 7 ф., а періодъ доенія 8 мѣс. въ году.

отъ земледѣлія:

Названіе растенія.	Площадь посѣва надъ данной культурой.	Урожай съ 1 дес. въ пудахъ.	Весъ урожая.	Цѣна пуда въ копейк.	Доходъ отъ данной культуры.
Пшеница	1½ д.	40	60	80	48 р.
Овесъ	1¼ д.	20	25	60	27 р.
Рожь	1 д.	60	60	60	36 р.
Сѣно	2 д.	250	500	12	60 р.

отъ маслодѣлія:

Количество дойныхъ коровъ.	Количество молока получ. отъ 1 кор. въ годъ.	Общая произв. водит.	Цѣна 1 пуда молока.	Общій доходъ.
3	60	180	60	108 р.

Отсюда неудивительно заявленіе комит. о нуж. с. х. промышл., что маслодѣліе помогло крестьянамъ перенести 2 неурожайныхъ года.

Для изслѣдованія мной выбранъ былъ тотъ верхній слой мелкихъ крестьянъ, которыхъ въ нѣмецкой литературѣ называли владѣльцами рабочихъ участковъ, (*Arbeitsfläche*), а въ сибирской деревнѣ называютъ средними крестьянами. Совершенно очевидно изъ предложенныхъ данныхъ, что моментъ относительной многокоровности, свойственный лишь этимъ *серхамъ* мелкихъ земледѣльцевъ и *среднимъ* хозяйствамъ (въ крестьянствѣ—крупнымъ), является источникомъ доходности.

VIII.

Для оцѣнки вліянія маслодѣлія на скотоводство и полеводство, вліянія наиболѣе непосредственнаго, мы должны прежде указать существенныя черты современнаго, скотоводства и луговодства въ Западной Сибири.

Главную массу кормового матеріала для скота доставляютъ сѣнокосы. Средній урожай съ 1 дес. „поемныхъ“ луговъ даетъ отъ 25 до 40 пятипудовыхъ копенъ, лѣсныхъ 15—20 копенъ и сучодольныхъ 20—25 копенъ. По двумъ селеніямъ южной части Ялutorовскаго уѣзда мною былъ поставленъ вопросъ о количествѣ

получаемаго сѣна. Оказалось, что сѣнокосный паекъ равенъ 1 дес., а такъ какъ въ этомъ районѣ у средней семьи 2 надѣла, то и сѣнокоса у нея 2 дес. и сѣна съ нихъ получается по 50 копенъ съ 1 дес., или 500 пуд. съ 2 дес. Если принять во вниманіе, что содержаніе скота при добавочномъ кормѣ соломою требуетъ для дойной коровы и лошади въ среднемъ по 100 пуд. въ зиму, а для гулевого скота по 50 пуд. на голову*), то въ общемъ потребности средняго хозяйства должны превышать его кормовой запасъ и, если крестьяне обходятся безъ покупки сѣна, то, очевидно, цѣной пониженія кормовыхъ нормъ, и это въ моментъ развитія маслодѣлія! Комитеты о нуждахъ сел. хоз. пром. установили, что выкашивается вся трава и на покосахъ и въ лѣсахъ (рѣчь идетъ о тобольской лѣсостепи), даже осока и солончаки, скармливается вся солома. Тюкалинск. совѣщаніе нашло, что уѣзду нужно не менѣе 12 мил. пуд. сѣна въ годъ для прокорма *одной* только коровы, что крестьяне могутъ получить со своихъ надѣловъ лишь въ *самый лучший* годъ. Ишимское совѣщ. отмѣчало, что коровы въ условіяхъ своего питанія такъ сбиваются за зиму на солому, что ихъ поднимаютъ на веревкахъ, и надо 2 мѣсяца весенней пастбы, чтобы имъ поправиться. Понятно въ такихъ условіяхъ заявленіе крестьянъ на Ишимскомъ совѣщ., что они сѣяли бы траву, если бы она давала урожай 2 года по 100 пуд., а пшеница послѣ нея давала бы столько же, сколько даютъ первосортныя десятины. Естественно въ такихъ условіяхъ вопросъ о травосѣянии или, глубже, о введеніи кормовыхъ растений въ сѣвооборотъ. Понятно, однако, что послѣднее—вопросъ далекаго будущаго, ближайшимъ же разрѣшеніемъ вопроса было бы созданіе особаго выводнаго травяного (въ сѣвооборотнаго) клина, но и это будетъ имѣть мѣсто лишь въ мѣстностяхъ, лишенныхъ естественныхъ хорошихъ луговъ. Пока же „Обзоры Тобол. и Томск. губ.“, при всей прихотливости своихъ цифръ, опредѣленно отмѣчаютъ огромныя изъ года въ годъ колебанія сбора сѣна, площади сѣнокосовъ, чистаго урожая съ десятины и параллельныя имъ удручающія колебанія количества скота, по временамъ принимающія прямо вулканическій характеръ. Культура бобовыхъ растений, легко усвояющихся и культивируемыхъ и на малоплодородныхъ

*) Эти цифры не произвольны, а взяты изъ матер. по крест. земл.

земляхъ, здѣсь вполнѣ возможна. Обогащающее почву азотомъ дѣйствіе бобовыхъ давно извѣстно. Правда, они отнимаютъ влагу и уплотняютъ почву, дѣлая необходимой послѣдующую обработку ея, но въ послѣднемъ крестьянство уже сдѣлало большой сдвигъ въ большомъ примѣненіи сельско-хоз. машинъ (плуги, жнеи, косилки, жатки, молотилки и сортировки). Репутація ихъ вполнѣ установилась въ крестьянскомъ сознаніи, особенно въ 1901—1902 г. когда сѣнокосилки въ моментъ неурожая сѣна косили тамъ, гдѣ не брала коса, а на слѣдующій годъ собрали большой запасъ сѣна.

Еще острѣе стоитъ вопросъ о кормахъ для Стенного Края, гдѣ до послѣднихъ лѣтъ погибаетъ огромное количество скота отъ „джута“, зимней безкормицы, когда скотъ живетъ на подножномъ корму, ибо киргизы совершенно не дѣлаютъ въ массѣ запасовъ на зиму; въ результатъ, отъ джута погибло въ 1880 г.—1184 тые. головъ скота. Правда, въ сѣверныхъ уѣздахъ края, уже переходящихъ къ земледѣлю, стада у киргизовъ не кочуютъ далѣе 60 в. отъ зимовья (у типичныхъ кочевниковъ діаметръ кочевокъ равенъ 400 в.), а это вынуждаетъ къ заготовкѣ сѣна на зиму, и мы видимъ въ Тургайской и Акмолинской обл. появленіе складовъ съ сѣномъ. Словомъ, жизнь уже дѣлаетъ то, къ чему горячо зывали Семипалат. ком. о нужд. сел. хоз. пр.

Маслодѣіе обострило вопросъ о кормахъ, „Народная Газета“ и самъ Союзъ Сиб. Масл. Арт. настойчиво продолжаютъ его развивать. Думаю, что жизнь разрѣшитъ его по указанному въ предыдущемъ типу.

Измѣненіе физиологическаго склада животныхъ, способа переработки пищи, это вопросъ улучшенія породы скота, задача громадная по размѣрамъ и разрѣшаемая на Западѣ содѣйствіемъ государственной власти. Въ Сибири прогрессивныя явленія въ этой сферѣ носятъ характеръ еще единичныхъ случаевъ. Комитеты о нужд. сел. хоз. пр. указывали на необходимость улучшенія мѣстнаго подбора и высказались противъ прилитія крови чужихъ породъ. Самая же трудная задача—уходъ за скотомъ, конечно, не можетъ идти даже въ отдаленное сравненіе, напримѣръ, съ датскими кооперативами (о стойловомъ хозяйствѣ здѣсь не можетъ быть рѣчи въ условіяхъ экстенсивной культуры), и „Народная Газета“ отмѣчала, что крестьяне гораздо больше думаютъ о количествѣ коровъ, чѣмъ объ ихъ качествѣ, и это въ маслодѣльномъ районѣ.

Извѣстно, что на Западѣ пониженіе урожаявъ зерна заставляло перейти къ посѣвамъ клевера и увеличенію скотоводства, но

земледѣлец всетаки считалъ клеверъ убыточнымъ, какъ отнимающій часть площади посѣвовъ зерна, какъ и самое скотоводство, пока условія рынка не создали выгодныхъ для послѣдняго цѣнъ. Западная Сибирь изживаетъ этотъ моментъ, здѣсь уже нѣтъ надобности держать возможно болѣе дешевый скотъ для уменьшенія затратъ на невыгодную отрасль хозяйства. Ростъ рынка вызываетъ необходимость отбора, а улучшение кормовъ повышаетъ производительность скота.

Нельзя наконецъ не указать на случай прямого вліянія маслодѣлія на крестьянскую жизнь. Пронія Ш. Жиды о молокѣ, продаваемомъ на рынокѣ и производимомъ безъ коровы, о винѣ безъ винограда, вареньѣ безъ ягодъ и проч. въ примѣненіи къ другимъ товарамъ въ деревнѣ представляется болѣе умѣстной, чѣмъ гдѣ-либо. Понятно, что эта эксплуатація лавочниками деревенской массы могла явиться экономической предпосылкой кооперативнаго потребительнаго движенія, но стимуломъ къ организаціи въ потребительные кооперативы явились выгоды артельной формы маслодѣлія. И организація и Союзъ оказывали разныя формы содѣйствія потребителемъ лавкамъ. Нынѣ мы можемъ говорить уже о движеніи въ пользу потребительскихъ лавокъ, въ большинствѣ случаевъ, на основаніи артельнаго объединенія въ маслодѣльныхъ товариществъ. Движеніе особенно развивается среди казаковъ Челябин. у., гдѣ рядъ маслодѣльныхъ артелей открылъ свои лавки и выписываетъ товары черезъ Союзъ. Инициативный характеръ вліянія маслодѣлія здѣсь бесспоренъ.

Нужно ли говорить, что маслодѣліе способствуетъ развитію бочарнаго ремесла.

IX.

По размѣрамъ своего вліянія на многія стороны народнаго хозяйства сибирское маслодѣліе фактъ крупный все растущаго значенія. Еще большая его роль въ системѣ эксорта и въ колебаніяхъ нашего платежнаго баяна. Однако выброшенное на міровой рынокъ масло—товаръ подвержено всѣмъ опасностямъ товарнаго обращенія и прежде всего конкуренціи. Пока конъюнктура и заграничнаго и внутренняго рынка благоприятна для нашего масла.

Формы маслодѣлія вызваны жизнью и въ ней ихъ оправданіе. Констатируя большое культурное значеніе для маслодѣлія артельной его формы, мы далеки отъ поклоненія ей *quand même*, какъ самодовлѣющей экономической силѣ, внѣ отношенія къ рынку.

Для данного историко-экономическаго момента въ жизни Сибири она въ своей сферѣ стоитъ много выше *торговаго* капитала экспортеровъ, создавъ приложеніе *промышленнаго* капитала. Для *частнаго* же крупнаго капитала въ сельскомъ хозяйствѣ Сибири пока нѣтъ значительныхъ экономическихъ предпосылокъ.

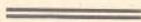
На вопросы о значеніи маслодѣлія для различныхъ слоевъ крестьянства мы вправѣ, думается, сказать, что наибольшую сумму выгодъ оно несетъ крупнымъ и среднимъ группамъ крестьянства, а артельная форма его, какъ показываютъ данныя, обнаруживаетъ тенденцію стать организаціей средняго крестьянства въ большей степени, чѣмъ иныхъ его слоевъ. Въ абсолютной же величинѣ своихъ выгодъ маслодѣліе даетъ послѣднія все большему числу хозяйствъ всѣхъ категорій.

Наибольшая культурная роль маслодѣлія можетъ выразиться въ перестройкахъ системы земледѣлія, гдѣ возможно не въ столь уже отдаленномъ будущемъ; травосѣяніе, хотя бы и виѣсѣвооборотное, повыситъ производительность скота и цѣнность продуктовъ скотоводства.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что если мнѣ удалось болѣе или менѣе отчетливо поставить *вопросы* о переживаемомъ Сибирью переломѣ въ ея хозяйственной жизни, я считаю свою задачу достигнутой.

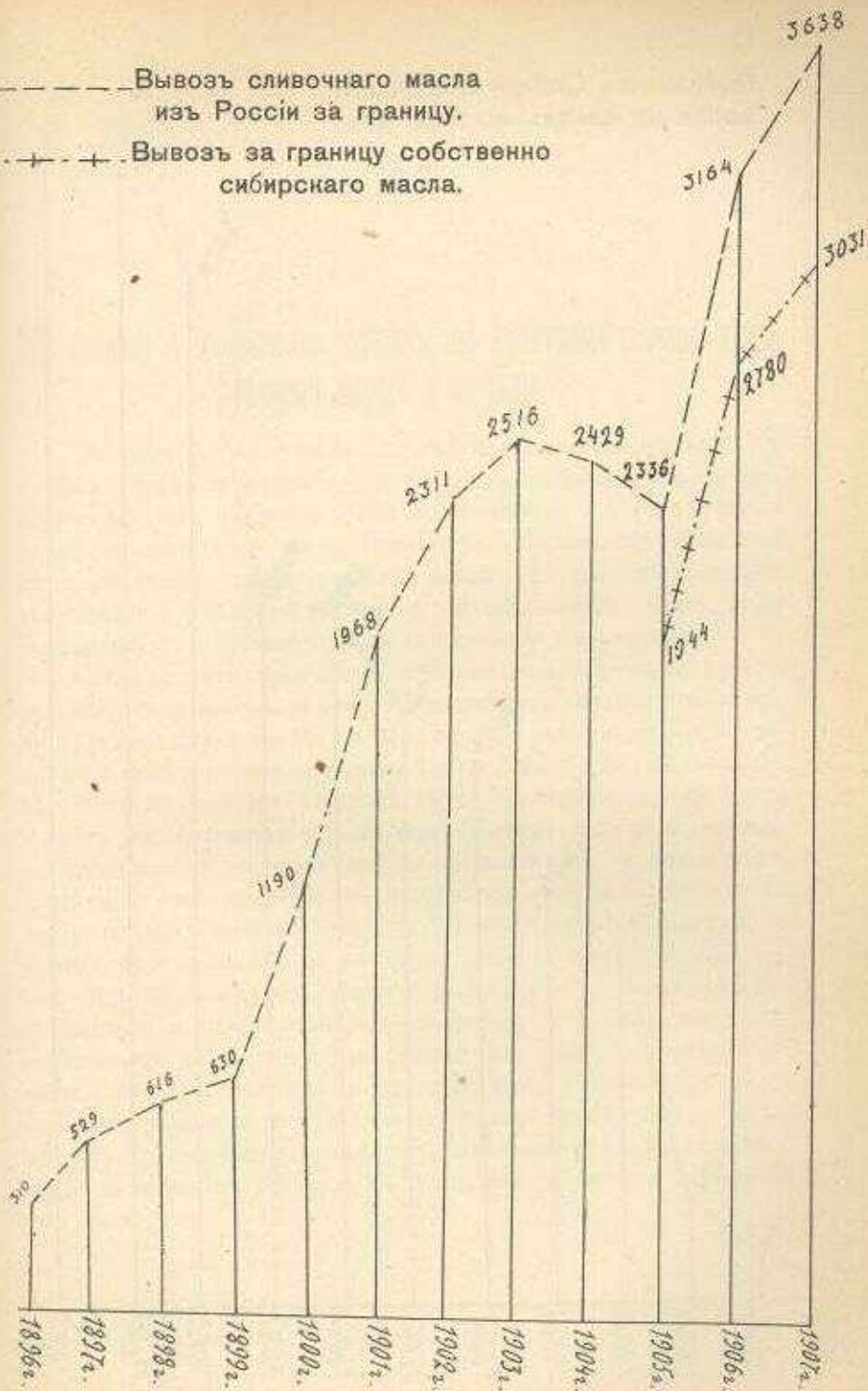
Но и этого я не смогъ бы достигнуть безъ той предупредительной отзывчивости проф. К. Г. Воблаго, съ какой онъ открылъ для меня двери Статистич. Кабинета Универс. Св. Владивіра, за что я приношу ему глубокую благодарность.

То же я долженъ сказать и о безконечной любезности А. И. Балакшина, предупредительно дѣлившагося со мною своими матеріалами, за что я и спѣшу выразить свою глубокую признательность.

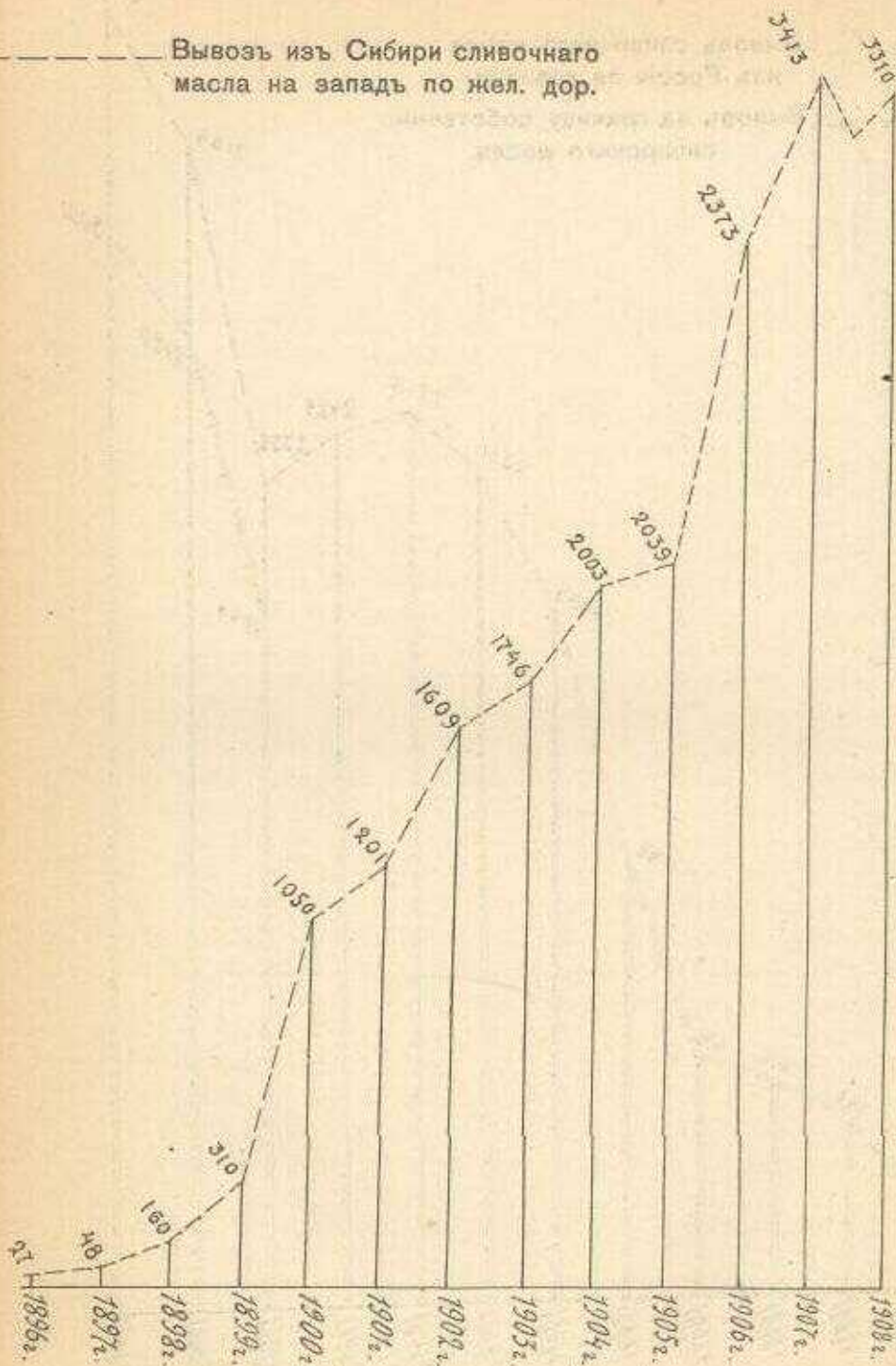


----- Вывоз сливочного масла
из России за границу.

+ + + Вывоз за границу собственно
сибирского масла.



Вывозъ изъ Сибири сливочнаго
масла на западъ по жел. дор.



Къ вопросу о возвышеніи пошлинъ на нѣкоторыя сельско-хозяйственныя орудія и машины *).

Вопросъ о стоимости и качествѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій есть несомнѣнно одинъ изъ существенныхъ вопросовъ, затрагивающихъ интересы сельскаго хозяйства, и потому происходящій въ настоящее время пересмотръ пошлинъ на нѣкоторыя категоріи сельско-хозяйственныхъ машинъ не долженъ проходить внѣ вниманія сельскихъ хозяевъ и земледѣльческихъ массъ, представляемыхъ въ экономическихъ обществахъ и земствахъ.

Дѣло касается пересмотра пошлинъ на молотильныя гарнитуры, уборочныя машины и рядъ менѣе важныхъ орудій и приборовъ, не производящихся въ Россіи. Пошлины на всѣ эти предметы установлены, какъ извѣстно, правилами 1897 г., срокъ дѣйствій которыхъ истекаетъ 31 декабря текушаго года. Въ настоящее же время вопросъ объ обложеніи сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, разрабатываемый въ подлежащихъ вѣдомствахъ и промышленныхъ кругахъ и, какъ извѣстно, въ направленіи явно неблагопріятномъ для сельскаго хозяйства,—будетъ разсматриваться въ апрѣлѣ, а можетъ быть и раньше въ комиссіи Государственной Думы.

Изъ числа сторонъ, заинтересованныхъ въ данномъ вопросѣ, фабриканты и промышленники обстоятельно готовятъ и разрабатываютъ всѣ необходимыя данныя уже болѣе года, тогда какъ наши слабо освѣдомленные и еще того хуже объединенные сельскохозяйственные круги остаются пассивными, ожидая, что интересы ихъ будутъ ограждены при разсмотрѣніи самаго закона, а главнымъ образомъ оставаясь въ полномъ невѣдѣніи этого столь близкаго имъ дѣла.

*) Докладъ В. Э. Брунста, читанный въ засѣданіи „Общества Экономистовъ“ 5 марта 1910 г.

Участь законопроекта представляется однако имѣющей большіе шансы на осуществленіе, такъ какъ вопросъ сводится яко бы къ государственной пользѣ и необходимости развитія промышленности излюбленнымъ ей способомъ усиленнаго покровительства, чѣмъ предрѣшается вопросъ о необходимости новыхъ жертвъ, которыя должно понести сельское хозяйство для созданія внутренняго производства тѣхъ категорій сельско-хозяйственныхъ машинъ, которые доселѣ почти цѣликомъ къ намъ ввозились. При такихъ обстоятельствахъ можно опасаться, что приложеніе государственной точки зрѣнія къ разрѣшенію вопроса о пошлинахъ на сельско-хозяйственныя орудія получить одностороннее истолкованіе, если сами сельскіе хозяева не подадутъ компетентнаго голоса и не помогутъ представителямъ страны въ Государственной Думѣ съ должной объективностью и дальновидностью разрѣшить данный вопросъ, — вѣстятъ сказать, едва ли не первый вопросъ такого порядка, попадающій на разсмотрѣніе Госуд. Думы.

Фактическая сторона дѣла сводится къ слѣдующему.

Въ настоящее время, согласно упомянутымъ уже правиламъ 1897 г., въ отношеніи пошлины, сельско-хоз. орудія и машины дѣлятся на двѣ категоріи. Принадлежащія къ первой категоріи проускаются беспошлинно, въ нимъ относятся: машины уборочныя (сноповязалки, самосброски, ковыны грабли, сѣноворошилки и т. д.) за исключеніемъ сѣнокосилокъ и лобогрѣекъ.

Далѣе сюда принадлежатъ хлѣбныя молотилки, сложныя, съ барабаномъ не менѣе 4 ф. 3 л. или штифтовымъ барабаномъ не менѣе 40 л., разнаго рода спеціальныя сортировки, пульверизаторы и опрыскиватели, машины для виноградниковъ и винодѣлія, а также всѣ вновь изобрѣтаемыя или усовершенствованныя машины и орудія, выписываемыя для опытныхъ станцій.

Вторая категорія машинъ облагается пошлиной въ 75 к. съ пуда. Къ этой категоріи относятся всѣ орудія и машины, особливо повменованныя въ остальныхъ 2 категоріяхъ, то есть: всѣ орудія для обработки почвъ, машины для посѣва, локомобили, ввозимыя съ молотилками, и изъ уборочныхъ—жней съ ручнымъ сбрасываніемъ (лобогрѣйки) и сѣнокосилки.

Наконецъ, можно бы выдѣлить еще и третью группу машинъ, но къ ней принадлежатъ уже собственно не сельско-хозяйственныя, а промышленныя издѣлія и машины, а именно: локомобили для

промышленныхъ цѣлей, газогенераторы, нефтяные двигатели, насосы, пожарныя трубы и проч.

Если обратить вниманіе на разницу въ обложеніи предметовъ 1 и 2 категоріи по сравненію съ обложеніемъ третьей категоріи, то станетъ яснымъ, что примѣняемый въ настоящее время тарифъ по ввозу сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ представляется сравнительно благоприятнымъ.

Установился онъ впрочемъ недавно, и примѣненіе его дало самыя благоприятныя результаты въ смыслѣ широкаго распространенія усовершенствованныхъ машинъ, въ особенности уборочныхъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ привоза:

Было привезено:	въ 1897 г.	99 г.	901 г.	903 г.
	тысячь пудовъ.			
сноповязалокъ	—	76	316	716
самосбросокъ	2	72	212	394
грабель и сѣноворошилокъ	—	67	115	223

Ясно, что удешевленіе,—и удешевленіе рѣзкое,—немедленно отразилось на повывившемся въ нѣсколько разъ потребленіи этихъ машинъ и въ результатѣ замѣны лобогрѣйки получаетъ перевѣсъ жней самосброска и сноповязалка. Толчкомъ для этой замѣны послужило удешевленіе этихъ машинъ, а выгоды ихъ не замедлили оцѣнить—тѣ преимущественно мелкія хозяйства, куда эти машины получали доступъ. Лобогрѣйка должна будетъ имъ уступить, несмотря на свою приспособленность къ условіямъ малокультурнаго крестьянскаго хозяйства, высоко оцѣниваемаго прочностью и простоту этой машины. Пользованіе сноповязалками и самосбросками дастъ за то большую экономію въ зернѣ и облегчить затрату силъ, рабочихъ и упряжныхъ, и слѣдуетъ болѣе надежной вею уборку, такъ какъ съ одной стороны хлѣбъ въ снопахъ избѣгаетъ риска попасть въ полосу дождей, что бываетъ при складываніи въ копны, а съ другой молотѣба также идетъ гораздо успѣшнѣе. Было бы излишне доказывать огромное значеніе, которое имѣютъ эти машины для нашего хозяйства: подобно тому, какъ въ свое время лобогрѣйка помогла превратить новороссійскія степи въ богатѣйшую область зерноваго хозяйства, точно также, но въ размѣрахъ еще болѣе крупныхъ, всѣ эти машины необходимы теперь въ Сибири, что доказывается оборотами переселенческихъ складовъ, продающихъ въ годъ на нѣсколько милліоновъ рублей, причемъ въ 1908 г. однихъ сѣнокосилокъ и жней имѣ

было заказано около 11 тысяч штук), да кроме того в Сибири продают много машинъ еще и частные склады.

Имѣя въ виду, что главнымъ покупателемъ на все эти машины являются теперь преимущественно мелкіе хозяева, къ вопросу о вліяніи удорожанія цѣнъ въ данномъ случаѣ необходимо относиться съ особой осторожностью, такъ какъ именно хозяйства эти нуждаются въ оборотныхъ средствахъ. Къ тому же значительная часть этихъ машинъ попадаетъ къ новоселамъ, для которыхъ всякій излишній расходъ является обременительнымъ и можетъ лишить ихъ возможности обзавестись самымъ необходимымъ орудіемъ.

Большимъ ущербомъ для хозяйства было бы также удорожаніе сложныхъ молотилокъ, такъ какъ примѣненіе паровой молотыбы даетъ большія выгоды хозяйству и не только крупному, а и мелкому, особенно теперь, когда съ развитіемъ у насъ товарищескихъ организаций и всякихъ кооперативныхъ союзовъ примѣненіе этихъ машинъ можетъ рассчитывать на широкое распространеніе. Если для крупнаго хозяйства удорожаніе молотильной гарнитуры окажется далеко не безразличнымъ и въ лучшемъ случаѣ заставитъ его удерживаться отъ перехода къ новымъ типамъ этихъ машинъ, то для болѣе мелкаго онъ будетъ равносильно запрету.

Страны преобладающаго мелкаго хозяйства, какова напри- мѣръ Франція, показываютъ, что примѣненіе крупныхъ марокъ паровыхъ молотилокъ есть только вопросъ времени. Въ соответствии съ этимъ и у насъ также замѣчается постепенный переходъ къ сложнымъ молотилкамъ, что обѣщаетъ избавить хозяина отъ крупныхъ потерь зерна и можетъ дать съ суммѣ огромную выгоду сельскому хозяйству.

Такимъ образомъ съ точки зрѣнія сельскаго хозяйства вопросъ объ обезпеченіи распространенія уборочныхъ и молотильныхъ машинъ, имѣетъ важное значеніе и, какъ показалъ опытъ послѣднихъ лѣтъ, всякое удешевленіе ихъ самымъ благопріятнымъ образомъ отражается на распространеніи ихъ въ хозяйствѣ.

Къ чему же сводятся аргументы, направленные къ обоснованію необходимости болѣе высокихъ пошлинъ?

Заводы, которые заинтересованы въ производствѣ локомотивовъ и молотилокъ доказываютъ необходимость очень высокихъ пошлинъ на эти машины, именно въ размѣрѣ 3 р. 20 коп. съ пуда на локомотива или на молотилка, въ виду того что условія производства у насъ будто-бы менѣе благопріятныя, матеріаль и

оборудованіе дороже, и главное, размѣры производства не такіе крупныя, какъ у заграничныхъ производителей, владѣющихъ мировыми рынками. При этомъ здѣсь склонны думать, что удорожаніе этихъ машинъ будетъ не столь велико и во всякомъ случаѣ не отразится замѣтно на стоимости пуда полученнаго зерна, какъ это видно изъ слѣдующаго любопытнаго разсужденія, приведеннаго представителемъ Мальцовскаго завода. Во первыхъ, по его мнѣнію, переплата въ случаѣ введенія пошлыны въ 3 руб. 20 коп. вмѣсто существующей 75 коп. на локомотили выразится не въ полной суммѣ разницы пошлынь, а въ меньшей величинѣ, въ виду того, что русскіе локомотили продаются со скидкой 10% и кромѣ того иностранныя заводы не замедлятъ взять по 75 к. съ п. для возможности конкуренціи. Однако, г. Шемшинцевъ упустилъ изъ виду, что, какъ показываетъ опытъ, повышеніе бываетъ обычно даже больше, чѣмъ на величину разницы и все будетъ зависѣть отъ репутаціи, которую создадутъ себѣ русскія издѣлія. Далѣе, дѣлая разсчетъ онъ высчитываетъ переплату на локомотиль въ 390 пудовъ въ 633 рубля (3 р. 20—75=1 р. 70 вмѣсто 2 р. 45).

Какъ же ложится эта переплата на стоимость производства зерна?

Предполагая, что она должна погаситься въ три года (разсрочка при покупкѣ паровой молотилки) и считая, что 10 с. гарнитура молотить въ день 250 к. по 8 пудовъ, средняя дневная производительность опредѣлится въ 2000 п., а при 75 рабочихъ дняхъ это составитъ по его разсчету 15000 п. на одну машину въ годъ или 450000 п. въ три года, что составитъ всего 0,15 коп. на пудъ зерна (663:550.000).

Разсчетъ этотъ, однако требуетъ существенныхъ поправокъ. Кому же изъ хозяевъ неизвѣстно, что 2000 п. далекая отъ средней цифра производительности молотилки и что 75 рабочихъ дней на молотилку считать невозможно, ибо каждый старается смолотить изъ копенъ и какъ можно сверше, въ чемъ и заключается главное преимущество паровой молотилки; въ результатъ обычной годичной производительностью паровой молотилки можно считать не болѣе 3000 п. Необходимо сверхъ того учесть удорожаніе и самой молотилки, которая нынѣ ввозится беспошлинно и слѣдовательно станеть дороже не менше, какъ на 1000 р. Если мы, принявъ эти поправки, сдѣлаемъ подсчетъ, то увидимъ, что предполагаемое повышеніе обложенія ляжетъ на каждый пудъ обмолачиваемаго зер-

на въ 1,8 коп. Но спрашивается, можно ли признать правильнымъ такой способъ учета съ точки зрѣнія хозяина? Для него несравненно важнѣе вопросъ о той одновременной затратѣ, которую онъ долженъ сдѣлать на приобретение машины.

Излишне было бы приводить подобныя же расчеты относительно сноповязалки; они одинаково неубѣдительны, одинаково представляютъ примѣръ подтасовки аргументовъ, не имѣющихъ ничего общаго съ истиннымъ положеніемъ дѣла.

Говорить, что въ развитіи внутренняго производства сельскохозяйственныхъ машинъ заинтересованы прежде всего сами хозяева. Противъ этого спорить не приходится: орудія отечественнаго производства должны быть лучше приспособлены, ремонтъ ихъ удобнѣе и потому успѣхи машиностроенія представляютъ крупный интересъ для нашего земледѣлія, но успѣхи дѣйствительные, а не вздутые, поддерживаемые искусственно, когда хозяинъ вынужденъ брать орудія отечественнаго производства, хотя бы они были хуже, или переплачивать несоразмѣрыя цѣны на заграничныхъ издѣльяхъ.

Посмотримъ далѣе, какъ обстоитъ дѣло съ точки зрѣнія положенія промышленности, и со стороны настоящаго и будущаго нашего сельско-хозяйственнаго машиностроенія?

Необходимо прежде всего раздѣлить эту промышленность на двѣ категоріи: одна часть, преуспѣвающая, молчитъ, въ худшемъ случаѣ она стоитъ за умѣренное сбложеніе; другая та, которая не справилась съ своей задачей или же еще только собирается заняться производствомъ сельско-хозяйственныхъ орудій—эта группа признаетъ только максимальныя пошлины, не мирясь на среднія и даже не обѣщаетъ срока ихъ отмены, предлагая ждать наступленія внутренней конкуренціи.

Къ числу заводовъ преуспѣвающихъ въ настоящее время можно отнести большинство специально сельско-хозяйственныхъ. Они не только обезпечены сбытомъ, но не въ состояніи покрывать быстро растущаго спроса на сельско-хозяйственныя орудія, чѣмъ и объясняется отчасти, что изъ 60 милліоновъ орудій, продаваемыхъ въ годъ, лишь 33 приходится на долю внутренняго производства. Большинство этихъ заводовъ имѣютъ значительный опытъ, развивали дѣло постепенно и, богатѣя, превращаются въ крупныя предпріятія подчасъ въ очень короткое время. Многія издѣлія нашихъ заводовъ пользуются предпочтеніемъ передъ заграничными и копируются послѣдними въ нѣкоторыхъ частяхъ, чѣмъ и объ-

является, что потребитель предпочитает их и ставить выше заграничныхъ. Заводы эти постепенно совершенствуются, сообразно съ успѣхами хозяйства и создают все болѣе сложныя машины, что можно было видѣть, напримѣръ, на конкурсѣ, устроенномъ Екатериносл. губернскимъ земствомъ въ 1908 г. Здѣсь были представлены главнымъ образомъ сложныя молотилки до типовъ близкихъ къ англійскимъ, но все же болѣе простой конструкціи. Въ производствѣ уборочныхъ машинъ также есть попытка дѣлать само-сброски, спросъ на которыя усиливается. Представляется чрезвычайно интереснымъ, сдѣлаютъ-ли наши заводы безъ повышенія пошлинъ, приспособляясь по прежнему къ рынку, создать сложныя молотилки къ двигателямъ и жней? Жней, какъ извѣстно уже, выпускаетъ заводъ Гривза и хотя попытка его взять крупный подрядъ для складовъ переселенческаго управленія оказалась пока неудачной, такъ какъ жней не могли выдержать конкуренціи съ Американскими, но главныя затрудненія, главную работу заводъ уже продолжалъ, тнжъ выработать, стальное литье имѣется, остается подвергнуть испытанію и улучшенію детали, сборку и такая машина не замедлитъ появиться на рынкѣ въ томъ видѣ, въ какомъ она будетъ въ состояніи удовлетворить всѣмъ требованіямъ.

Принимая во вниманіе успѣхъ нашего сельско-хозяйственнаго машиностроенія, наличность обезпеченнаго и при томъ прогрессирующаго сбыта, успѣшную конкуренцію въ производствѣ цѣлаго ряда необходимѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ орудій отъ плуга и сѣлки до молотилки включительно, — должно быть ясно, что по крайней мѣрѣ съ точки зрѣнія развитія существующаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія пошлины поменьшей мѣрѣ несвоевременны.

Затѣмъ есть другая категорія предпріятій, по преимуществу предпріятій крупныхъ, которые до сихъ поръ не умѣли наладить производства, за которое они брались, или же въ первую очередь заводы дѣлающіе локомобили, каковы Мальцовскій, Коломенскій и т. д., а также заводы паровозостроительныя и механическіе, которые за отсутствіемъ казенныхъ заказовъ переживаютъ кризисъ, ищутъ новаго дѣла и стремятся оградить себя отъ конкуренціи въ новомъ для нихъ производствѣ.

Здѣсь имѣется въ виду, главнымъ образомъ, производство локомобилей и сложныхъ молотилокъ, и также сноповязокъ и жней,

Какъ известно, до настоящаго времени русскіе локомобили для сел.-хозяйства почти не шли и продавались въ небольшомъ числѣ для цѣлей техническихъ, гдѣ они попадають подъ защиту пошлины въ 3 р. 20 коп. Пыль говорятъ, что наши заводы могутъ производить прекрасные локомобили и даже молотилки и что необходимо использовать оборудование *большихъ предприятий*, остающихся безъ дѣла. Но спрашивается, помогутъ ли здѣсь пошлины и не кроются ли причины неуспѣха въ чемъ либо другомъ?

Въ показаніяхъ самихъ заводчиковъ мы можемъ уже видѣть, что дѣло обстоитъ здѣсь ненормально. Такъ въ числѣ доказательствъ невозможности строить локомобили при недостаточнo высокихъ пошлинахъ, представитель Мальцовскихъ заводовъ приводитъ такіа даннаа о стоимости локомобили въ 10 силъ:

	на заводахъ	
	Мальцовскомъ:	у Ланца:
материалъ	1020 р.	611 р.
работа	497 „	305 „
цехов. и общіе заводск. расходы	850 „	305 „
Итого	2367 „	1221 „

Изъ приведенныхъ цифръ слѣдуетъ, что 1 пудъ локомобили обходится заводу Ланца въ 3 р. 13 к. съ пуда, а Мальцовскимъ заводамъ въ 6 р. Отсюда, представители русскихъ заводовъ, строящихъ локомобили, и единомышленныа съ ними паровозостроительныа, дѣлають выводъ о необходимости пошлины въ 3 р. 20 коп., что удвоить продажную стоимость Ланцовскаго локомобили и сравняетъ его съ цѣной русскаго.

Какъ велики могутъ быть общія суммы пошлинъ при проектируемыхъ новыхъ ставкахъ обложенія, показываютъ слѣдующія даннаа.

Пошлины на гарнитуры, состоящія изъ 10 силъаго локомобили въсьомъ въ 400 пуд. и 5 футовой молотилки въсьомъ въ 350 пудовъ таковы (съ пуда):

	проектир.	существ.:
локомобиль	3 р. 20 к.	75 к.
молотилка	1 р. 20 к.	— „
Итого пошлины	1800 р. —	300 р.

А такъ какъ пошлина и стоимость провоза учаиваются при покупкѣ въ разсрочку на 2 или 3 урожая (какъ обыкновенно

покупаются сейчасъ паровыя (и молотилки), въ видѣ перваго взноса, то удовлетворяя пожеланія фабрикантовъ, очевидно, придется значительно затронуть и условія кредита при покупкѣ этихъ машинъ.

На жнеи и сноповязалки проектируется не менѣе крупное возвышеніе обложенія, а именно: до 1 р. 50 к. съ пуда, что составитъ на сноповязалку вѣсомъ въ 55—60 п. отъ 80 до 90 р. за штуку и 40 р. на жнею самосброску.

Едва ли, однако, правильны расчеты фабрикантовъ даже съ точки зрѣнія ихъ узкихъ интересовъ, такъ какъ если не будутъ существенно улучшены всѣ стороны дѣла, начиная съ технической и кончая коммерческой, то и такая крупная охрана не приведетъ къ цѣли и стѣсненію рынковъ сократить потребление, которое все же будетъ предъявлять спросъ на машины иностранныя, а не русскія.

Всматриваясь даже въ данныя расчетовъ, приводимыхъ заинтересованной стороной, именно самими фабрикантами, приходится удивляться несообразно высокимъ цифрамъ, падающимъ на каждую машину въ формѣ общихъ заводскихъ расходовъ, и приходится признать совершенно неправильной показанную въ нихъ стоимость матеріала, такъ какъ цѣны на желѣзо и уголь у насъ даже нѣсколько ниже заграничныхъ, не говоря о матеріалахъ лѣсныхъ, между тѣмъ какъ въ расчетахъ стоимость матеріаловъ показана на 60% выше нѣмецкихъ.

Но относясь недоувѣрчиво къ доказательствамъ цѣлесообразности сильнаго поднятія пошлинъ на локомобили, приходится все же считаться съ существующимъ производствомъ этихъ машинъ. Но что же можно сказать въ защиту охраны сложныхъ паровыхъ молотилокъ, производство которыхъ у насъ почти не существуетъ и еле начинается, какъ объ этомъ было упомянуто? Производство это — еще болѣе ответственное, требующее большого опыта, тщательности работы и высокихъ качествъ матеріала — было до сихъ поръ не по плечу нашей промышленности, теперь же съ появленіемъ на рынкѣ совершенно новыхъ типовъ машинъ значительно болѣе производительныхъ и сокращающихъ до минимума число рабочихъ, не подлежитъ сомнѣнію, что огражденіе ихъ столь высокой пошлиной, которая намѣчается въ проектахъ, не въ состояніи будетъ вызвать въ короткое время русское ихъ производство и нанести непоправимый вредъ сельскому хозяйству, закрывъ доступъ ихъ изъ-внѣ.

Надо еще принять во вниманіе, что наши паровозостроительные заводы работают при охранѣ въ 3 р. 20 к. съ пуда и такъ какъ они объединены въ синдикатъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что, разъ получивъ покровительство для производства локомотивовъ и молотилокъ, они съумѣютъ удержать цѣны на должной высотѣ, и рассчитывать на пониженіе ихъ въ силу внутренней конкуренціи невозможно.

Тѣми же соображеніями доказывается необходимость обложенія уборочныхъ машинъ: такъ какъ стоимость производства ихъ для нашихъ заводовъ выше, чѣмъ для заграничныхъ, то стоить лишь наложить пошлину въ размѣрѣ 1 р. 50 к. съ пуда и производство появится, какъ по мановенію жезла. При этомъ еще подчеркивается, что производство своповизалокъ и самосбросокъ дѣйствительно имѣетъ шансы на осуществленіе у насъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, такъ какъ могущественный Американскій трестъ — интернациональная компанія жатвенныхъ машинъ — и сейчасъ уже ведетъ переговоры о постройкѣ огромнаго завода, подобно тому, какъ онъ уже основалъ свое производство въ Германіи, Франціи и Швеціи и тѣмъ въ сильнѣйшей степени затруднилъ мѣстное производство этихъ машинъ.

Спрашивается однако, нуждаются ли въ такой охранѣ Американцы и не будемъ ли мы свидѣтелями, какъ безъ всякихъ пошлинъ они перенесутъ къ намъ свое производство? Если же какіе-либо льготы для этого нужно, то недостаточно ли одѣлать ихъ строго опредѣленными временными, ибо такое производство, разъ возникнувъ, никакой внутренней конкуренціи бояться не будетъ. Между тѣмъ, въ случаѣ исполненія проекта полностью сельское хозяйство можетъ очутиться данникомъ Американской компаніи на много, много лѣтъ.

Не лучше ли дожидаться, чтобы собственное производство уборочныхъ машинъ, дѣлающее пока что успѣхи, перешло къ производству болѣе сложныхъ и совершенныхъ орудій, нежели прибѣгать къ особливому поощренію Американскаго треста, который явится на внутреннемъ рынкѣ монополистомъ и хозяиномъ, и убавъ всякую конкуренцію, будетъ диктовать намъ свои условія, захвативъ одну отрасль сельско-хозяйственнаго машиностроенія, не замедлитъ протянуть руки къ другимъ? Едва ли это будетъ желательно и для нашихъ механическихъ заводовъ, яко бы готовыхъ приступить къ производству. Интересно констатировать,

что и самое сильное покровительство не всегда способно создать внутреннее производство, какъ это показали тѣ слабые результаты, которые получались благодаря усиленному покровительству въ цѣломъ рядѣ производствъ, какъ чisto механическихъ, такъ и сельско-хозяйственныхъ.

Одни лишь пошлины въ 4 р. 20 к. на станки для обработки металловъ отнюдь не сократили привоза ихъ, причинивъ однако вредъ чрезвычайнымъ удорожаніемъ оборудованія нашихъ столь слабыхъ еще заводовъ. Такъ, количество разныхъ машинъ, ввезенныхъ для обработки дерева и металловъ, достигшее въ 1899 году 835 т. пудовъ, унало до 100 т. въ 1902 году, но затѣмъ снова стало подниматься, и въ 1908 г. составляло 384 т. п. на сумму 4.214.951 руб., причѣмъ изъ этого числа пошлины было уплачено 1.477.000 р. Сверхъ того отдѣльно ввозилось станковъ для обработки металла: въ 1906 г. 140 т. п., а въ 1908 г. 297 т. п. Такимъ образомъ ввозъ растетъ, между тѣмъ русскій фабрикантъ имѣетъ на этихъ машинахъ огромную разницу въ свою пользу.

Такъ, керосиновый двигатель, который теперь часто употребляется для молотилокъ, вѣсомъ въ 134 пуда нетто (160 брутто):

на заграничной гавани стоитъ	1292 р.
къ этому прибавляется:	
морское страхованіе 3/4%	9 р. 20 к.
провозъ моремъ по 30 к. за пудъ	448 „
пошлина по 3 р. 20 к. съ п., нетто	428 „ 80 к.
таможенные расходы	8 „
<hr/>	
Итого	494 р.

Въ случаѣ керосинового двигателя промышленнаго, вѣсомъ въ 595 п. нетто соответствующія суммы будутъ:

стоимость въ гавани отправления	4512 р. 50 к.
пошлина и расходы	2173 „ к.
Паровая лежачая машина вѣсомъ въ	400 п.:
стоитъ въ заграничной гавани	3327 р.
расходы и пошлины	1728 „

Локомотивъ для промышленныхъ надобностей вѣсомъ въ 1280 пуд.:

стоимость въ гавани отправления	7712 р.
расходы и пошлина	4778 „

Изъ приведенныхъ примѣровъ достаточно ясно видны преимущества, которыми пользуются русскіе фабриканты. И тѣмъ не менѣе ввозъ многихъ категорій этихъ издѣлій растетъ, какъ растетъ *привозъ* локомотивовъ, *привозъ* сѣнокосилокъ, также облагаемыхъ пошлиной въ 75 к., — и о русскомъ ихъ производствѣ пока не слышно.

Какъ бы однако не казалось тягостно для сельскаго хозяйства проектируемое новое обложіеніе орудій, какъ бы проблематично оно *не было даже съ точки зрѣнія* успѣховъ самаго сел.-хозяйственнаго машиностроенія, противники ихъ не будутъ подвергать критику основное положеніе, которое считаютъ неизбѣмымъ и потому не требующимъ доказательства. Эта основная точка зрѣнія заключается въ томъ, что развитіе промышленности необходимо съ точки зрѣнія государства и потому интересы сельскаго хозяйства должны быть принесены въ жертву для общей пользы.

Между тѣмъ, коренное положеніе, съ которымъ приходится считаться государству, заключается въ слабомъ развитіи нашей промышленности и земледѣлія. Сравнивая нашу производительность съ Американской, мы видимъ, до какой степени мы въ этомъ отношеніи отстали. Такъ, добывающая (кромя сельскаго хозяйства) и перерабатывающая промышленность *Америки* за 1907 годъ выразилась невѣроятной цифрой 26 миллиардовъ рублей. Наша добывающая промышленность произвела всего на сумму 3,2 миллиарда.

Производительность сельскаго хозяйства въ *Америкѣ* была въ 1907 г. 18,8 миллиарда, у насъ въ 1907 г. 4,5 миллиарда.

Ясно, что на развитіе производительныхъ силъ необходимо обратить все вниманіе, но при этомъ нельзя забывать, что Россія страна не только земледѣльческая, но можно сказать архиземледѣльческая, ибо болѣе 80,0% населенія занимается земледѣліемъ, и въ силу бѣдности и некультурности масса эта предъявляла самый слабый спросъ на произведенія обрабатывающей промышленности.

Ограниченность внутренняго рынка и невозможность конкурировать на внѣшнемъ кладутъ предѣлы успѣхамъ нашей промышленности, пытающейся въ значительной степени за счетъ государственныхъ заказовъ. Поэтому пока сельское хозяйство оставалось въ полномъ застоѣ, положеніе казалось безвыходнымъ; въ послѣднее время однако сознаніе необходимости развитія сельскаго

хозяйства дѣлается все болѣе очевиднымъ, особенно въ виду тѣхъ переменъ, которые начинаютъ сказываться въ крестьянской средѣ и съ которыми не считается невозможно. Начинаящееся разложене общинаго строя крестьянскаго землепользованія открываетъ возможность болѣе энергичнаго воздѣйствія на технику и производительность крестьянскаго земледѣлія, и идея содѣйствія сельскому хозяйству получаетъ новый стимулъ. Съ другой стороны усиливается дифференціація крестьянской массы, въ результатъ чего начнется ростъ пролетаріата за счетъ чисто земледѣльческаго населенія. Чтобы найти приложеніе освобождающимся рабочимъ массамъ, очевидно необходимо поднять производительность земледѣлія и благосостояніе земледѣльческихъ массъ, и нынѣ, когда является надежда, что техника хозяйства можетъ быть въ короткое время замѣтно улучшена, нельзя сомнѣваться, что возможность повышения производительности сельскаго хозяйства не есть пустой звукъ, и потому тормозить его значило бы правой рукой уничтожать то, что съ такимъ трудомъ дѣлаетъ лѣвая. Принимая во вниманіе всѣ переменныя, совершающіяся въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а также значительный ростъ переселенія, создающаго новые рынки для промышленности, мы не можемъ не поставить вопросъ: что выгоднѣе съ точки зрѣнія промышленности (а не отдѣльныхъ группъ промышленниковъ): поощрять сельское хозяйство и, увеличивая его покупательную способность, тѣмъ самымъ развивать промышленность или же покровительствовать промышленности безъ разбору, стремясь лишь къ захвату возможно большаго числа ея отраслей.

Едва-ли могутъ быть здѣсь два мнѣнія. Очевидно, что съ точки зрѣнія увеличенія спроса со стороны земледѣльческаго населенія не безразлично, какія категоріи предметовъ промышленности будутъ обложены, ибо возможность дешево оборудовать свое производство для хозяина стоитъ на первой планѣ, а размѣръ потребленія предметовъ иныхъ категорій, хотя и обложенныхъ въ пользу промышленности, для него будетъ опредѣляться результатомъ его хозяйства.

Поэтому, какъ бы велики не были переплаты, которые наше сельское хозяйство издавна несетъ въ пользу промышленности, съ особенной осторожностью надлежитъ относиться къ обложенію такихъ предметовъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ данномъ случаѣ, такъ какъ хорошая и дешевая машина имѣетъ первостепенное

значеніе для земледѣльца, особенно для новосела, каковыми являются наши переселенцы, что и доказывается огромнымъ спросомъ на сельско-хозяйственныя орудія въ Сибири и на дальнемъ Востоку, и тѣ сужденія, которыя имѣли мѣсто въ совѣщаніяхъ по поводу повышенія обложенія, представляются съ точки зрѣнія интересовъ сельскаго хозяйства односторонними и неправильными. Можно только пожалѣть, что къ обсужденію столь важнаго дѣла не были привлечены представители сельскаго хозяйства и что сами хозяева болѣе всего заинтересованные въ этомъ до сихъ поръ не подали своего голоса въ защиту правильной точки зрѣнія. Пока не поздно, желательно, чтобы всюду, гдѣ возможно, по этому поводу были созваны особыя совѣщанія, гдѣ вопросъ о пошлинахъ на сельско-хозяйственныя орудія долженъ найти правильное и безпристрастное освѣщеніе и долженъ быть поставленъ не съ точки зрѣнія интересовъ той или иной категоріи промышленности, а съ точки зрѣнія бережнаго отношенія къ интересамъ сельскаго хозяйства, въ столь важный для него моментъ, когда оно начинаетъ проецироваться и потребуетъ напряженія всѣхъ силъ государства для своего подъема въ интересахъ той же самой промышленности, которая по привычкѣ требуетъ жертвъ, не желая считаться съ тѣмъ, возможны ли они въ данномъ случаѣ или невозможны.

Пусть намъ не говорятъ о кризисѣ паровозныхъ и подобныхъ заводовъ: жизнеспособные изъ нихъ сумѣютъ пробить себѣ дорогу и найти дѣло, котораго въ Россіи кажется достаточно, (стоитъ только поискать, хотя бы въ спискахъ обложенныхъ машинъ), а неспособные обречены на гибель. Перемищать же искусственно промышленныя капиталы и силы въ прямой ущербъ жизненнымъ интересамъ сельскаго хозяйства, представляется совершенно недопустимымъ. Имѣя въ виду, что вопросъ этотъ представитъ перель народными представителями въ Государственной Думѣ, мы должны энергично бороться за отклоненіе проектируемыхъ надбавокъ и будемъ надѣяться, что Дума сумѣетъ найти правильное рѣшеніе и правильную оцѣнку представляемыхъ ей доказательствъ.

Харьковское Общество сельскаго хозяйства, обсуждая настоящій вопросъ въ засѣданіи 15 февраля обратило особенное вниманіе на то, что столь важный вопросъ разрабатывается безъ участія представителей сельскаго хозяйства и постановило ходатай-

ствовать о приглашеніи таковыхъ при дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса. Представлялось бы желательнымъ, чтобы подобныя ходатайства поступали отъ возможно большаго числа обществъ сельскаго хозяйства и земствъ. Но этого мало: вопросъ находится въ стадіи, когда предварительныя обсуждения быть можетъ уже закончены; близится время внесенія законопроекта въ Госуд. Думу, почему Харьковское Общество рѣшило прежде всего возможно полнѣе освѣдомить всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ и для этого поручило составить по вопросу о пошлинахъ на сельскохозяйственныя орудія особое изслѣдованіе, въ которомъ вопросъ долженъ быть освѣщенъ съ точки зрѣнія интересовъ сельскаго хозяйства съ одной стороны и успѣховъ сельско-хозяйственнаго машиностроенія съ другой. Кромѣ того Харьковское Общество нашло необходимымъ послать своего представителя въ наши крупнѣйшіе центры, для непосредственнаго освѣдомленія членовъ сельскохоз. обществъ и т. п., съ положеніемъ дѣла и принятія тѣхъ или иныхъ рѣшеній безотлагательно, въ виду краткости остающагося для этого времени. Московское Общество сельскаго хозяйства точно также заинтересовано въ этомъ вопросѣ и собираетъ мнѣнія по поводу его разсылкой опроснаго листка, который будетъ обработанъ въ особой комиссіи. Вопросъ не терпитъ отлагательства, ибо въ моментъ пробужденія огромнаго интереса къ дѣлу улучшенія сельскаго хозяйства, на пути къ его поднятію можетъ появиться серьезный тормазъ, который измѣнитъ къ худшему положеніе сельскаго хозяйства въ области удовлетворенія одной изъ его насущнѣйшихъ нуждъ, именно въ дѣлѣ снабженія его необходимѣйшими орудіями производства.

Производство крупы ведется на аналогичных приборах, какъ и размоль, только съ большимъ разстояніемъ между работающими поверхностями. Такъ дѣлается съ зерномъ, подлежащимъ крокъ сѣянтя оболочекъ съ плодиковъ еще и очисткѣ отъ тонкихъ пленокъ, сидящихъ плотнѣе, у гречихи и ячменя. Для проса, у котораго зерновка легко выскакиваетъ изъ свободно сидящихъ на немъ оболочекъ, довольствуются простымъ аппаратомъ, вродѣ мельничной обойки, въ которомъ зерно протирается между барабаномъ и кожухомъ.

Наилучшіе результаты даетъ жерновой поставъ, съ бѣгуномъ небольшой толщины и мелкозернистаго песчаника и мягкимъ нижнякомъ, что получается покрытіемъ камня глиной съ коровьей шерстью.

Для риса устраиваются тоже мельницы особаго типа, а въ хозяйствѣ натурального типа практикуется прямо толченіе его въ ступахъ для оттиранія плотной оболочки и округленія зерна.

Послѣ обдирки всякая цѣльная крупная крупа подвергается полировкѣ въ особыхъ аппаратахъ для приданія блестящей поверхности (перловая кр., рисъ). Въ противоположность мукомольному дѣлу, зерно для крупы, особенно гречиха, должно быть подсушено передъ работой, для быстраго отдѣленія оболочекъ. Въ виду же крупности получаемаго продукта отсѣиваніе мелко раздробленныхъ оболочекъ не представляетъ затрудненія.

Качества крупы. Хорошая крупа должна быть соответственная своему классу по размѣру зерна, не содержать шелухи и необрушенныхъ зеренъ (галокъ), постороннихъ примѣсей, мышьяка и хорошо отсѣяна отъ муки. Небольшая примѣсь послѣдней допускается въ пшеницѣ, для приданія зерну бархатистой поверхности. Излишне влажная крупа легко согрѣвается и портится.

Виды и сорта крупы. При размолѣ красныхъ, твердыхъ пшеницъ получается промежуточный продуктъ манная крупа: она очень питательная, содержитъ много клейковины и даетъ при дальнѣйшемъ размолѣ самые высшіе сорта крупичатой муки. Прямо она идетъ въ пищу и на приготовленіе макаронъ. Хорошая манная крупа, приготовляемая изъ стекловатыхъ русскихъ пшеницъ бѣлотурки, арнаутки, должна быть начисто отсѣяна отъ муки, образующейся при размолѣ.

Самая крупная по зерну крупа изъ хлѣбныхъ злаковъ—перловая, которая представляетъ зерно освобожденное отъ

оболочекъ и округленное жерновами, но не раздробленное на мелкіе части, а отъ сопутствующей муки чисто отсыяна. Дѣлается преимущественно изъ ячменя, менѣе изъ пшеницы, а мѣстами изъ полбы. Различается крупная и мелкая; послѣдняя сорѣе и мучнистѣе, обогащается также высѣвками изъ крупной. Когда есть два сорта товара, то принято лучшій называть: продѣльнымъ, а второй—валовымъ, т. к. въ него идутъ всѣ остатки; ячменная перловая кр. различается, понижаясь въ качествѣ, на голландку, полуголландку, просто ячнюю и рижскую.

Наибольшую массу крупы доставляетъ гречиха, притомъ нѣсколькихъ сортовъ. Самая крупная—представляющая почти цѣлое зерно, лишь освобожденное отъ плодовой оболочки, ядрица, вѣсомъ $8\frac{3}{4}$ — $9\frac{1}{4}$ пудовъ въ четверти; за нею по крупности стоитъ продѣльная, представляющая расколъ зерна на 2-3 куска, вѣсомъ въ 8 — $8\frac{1}{2}$ пуд. для хорошихъ сортовъ, а для худшихъ, засоренныхъ—до $7\frac{1}{2}$ пудовъ. Отличаютъ хорошо очищенную желтую крупу, происхожденіемъ сначала изъ Тамбовской г.,—вельзгорку.

Овесь даетъ также крупу покрупнѣе и почише продѣльную и валовую похуже. Вѣсъ четверти 7 — $7\frac{1}{2}$ пуд.

Просяная крупа или пшено производится въ большихъ количествахъ въ Россіи, какъ замѣняющая гречневую крупу; самое полученіе ея отличается большой простотой, и на качество вліяетъ преимущественно характеръ зерна. По различнымъ районамъ воздѣлыванія проса различаютъ товаръ восточныхъ г. г. съ плодородныхъ, мало выпаханыхъ, цѣльныхъ земель, и товаръ со старопахотныхъ, т. н. ветошныхъ земель. Первый носитъ названіе пластового проса, отличается большимъ содержаніемъ бѣлковыхъ веществъ, большою интенсивностью желтой окраски и крѣпостью зерновки. Второй сортъ даетъ сѣрое пшено, легко раскалывающееся при обрушиваніи и менѣе питательное.

Рядъ фальсификаціи и подгонки этого сорта подъ первый существуютъ приемы окрашиванія, которое дѣлается попутно при полировкѣ крупы. Съ этой цѣлью употребляется куркума—порошокъ желтаго цвѣта, добываемый изъ корня растенія *Curcuma leucorrhiza*. Сама по себѣ примѣсь бываетъ невелика и безвредна. Открыть можно, обмывши пшено спиртомъ, который растворяетъ красящее начало порошка и отъ прилітія щелочи даетъ потомъ характерную окраску.

Хлѣбопеченіе и его издѣлія.

Использованіе зерновыхъ растений въ видѣ хлѣбныхъ издѣлій развилось несомнѣнно не сразу и является сравнительно новымъ продуктомъ исторической жизни народовъ; можно даже сказать, что настоящій хлѣбъ появился лишь съ распространеніемъ культуры ржи и пшеницы, замѣнившихъ собою ячмень, а наиболѣе совершенныя издѣлія стали возможны только при появленіи широкой культуры послѣдняго злака-пшеницы.

Первоначальнымъ способомъ использованія всякаго зерна было-приготовленіе каши, т. е. приготовленіе разбухшаго и легко пережевываемаго зерна, которое для сей цѣли и подогрѣвалось; затѣмъ для большаго удобства появилось приготовленіе каши не изъ цѣльнаго, а размельченнаго зерна, какъ болѣе усвояемой требующей меньше труда для жеванія. Сюда относится кашнеобразное блюдо: полента. Позднѣе, когда опытомъ выяснилось значеніе клейковины зерна и вмѣсто раздѣльной кашицы стала получаться изъ пшеницы и ржи болѣе связанная масса-тѣсто, стало при запеканіи получаться болѣе связанное вещество: прѣсный хлѣбъ, еще легче доступный пережевыванію и измельченію во рту. Отъ прѣснаго хлѣба самъ собою явился переходъ къ кислому или квашеному хлѣбу, вслѣдствіе всегда возможнаго и самостоятельнаго броженія тѣста отъ дѣйствія попадающихъ въ него изъ окружающей среды микроорганизмовъ, дрожжей и бактерий. Вліяніе ихъ отражалось измѣненіемъ вкуса хлѣба и тѣмъ, что онъ становился болѣе рыхлымъ, приобреталъ порозность отъ образованія углекислаго газа при броженіи. Такимъ путемъ создалось представленіе о закваскѣ для приготовленія кислаго хлѣба. Таковой служатъ обыкновенно остатки въ квашнѣ (въ дежѣ) прежняго тѣста, собранный обыкновенно въ одинъ комъ и обсыпанный мукою. Такая закваска можетъ вызвать броженіе въ новой массѣ тѣста, причемъ ея требуется значительное количество, приблизительно $\frac{1}{30}$ по вѣсу пущенной въ дѣло муки. Отъ закваски, послѣ выясненія роли ея дѣйствующаго начала—дрожжей и очень недавняго появленія послѣднихъ въ сухомъ видѣ на рынокѣ, хлѣбопеченіе перешло къ работѣ на дрожжахъ. Дрожжи примѣняются теперь всюду для приготовленія бѣлаго хлѣба, а для ржаного только въ Зап. Европѣ и лишь отчасти въ Россіи. Нашъ

кислый черный хлѣбъ получается только съ помощью закваски. Особенности вліянія последней на броженіе, въ отличіе отъ чистыхъ дрожжей, заключается въ томъ, что кромѣ дрожжей въ ней дѣйствуютъ и разныя бактеріи, вызывающія образованіе уксусной, масляной и молочняой кислотъ; это и обуславливаетъ кислотность хлѣба.

Очень старая закваска вызываетъ слишкомъ большое развитіе кислотъ, и употребленіе такого хлѣба *является уже результатомъ индивидуальной привычки.*

Основы хлѣбопеченія. Для изготовленія кислаго хлѣба закваска растворяется сначала теплой водою (25—28° R), которая не должна препятствовать броженію. Больше-же высокая температура вредно дѣйствуетъ на набуханіе клейковины. Рядомъ съ этимъ, мука взятая для тѣста смѣшивается съ водою въ разномъ относительномъ количествѣ, *смотря по качествамъ муки:* чѣмъ лучше, тѣмъ больше можетъ взять въ себя воды и дать больше прибавки въ вѣсѣ хлѣба: при пека. Считается на 9 пудовъ ржаной муки не больше 8 ведеръ воды, для муки болѣе влажной количество воды понижается на полведра, хотя можно брать меньше воды и для хорошей муки, но тогда вымѣшиваніе требуетъ большаго искусства. Иначе хлѣбъ будетъ слишкомъ крутъ, и часть муки остается *не вошедшею* въ составъ тѣста, придаетъ хлѣбу вкусъ муки. По вѣсу такой расчетъ выйдетъ: на 9 пуд. муки—6 и $5\frac{1}{2}$ пудовъ воды.

Для приготовленія тѣста изъ пшеничной муки, которая по большому содержанію клейковины можетъ взять *больше и воды,* последней требуется до трехъ четвертей на взитое количество муки.

Первоначально разводятъ въ водѣ, вѣтой по расчету муки, *закваску* и потомъ присыпаютъ половиною количества муки, перемѣшиваютъ до полной равномѣрности и оставляютъ „расчень“ для закисанія, присыпавши сверху еще мукою. Квасню прикрываютъ для сохраненія отъ охлажденія и оставляютъ на $\frac{1}{2}$ сутокъ въ тепломъ хлѣбѣ съ температурою около 16° R. Броженіе проявляется пузырьками газа на поверхности и осѣданіемъ массы. Тогда присыпаютъ постепенно остальную муку и все время тщательно мѣшаютъ руками (иногда и ногами). Соль прибавляютъ въ самомъ концѣ, растворяя ее предварительно. Размѣшиваніе *продолжается* до полученія такой вязкости тѣста, когда оно перестаетъ прилепать къ рукамъ. Равномѣрно перемѣшанное тѣсто опять *прикрываютъ* и даютъ еще побродить, причемъ оно еще

разъ поднимается. Отсутствие второго брожения указывает или на плохое качество муки, или на то, что при первом брожении расчистить слишком прокись.

Значение дрожжей для приготовления тѣста указано нами выше употребленіе ихъ даетъ хлѣбъ болѣе прѣсный и вкусный.

Тѣсто изъ пшеничной муки разныхъ сортовъ получается тѣмъ же способомъ размѣшиванія и прибавленія дрожжей вмѣсто закваски; броженія протекать лишь одинъ разъ т. е. дрожжи вмѣшиваются уже въ разведенную на водѣ муку. Механическое мѣсеніе болѣе предпочтительно. Готовое тѣсто раздѣляется на куски требуемой для разныхъ издѣлій величины и мѣсится еще разъ на доскахъ и столахъ при продолжающейся присыпкѣ мукою, и формуется или въ большіе куски—караваз—или мелкими частями. Въ этомъ видѣ тѣсто можетъ еще остаться нѣкоторое время для дополнительнаго подъема и потомъ помѣщается въ печь.

Каравазъ формуется также въ чашкахъ, плетенкахъ и въ желѣзныхъ формахъ, послѣднее при употребленіи разныхъ механическихъ приспособленій втеченіи всего производства.

Печеніе состоитъ въ нагреваніи каравазевъ въ печной камерѣ до высокихъ температуръ во всей ихъ массѣ. Для издѣлій изъ пшеничной муки признается необходимой до 100° внутри и до 180° въ печи, а для ржаного до 250° въ печи. Для разныхъ издѣлій требуется разная T°, и она должна быть хорошо урегулирована. Послѣднее можно сдѣлать съ помощью охлажденія небольшимъ количествомъ воды на помѣтѣ (мочальная швабра) и регулированіемъ нагрева. Опредѣляется T° наблюденіемъ ея вліянія въ данный моментъ на брошенную на полѣ муку—горитъ или обугливается—а также и съ помощью термометровъ (пирометровъ).

При сильномъ нагревѣ вода въ тѣстѣ постепенно обращается въ паръ, заключенные тамъ газы тоже расширяются, увеличивается весь объемъ, и газы улетучиваются сначала быстро, а по мѣрѣ высыханія сильнѣе нагрѣтой корки медленно. Кроме того, крахмаль, остающійся въ тѣстѣ разбухаетъ, даетъ клейстеръ, разбухшая клейковина становится болѣе сухой и менѣе эластичной; при такой консистенціи объемъ больше не растетъ, корка немного прижаривается, въ ней образуется декстрины, пригорѣлые продукты, придающіе ей темные отбѣлки. Ими-же обуславливается запахъ и вкусъ свѣжаго хлѣба.

Для сохраненія цѣлости корки, надо чтобы ее не разрывали выдѣляющіяся газы, и до нѣкотораго момента она должна сохранить эластичность и давать имъ легкій выходъ. Ради этого ее смазываютъ и кропятъ разъ или два водой особой мочальной вѣстью. Тогда она остается цѣльной. Но излишнее медленное образование корки и несдержанное удаленіе изъ каравая воды при этомъ случаѣ даетъ хлѣбъ слишкомъ плотный и съ малымъ сравнительно припекомъ.

Печеніе при низкой T° и малое удаленіе воды даетъ слишкомъ сырой хлѣбъ съ чрезмерно большимъ припекомъ. Такой хлѣбъ и скорѣе портится, потому что при низкой T° печенія микробы и дрожжи могутъ быть не совсемъ убиты, и можетъ быть опасенъ для здоровья. Для надлежащаго полного пропеканія караванъ процессъ продолжается 2—3 часа, смотря по величинѣ его. При этомъ печь требуетъ и нѣкоторой вентиляціи, во избѣжаніе пригорания корки при долгомъ сильномъ нагревѣ.

Въ готовомъ хлѣбѣ отличимы двѣ разнородныя части: корка и мякишъ. Взаимное вѣсовое отношеніе ихъ измѣнчиво, находится въ зависимости отъ размѣра каравая. Считается обыкновенно 70% мякиша и 30% корки; корка содержитъ до 18% воды, а остальное 82% сух. в-во.

При печеніи ржаного хлѣба принимается слѣдующій расчетъ Барибаума:

175 частей тѣста содержатъ 85 частей сухаго вещества муки, 15 ч. воды въ мукѣ и 75 ч. воды прибавляемой при производствѣ. Выходъ бываетъ въ 130 ч. хлѣба, испареніе при хлѣбопеченіи—45 ч. воды, т. е. половина всего количества воды: (25.7% тѣста) припекъ тогда—30% на сырую муку. По циркулярамъ Гл. Штаба убыль допускается до 18%, а припекъ требуется въ 33—39%. Содержаніе воды въ хлѣбѣ по Барибауму получается 34.6%, а по циркулярамъ требуется 35.5—36%.

Сорта печева: Ржаной хлѣбъ черный изъ простой муки, сѣнной только сѣвось рѣшето, изготовляется въ большихъ караваяхъ до 25 фун. вѣсомъ и требуетъ долгаго прогреванія и горячей печи. Вслѣдствіе долгаго печенія и присыханія корка изъ немъ толстая и жесткая. Хлѣбъ изъ муки петлеванной (неклеванной) изготовляется скорѣе, имѣетъ тонкую корку, но за то черствѣетъ, т. е. высыхаетъ и дѣлается жесткимъ, скорѣе. Черственіе хлѣба есть особый не вполне выясненный процессъ, зависящій не отъ

одного только высыхания, но и отъ переменъ въ состояннн клейковины муки, которая въ тѣстѣ и хлѣбѣ способна болѣе или менѣе прочно удерживать воду.

Если хлѣбъ разрѣзать на нетолстые ломти и высушить постепенно до удаленія еще нѣкоторой части воды, то получаются сухари, способные оставаться безъ порчи и годными къ ѣдѣ очень долгое время.

Пшеничный хлѣбъ простой печется изъ муки простаго помола, съ нѣкоторой примѣсью отрубей; такой по цвѣту похожъ на ржавой, только пропекается скорѣе, болѣе питателенъ и имѣетъ тонкую корку.

Ситный хлѣбъ изъ просѣянной сквозь сито пшеничной муки, совсѣмъ безъ отрубей, бѣлаго цвѣта и легко готовится при невысокой температурѣ. Чѣмъ больше въ муку клейковины по отношенію къ крахмалу, тѣмъ хлѣбъ вкуснѣе и медленнѣе черствѣетъ. Таковъ хлѣбъ изъ крупчатыхъ сортовъ. Хлѣбъ изъ бѣлыхъ сортовъ муки легко черствѣетъ и крошится при засыханнн, очевидно вслѣдствіе преобладанія крахмала.

Изъ обыкновенно приготовленнаго тѣста съ значительнымъ содержаніемъ воды получаютъ главные сорта его: караваи, булки калачи, различаемые по формѣ. Изъ тѣста болѣе крутаго, т. е. съ малымъ содержаніемъ воды, которая готовится на кипяткѣ (заварное) получается долго сохраняющіеся свѣжими издѣлія (напр. сайки); такія издѣлія не черствѣютъ и не теряютъ вкусовыхъ достоинствъ.

Изъ особенно крутаго тѣста дѣлаютъ баранки и бублики, выдерживающіе очень долгое храненіе, перевозку.

Примѣси въ хлѣбѣ, переходящія изъ муки или вносимыя при приготовленнн тѣста, имѣютъ разное вліяніе на получаемыя издѣлія.

1. Для увеличенія массы хлѣба прибавляется картофельный крахмалъ (замѣчалось часто въ неурожайные годы при высокихъ цѣнахъ на муку). Этимъ понижается въ хлѣбѣ относительное содержаніе бѣлковыхъ в-въ, уменьшается рыхлость хлѣба и его удобоваримость.

2. Прибавленіе муки мотыльковыхъ растеній—наоборотъ—повышаетъ питательныя достоинства хлѣба, добавляя бѣлковое в-во (легуминозъ), но внѣшнія качества хлѣба—рыхлость и удобоваримость уменьшаются. Въ Германнн принято къ бѣднымъ клей-

ковинного крахмалистымъ шнецинамъ прибавлять бобовую муку и получается смѣсь—Castor-Mehl.

3. Прибавленіе отбѣянныхъ отрубей дѣлается для повышенія содержанія съяковъ изъ наружныхъ слоевъ эндоспермы зерна, обыкновенно тераемыхъ при удаленіи оболочекъ. Прибавка доходить до 10%. Къ этому сорту относятся г. н. докторскій хлѣбъ и вестфальскій пумперникель.

4. Ко вреднымъ примѣсямъ въ хлѣбѣ относится развивающаяся въ немъ плесень, въ случаѣ старой, засоренной сиворами грибными муками и плохого пропеканія (сырой, тяжелой хлѣбъ). Часто попадаетъ красноватожелтая плѣсень грибка—*Oidium aurantiacum*, пятна красныхъ колоній *Bacillus megatherium*. Примѣсь картофельнаго крахмала вноситъ помяденіе зеленой плѣсени.

Всѣ упомянутыя примѣси растительныхъ веществъ узнаются микроскопическимъ наблюденіемъ, послѣ обработки мякиша ѣдкой щелочью, которая растворяетъ крахмалъ и клейковину, оставляя характерные кусочки шелухи, или заставляетъ разный крахмалъ неодинаково расплываться.

5. Минеральныя примѣси солей дѣлаются для исправленія испорченной муки и для приданія хлѣбнымъ издѣліямъ лучшаго внѣшнѣго вида. При слабости испорченной клейковины прибавляютъ квасцы, которыя могутъ повысить ея связность. Малое ихъ количество незаметно по своимъ послѣдствіямъ для пищеваренія, но постоянное употребленіе дѣлается вреднымъ (производить запоръ). Для открытія ихъ въ хлѣбѣ дѣлаютъ водную вытяжку и въ ней реакцію на сѣрную кислоту и на глиноземъ съ помощью хлор. барія и амміака въ раздѣльныхъ порціяхъ. Вместе съ квасцами, ради устраненія ихъ связывающаго дѣйствіе, примѣшиваютъ иногда крахмальное в-во изъ корня *Mirabilis jalapa*. Его можно открыть послѣ обработки мякиша сивромъ; въ вытяжкѣ съ помощью воды выдѣляется бѣлый осадокъ смолы-ялappa, окрашивающейся отъ сѣрной кислоты въ красный цвѣтъ.

Изрѣдка встрѣчаются прибавленія мѣднаго купороса для приданія бѣлизны и рыхлости хлѣбу. Эта вредная примѣсь открывается реакціей цианистаго калия, отъ котораго соли мѣди даютъ розовое окрашиваніе мякища.

Прибавленіе съ тою-же цѣлью цинковаго купороса тоже вредно; открывается онъ въ водной вытяжкѣ реакціей хлористаго ба-

рія. Безвредна примѣсь соды и фосфорной кислоты, встрѣчаемая въ издѣліяхъ, приготовляемыхъ изъ тѣста безъ броженія, а съ помощью минеральнаго порошка, выдѣляющаго углекислоту при выѣшиваніи его въ тѣсто. Этотъ способъ очень принятъ въ Америкѣ для приготовленія тѣста съ помощью baking powders.

Дерево.

Матеріаль, называемый деревомъ, имѣеть нѣкоторые общія свойства, зависящія отъ самой природы, а отдѣльныя породы его различаются только степенью проявленія въ нихъ этихъ качествъ.

Дерево обыкновенно плаваетъ въ водѣ, хотя удѣльный вѣсъ древесины высушенной тяжеле воды въ $1\frac{1}{2}$ раза. Причина заключается въ присутствіи воздуха въ клѣточкахъ древесины; поэтому намокшія сильно бревна, долго бывшія въ водѣ напр. обвязки въ кунальняхъ, ящики и т. п. въ концѣ концовъ, съ замѣною воздуха воюю путемъ просачиванія, тонуть.

При усыханіи вѣсъ свѣжало дерева уменьшается до половины первоначальнаго.

Плотность дерева зависитъ отъ числа древесинныхъ клѣточекъ на единицу поверхности разрѣзъ; она стоитъ въ связи съ вѣсомъ породы. Плотная древесина всегда темнѣе рыхлой. Всѣ наши хвойныя породы среднихъ широтъ и лиственныя, за исключеніемъ дуба, причисляются къ мягкимъ.

Твердость дерева опредѣляется по его сопротивленію инструментамъ. Зависитъ не только отъ природы, но и отъ условій роста. Дерево изъ густаго насажденія будетъ тверже, чѣмъ изъ рѣдкаго. Присутствіе смолы увеличиваетъ твердость дерева. Чѣмъ больше въ деревѣ воды, тѣмъ оно мягче для обработки. Поэтому на раздѣлку на мелкій матеріаль берутъ сырое дерево, легче уступающее пилѣ, чѣмъ сухое.

Крѣпостью дерева называютъ его сопротивленіе разрѣзу, въ зависимости отъ степени сѣтленія волоконъ. Сучковатое дерево слабѣе чистаго, а сырое слабѣе сухого. Способность дерева гнуться, скручиваться, подчиняться давленію и оставаться въ новой формѣ называется вязкостью; она очень неодинаковая. Сырое дерево вообще вязче сухого. Наибольше вязкимъ считается клеиъ, а наибольше хрупкимъ—ольха.

Способность раскалываться зависитъ отъ строевія древесины. Дерево съ перекрученными волокнами и сучковатое колется плохо, нижняя часть ствола хуже верхней, параллельно сердцевиннымъ лучамъ легче, чѣмъ перпендикулярно къ нимъ.

Дерево въ разныхъ издѣліяхъ и какъ топливо находить обширное примѣненіе въ хозяйствѣ и надолго еще сохранивъ свое значеніе, изстари установившееся въ Россіи.

Когда то русскій народъ, распространяя свои поселенія по обширной равнинѣ, сильно заросшей лѣсомъ, прямо вѣлъ борьбу съ деревомъ за каждый клочокъ для хозяйственной работы, но вмѣстѣ съ тѣмъ и пользовался имъ же для всѣхъ своихъ нуждъ, какъ строительныхъ, такъ подѣловыхъ. Теперь, съ большимъ распространеніемъ металлическихъ издѣлій, значеніе дерева для мелкихъ хозяйственныхъ подѣловъ нѣсколько стало меньше, хотя далеко еще не въ должной степени. Кровельное желѣзо, гвозди, желѣзная посуда, желѣзные части къ перевозочному инвентарю и желѣзные орудія—застененно вытѣсняють и часть строительныхъ матеріаловъ, и значительную часть прежняго инвентаря; несомнѣнно, что съ удешевленіемъ металлическихъ приборовъ и проч., и съ повышеніемъ *покупательной способности массы* населенія металлъ будетъ больше и больше замѣщать дерево въ подѣлкахъ, а негорюемые строительные матеріалы въ постройкахъ. Тѣмъ не менѣе, дерево по многимъ своимъ качествамъ: сравнительная легкость, прочность нѣкоторыхъ породъ, слабая теплопроводность, легкость обработки и замѣны—занимаетъ настолько прочное *положеніе въ хозяйствѣ*, что достаточное знакомство съ деревомъ, особенностями отдѣльныхъ породъ, обычныхъ издѣлій изъ него, а также знаніе всего желательнаго и нежелательнаго въ послѣднихъ несомнѣнно важно для хозяина какъ для технической, такъ и для экономической сторонъ его дѣятельности.

Строевой лѣсъ получается въ видѣ частей ствола разной длины, смотря по породѣ. *Сосна и ель даютъ бревна наиболѣе длинныя и прямыя*, лиственница всроче, дубъ болѣе короткія и чаще съ кривизною. На югѣ длинныя бревна даетъ также ясень, гдѣ есть, и чинара (букъ), а каштанъ и горный дубъ болѣе короткія, но достаточно прямыя. Рядомъ съ длиною и пряизною большое значеніе имѣетъ прочность или долготѣіе породъ.

Обшіе пороки дерева.

Прѣль—загниваніе, проявляется на поперечномъ сѣченіи небольшими, болѣе свѣтлыми пятнышками, сравнительно съ цвѣтомъ древесины, отчего послѣдняя имѣетъ видъ рябой. Такое дерево легко ломается, а въ постройкахъ гниваетъ быстро.

Червоточина—небольшія поврежденія короидовъ заболонниковъ не имѣютъ значенія. Внутренняя червоточина съ гнилью портитъ все дерево, уничтожаетъ его прочность.

Разноцвѣтность—полосатость древесины представляетъ начало разложенія и для подѣлокъ такое дерево не годится.

Связанность—перепутанность волоконъ отъ обилія спящихъ почекъ.

Сучки—какъ постороннее тѣло, нарушающее прочность—потомъ отъ разной плотности вываливаются при неравнобрномъ подсыханіи.

Дубъ по своей консистенціи (въ связи съ медленнымъ ростомъ и въ зависимости отъ него) и по химическому составу пропитывающихъ древесину веществъ является наиболѣе прочнымъ деревомъ среднихъ и южныхъ широтъ. Прочіе его считается только каштанъ на югѣ, совсѣмъ почти не подвергающійся загниванію и портѣ насекомыми, опять таки по химическому составу составныхъ частей древесины. Дубъ можетъ долго лежать и въ землѣ и въ водѣ, не загнивая. Оливаковую прочность проявляетъ древесина ливанницы. Очень прочной для пребыванія въ водѣ считается также черная ольха, гдѣ она растетъ достаточно большими деревьями (идетъ на срубы въ колодахъ).

Изъ хвойныхъ породъ ливанница и сосна гораздо прочіе ели, особенно выросшая въ сухихъ мѣстахъ. Кавказская приморская сосна хотя даетъ очень небольшія по размѣру бревна, отличается особенной прочностью, зависящей отъ сильнаго пропитанія ея смолевыми веществами. Ель по формѣ стройнѣе и прямѣе сосны, но слабѣе въ постройкахъ, будучи бѣднѣе смолой. Тѣмъ не менѣе ель считается лучше широколиственной сосны. Различается сосна отъ ели большей смолистостью и болѣе правильнымъ распределеніемъ сучьевъ по мутовкамъ. Изъ другихъ породъ—осина является строительнымъ матеріаломъ за недостаткомъ другого, также верба въ разныхъ своихъ разновидностяхъ.

Заготовка строевого дѣла дѣлается обыкновенно зимою, въ силу техническихъ условий работы и экономическихъ, ради стоимости работы, перевозки по санному пути. Дерево зимой рубки меньше содержитъ воды, легче въ перевозкѣ и скорѣ сохнетъ и т. п. Въ смыслѣ прочности матеріала надо считать выгоднѣе заготовку дѣла весной, *послѣ распуханія листьевъ*, когда всѣ запасныя вещества, заготовленные зимою въ древесинѣ, успѣютъ перейти въ зеленныя части. Эти вещества (крахмалъ, сахаръ, плазма) служатъ приманкою для насѣкомыхъ въ стволы и даютъ матеріалъ для броженія и загниванія; поэтому лучше предоставить имъ удалиться естественнымъ путемъ. Это обстоятельство можно принимать во вниманіе въ отдѣльныхъ случаяхъ, гдѣ экономическій расчетъ не имѣетъ преобладающаго вліянія.

При обдѣлкѣ ствола отшливваютъ вершину, очищаютъ сузья и раскливаютъ бревно на разной длинны отрѣзки, если оно очень длинно или если есть сильная кривизна. Первая часть отъ конца называется бревно комлевое, второе—другачь, третье—третьякъ; наименьшимъ размѣромъ для бревна считается 3 саж. длина и 4 в. въ отрубномъ концѣ. Въ обдѣлкахъ лѣсомъ мѣстахъ идетъ бревно и меньшихъ размѣровъ. Тамъ идетъ на бревна и осина, послѣ предварительной просушки на корню, для чего снимаютъ кору кольцомъ до заболони и оставляютъ сохнуть стоя.

Если бревна не свозятся немедленно на лѣсопилни, то приходится ихъ хранить сложенными въ штабеляхъ съ принятіемъ нѣкоторыхъ мѣръ предохраненія: 1. Бревна очищаются отъ коры и заболони, для защиты отъ насѣкомыхъ. 2. Складываются ради медленной просушки гдѣ нибудь подъ защиту, но на вѣтру; въ очень жаркихъ мѣстахъ рекомендуется нижній и верхній срѣзь бревна (отрубъ и комель) закрасить масляной краской или замазать глиной съ извозомъ для предохраненія отъ слишкомъ быстрого высыханія и растрескиванія. 3. Штабеля складываются такъ, чтобы бревна лежали рядами, поддерживаясь многими точками соприкосновенія, не обвисая вѣсами и не прогибаясь серединой, чтобы получилось искусственной постоянной кривизны.

Бревна изъ деревьевъ значительнаго возраста, понятво, длиннѣе и толще, такъ что съ этой стороны болѣе цѣнны для построекъ. Кромѣ того древесина ихъ плотнѣе и смолистѣе (у хвойныхъ). Молодые деревья содержатъ относительно больше заболони

и молодых древесных слоев, больше богатых водою и мягких. Относительно больше приходится у них стесывать.

По мѣрѣ сведенія лѣсовъ, обороты рубки ускоряются и бревно получается съ болѣе молодого лѣса; поэтому размѣры сортиментовъ бревенъ и досокъ постепенно уменьшились; что прежде считывалось, какъ слишкомъ тонкое для срубовъ, то теперь идетъ въ лѣсо сыломъ. Что замѣчается относительно размѣровъ, тоже и относительно породъ.

Пока стволъ не обдѣлывъ отъ коры и заболони, а только обрѣзавъ и очищенъ отъ сучьевъ, сѣкъ даетъ кругляки, а послѣ обдѣлки получаютъ бревна. Бревно должно быть прямое, круглое, ровное по толщинѣ съ обѣихъ концовъ (или почти), безъ сучьевъ, безъ дула и гнили (ситовинъ, шашель) при томъ сухое, выдержанное до полной потери сырости и безъ трещинъ по длинѣ или въ срѣзѣхъ. Толщину опредѣляютъ въ верхнемъ срѣзѣ (отрубѣ); въ среднемъ бревна бываютъ теперь до 5 вершковъ; большимъ размѣромъ считается около 10.

Стволы и прямые сучья до $2\frac{1}{2}$ в. толщины называются жердями, а также и кольями (еловые, дубовые). Тонкій матеріалъ—прямые сучья, связанные пучками, называются фашинникомъ, а всякіе чные—хворостомъ.

Наиболѣе употребительные сорта круглаго лѣса такіе:

Балка сосновая или еловая	дл. 3-4 с.	толщ. 10 в.
Гиля (еловая)	" 7-9 с.	" 4-5 в.
Заборникъ	" 3 с.	" 3 в.
Качалка	$3\frac{1}{2}$ -5 с.	" 7 в.
Клѣтнякъ	мелкое бревно	
Коравка	бревно всякое въ корѣ	
Крейдиакъ, сосновое малобѣжитое бревно дл.	6-7 с.	толщ. 7-8 в.
Площакъ	" 3-6 с.	" 4-5 в.
Подвозникъ	" 5-8 с.	" $2\frac{1}{2}$ -3 в.
Подтоварникъ	" 4 с.	" 3-4 в.
Слеса тонкая	" 4-5 с.	

Шестерикъ всякое бревно 3 в. въ отрубъ (П. Вереха Энци. С. X-ва).

Бревно съ 2-3 корнями, расположенными перпендикулярно къ стволу, называется *кокорюю*.

Длина строевого лѣса различная. Самыя рослыя деревья представляютъ мачтовый лѣсъ, до 15 с. длины; обыкновенно длиннѣе, не болѣе 9 сажень, а обычно около 3, измѣряясь аршинами. Толстыя и короткія отрѣзки бревенъ называются колодами, а тонкія и недлиныя—называются по характеру ихъ главнаго назначенія—лутками. Бревна или прямо идутъ на постройку срубовъ для деревянныхъ зданій или для распиловки на болѣе мелкій матеріалъ. Бревно отдѣланное такъ, что имѣетъ одинаковое поперечное сѣченіе во всѣхъ частяхъ въ видѣ правильной фигуры, называется брусомъ. Болѣе длинныя брусья и ошпеленныя преимущественно „на 4 канта“ т. е. съ четырехъ сторонъ, имѣющіе въ сѣченіи прямоугольникъ, называются также балками; болѣе короткія (6—д. арш. до 12 ар.) брусья, идущіе тоже на срубы вмѣсто бревенъ, бываютъ чистые, т. е. ошпеленныя съ 4 сторонъ и съ поперечнымъ сѣченіемъ правильного удлиненнаго (5×3 и $5 \times 2\frac{1}{2}$) прямоугольника, и получистые, не имѣющіе реберъ во всю длину (съ обзолемъ, обзолыныя брусья). Ошпеленныя отъ брусьевъ остатки ствола съ кривыми поверхностями называются горбылями или обапалками. Отъ брусьевъ тоже требуется прямизна, возможная сухость, отсутствіе сучьевъ и трещинъ; получистые брусья должны по узкой сторонѣ быть настолько ошпелены, чтобы обзолъ не заходилъ на половину ея; бракъ въ этомъ отношеніи уже не годится для сруба и относится къ обапалкамъ.

Доски обыкновенно получаютъ распилою сосновыхъ и еловыхъ бревенъ вдоль. Если въ поперечномъ сѣченіи доска имѣетъ прямоугольникъ, то представляетъ доску чистую, обрѣзную, а доска съ захватомъ поверхности бревна (отливина) — называется необрѣзной, обзолыной, получистой. Для досокъ берутъ бревна чистыя отъ сучьевъ и не скрученныя винтомъ. Иначе—труднѣе вылить, и доски легко раскалываются. Въ хорошей доскѣ линія годовыхъ колець идутъ параллельно или слабо конически, а въ плохихъ наискось или очень острымъ конусомъ. Доска, проходящая черезъ сердцевину ствола называется — середовая или середовка; если двѣ доски сходятся на сердцевинѣ, то получаютъ двѣ середовки. Остальныя доски называются рядовыми, а послѣднія къ краямъ — обапальныя. Сторона доски къ сердцевинѣ называется правой, а къ обапалку — лѣвой.

Дѣлаютъ доски изъ другихъ крупныхъ породъ, но больше употребляютъ ихъ на отдѣльно спеціальныя цѣли. Такъ дубовыя,

ясневая на лучшую мебель, ольховая и березовая на болѣе простую. Употребленіе зависитъ въ значительной мѣрѣ отъ наличности той или иной породы.

Размѣры даются доскамъ разные по толщинѣ, а длина и ширина зависятъ отъ бревна. Теперь рѣдко можно найти доски болѣе 5 в. ширины, а 6 представляетъ исключеніе. Длина обычно 9-ти аршинная понижаясь до 6 и 5 арш. Толщина дается отъ 2 вершковъ (лафетная доска) до $1\frac{1}{4}$ (половая доска) и обыкновенная вершковая доска.

Болѣе тонкіе строительные и столярные матеріалы—это: шелевка въ $\frac{1}{2}$ вершка толщиной, дюймовая въ 1 дюймъ т. е. немного толще и лапша, въ $\frac{1}{2}$ дюйма толщиной. Шелевка называется также тѣсомъ. Матеріалъ изъ дорогихъ красивыхъ породъ до $\frac{1}{4}$ дюйма толщиной называется—фанерою; къ строительнымъ матеріаламъ должна быть отнесена и штукатурная драя, выдѣлываемая изъ горбылей. Кровельная драя дѣлается изъ цѣльныхъ деревьевъ.

Отдѣльные сорта доски: Рустикъ идетъ на обшивку зданий, имѣеть вынутую четверть съ боковъ и остругивается съ одной стороны въ какую нибудь фигуру съ кривыми поверхностями. Дорожный кровельный тесъ—съ желобкомъ около краевъ для стока воды. Шпунтовая доска—съ выпиленнымъ шпунтомъ съ одной стороны и назовъ съ другой—идетъ на полы. Всѣ матеріалы указанного типа доски должны быть чисты отъ сучьевъ, съ параллельнымъ прохожденіемъ слоевъ—въ виду этого различаютъ лучший матеріалъ въ этомъ отношеніи, называемый столярнымъ, отъ худшаго, носящаго названіе собственно строевого, смотря по назначенію: половая доска, кровельный тесъ. Доска и шелевка могутъ быть также въ большей или меньшей степени обзолеными, если на нихъ есть часть поверхности бревна.

Досчатый матеріалъ долженъ быть сухой и не коробленный. Послѣдній порокъ зависитъ отъ способа сохраненія въ связи съ высыханіемъ. Если матеріалъ сохнетъ постепенно на вѣтру, защищенный отъ солнца дождя и снѣга, сложенный въ кѣтку изъ нѣсколькихъ рядовъ, то высыхаетъ съ обѣихъ сторонъ равномерно, не провисаетъ и не трескается. Если же онъ то мокнетъ, то сохнетъ, испаряетъ свою влагу только съ одной стороны, а другой лежитъ плотно на землѣ или на другой какой либо поверх-

ности, то коробится въ видѣ жолоба, или винтомъ, трескается отъ неравнобѣрнаго натяженія волоконъ и теряетъ свою цѣльность.

Поэтому важно доски складывать внамятельно, такъ чтобы каждая лежала на нѣсколькихъ другихъ, и вся клятка не прямо на землѣ, а на горбыляхъ; потомъ полезно клятку переложить обратно, стараясь закрытья ранѣе части досокъ открыть. Медленное испареніе наружныхъ слоевъ дерева позволяетъ внутренней сырости постепенно дойти до поверхности, чѣмъ достигается равномерное высыханіе всей толши. Быстрое же высуханіе наружныхъ слоевъ вызываетъ ихъ раннее сжиманіе, когда внутренняя масса его не допускаетъ; отъ этого наружные слои трескаются: доску деретъ, появляются трещины. Чаще всего это наблюдается въ деревянныхъ частяхъ дверей и оконъ, въ мебели, при употребленія сырого дерева столярами. А это обыкновенное дѣло, потому что сухой лѣсъ рѣже ветрѣчается на рынокъ, на него надо затратить деньги и ждать, пока онъ вылежится, а это далеко не всякому мастеру подѣ силу.

Въ виду большого значенія сухости строительныхъ матеріаловъ, во всякомъ хозяйствѣ полезно, насколько представляется выгодный случай и позволяютъ лишнія средства, заготовлять его заблаговременно и дать вылежаться и улучшиться въ своихъ качествахъ. Это относится больше къ болѣе крупнымъ матеріаламъ, какъ бревна, доски половныя, рейки, служащихъ или основой постройки или стоящихъ на виду.

Толстыя доски распускаются иногда на рейки, т. е. тонкіе брусья размѣровъ 2×2 в., $1\frac{1}{2} \times 2$, 1×2 , $1 \times 1\frac{1}{2}$ в., служащія для разныхъ очень цѣлей. Рейки замѣняютъ собою иногда болѣе грубый матеріалъ, длинныя жерди толщиной $2, 2\frac{1}{2}$ в. такъ называемыя латы, идущія наравнѣ съ облопками для самыхъ легкихъ построекъ, какъ заборы, обшивку сараевъ, на обрѣшетку, крышъ и т. п.

Дровяной лѣсъ.

Всякое топливо должно удовлетворять общимъ требованіямъ:

- 1) Развивать большое количество тепла на единицу стоимости.
- 2) Легко загораться.
- 3) Содержать возможно меньше золы, мѣшающей горѣнію, и воды, уменьшающей полезное дѣйствіе топлива.
- 4) Не отдѣлять сильно дѣйствующихъ газовъ или вообще вредныхъ продуктовъ (напр. сѣра въ каменномъ углѣ).

Если распределить разные породы по их тепловому действию, то получится следующий ряд с постепенным понижением эффекта: букъ, береза, дубъ, сосна, ель, ольха, осина, понятно при одинаковомъ количествѣ и одинаковыхъ качествахъ.

Химическій составъ дерева довольно постояенъ: углерода 49,2%, водорода 6,1% и кислорода 44,7% (азота $\frac{1}{1000}$) золы остается при сгораніи 1% (0,5—5,0, хвойные меньше лиственныхъ, а ива больше другихъ). Воды содержатъ разное количество, перечисленныя породы около 28%, а ива 50%.

Основное количество дровъ—ихъ сухость. Обыкновенныя перестоявшія дѣла дрова все таки содержатъ не менѣе 20% воды (единицъ тепла 2945) которая можетъ быть удалена только специальнымъ высушиваніемъ. Двухгодовалыя дрова содержатъ отъ 16—19% воды, и далѣе она не убываетъ. Сырыя дрова содержатъ 25—35% воды (единицъ тепла < 2600) а намокшія не менѣе 40 слишкомъ. Съ этой точки зрѣнія надо цѣнить дрова стараго дѣса болѣе плотнаго выше молодого, толстыя выше тонкихъ, плотныя породы выше рыхлыхъ, способныхъ впитывать легко влагу. Дрова доставленныя сухимъ путемъ или на баркахъ (берлинныя) лучше *пришедшихъ сплавомъ, которыя считаются нѣсколько вышечоченными и потерявшими часть горючихъ веществъ.*

По экономическимъ причинамъ и техническимъ дѣсь рубить на дрова зимою, пилить и складываютъ сажнями на мѣстѣ, на продажу. Возить дрова наиболѣе выгодно по зимнему пути наиболѣе дешевому, если есть крупная поставка.

Дрова въ сажняхъ должны расцѣиваться на основаніи нѣсколькихъ пунктовъ оцѣнки. Трехаршинныя плахи должны быть по возможности прямая и толстыя, безъ сучьевъ и кривизны: сучковатыя дрова неровно горять, плохо раскалываются на полѣнья и дороже для распилки; кривыя плахи плохо укладываются въ сажени, такъ что % содержаніе древесной массы будетъ слишкомъ низокъ. Отношеніе массы дерева къ объему кладки называется *полидревесностью*, хорошія плахи даютъ до 75% древесной массы отъ объема кубической сажени, а плоскія да еще при искусной кладкѣ могутъ дать *не большіе 55%*, обыкновенно 60%. Среди плахъ должно быть какъ можно меньше кругляковъ, какъ низшаго качества; вполне сухіе дрова издають при ударѣ легкой звонъ. Способъ укладки зависитъ отъ длины полѣнья, по тому расчету, чтобы погонный размѣръ по вышнѣ и длинѣ да-

валь кубическую сажень. Из уеышку дровъ прибавляютъ обыкновенно по 6 вершковъ (48×54×54). Три сажени подрядъ поставленныхъ представляютъ тройникъ, а пять сажень—пятерикъ.

Дрова складываются изъ полбъевъ въ 1½ или 3 арш. длины (плахи) а также изъ ¾ арш.; при переплываніи дровъ полдревесность увеличивается, т. е. объемъ новой мѣры будетъ меньше прежней. При раскалываніи плахъ—объемъ наоборотъ всрастаетъ, получается такъ называемый проколъ. Складка между кольями вбитыми въ землю плотнѣе, чѣмъ между кѣтками лязкія полбъевы бызають плотнѣе высокыхъ.

При разномъ характерѣ дровъ полдревесность измѣняется какъ это видно изъ приводимыхъ данныхъ А. Ф. Рудзскаго:

1½ арш. полбъевъ

Колотыя дрова даютъ	240 куб. фут. массы.
Круглякъ	220 " " "
Хмызь	170 " " "
Мелкая вѣтка	70 " " "
Пня и корни	170 " " "
Хмызь и вѣтка	120 " " "

Таксаціонная сажень считается въ 220 куб. фут.

Тонкія части дерева (хворость, хмызь) представляютъ худшій сортъ, чѣмъ кругляки и соответственно различиваются. Въсь кубической сажени дровъ зависитъ отъ степени влажности и укладки. Годовалыя дрова при хорошей кладкѣ въсятъ у листовыхъ породъ 300, у хвойныхъ 200 пуд. а свѣжія—375 пуд. и 275 пуд. Перестоявшія на дождѣ и загнившія дрова много теряють въ цѣности. Топливо изъ стараго лоза чаще всего очень плохое, вследствие гнили и сырости. Топливо изъ хвороста, щель, если только сухое, имѣеть быстрее нагрѣвательное дѣйствіе, также и солома. Беречь все эту мелочь лучше подъ крышею, по крайней мѣрѣ подъ соломой.

Деревяныя издѣлія.

Подълочный лѣсъ принадлежитъ къ очень разнообразнымъ породамъ деревьевъ и кустарниковъ, какъ мѣстныхъ, такъ и привозныхъ. Для издѣлія идутъ какъ твердыя породы: хорошая сосна, лиственница, вязъ, береза, ясень, кленъ, можжевелникъ, такъ и

мягкія: ольха, липа осина и ель. Породы съ твердой древесиной: кленъ, круша, каштанъ дубъ, ясенъ, орѣшникъ, вишня, грабъ, акація, кизиль, вязъ, самшитъ, желѣзное дерево. Съ мягкою: хвойныя, липа тополь, ива, ольха, береза, конскій каштанъ.

Вязкая древесина не ломается при сгибѣ: каштанъ, вязъ, кленъ, также ясенъ, береза, лиственница, рябина, яблоня. Ломкая древесина: дубъ, букъ, груша, — очень ломкая—ольха, осина, ель, ива, сосна, тополь. Колкая древесина: пихта, ель, дубъ, букъ, лиственница, сосна, ольха; плохо колется: береза, кленъ, ясенъ, вязъ.

Болѣе дорогія издѣлія бываютъ изъ дуба, кинариса, кедра, орѣха, яблоня, груши, черешни, а также изъ привозныхъ матеріаловъ: пальмы, букса (самшитъ, кавказская пальма) и прочихъ цѣстныхъ и твердыхъ тропическихъ породъ.

Нѣкоторые матеріалы предварительно обрабатываютъ для приданія отѣсковъ. Такъ употребительно подѣлывать разными выщелачивающими жидкостями свѣжій дубъ подъ морѣный т. е. потемнѣвшій отъ долгаго лежанія подъ водою.

Подѣлочный лѣсъ продается разной величины и формы кусками, и цѣнность его въ издѣліяхъ повышается особенно вслѣдствіе необходимости долгаго храненія въ подходящемъ помѣщеніи съ перемѣною оваго въ зависимости отъ хода высушанія.

Формы подѣлочнаго дерева: колоды, кряжи, чурки, лутки; распиленное—брусъ, доски, фанера (1—5 мм.) для твердыхъ породъ не крошащихся—для заклепки простого бѣлаго дерева.

Сушка должна быть въ закрытыхъ помѣщеніяхъ и медленная при постепенномъ повышеніи t° до 45° , плотная укладка.

Лежитъ 3—4 года, для музыкальныхъ инструментовъ 10—15 лѣтъ, отсюда повышеніе цѣны. Искусственно скорая сушка потомъ даетъ опять способный сыръ матеріалъ.

Дерево въ издѣліяхъ отъ колебаній во влажности воздуха, тепла и другихъ факторовъ разлагается, темнѣетъ и разрыхляется, что называется—гниетъ; для предохраненія издѣлій отъ этого процесса принимаются разныя мѣры, какъ-то: покраска масляной краской или смолою (обыкновенной асфальтовой въ грубыхъ издѣліяхъ, и растворенной въ спирту или лакомъ—въ столярныхъ) для изоляціи отъ воздуха и влаги; поверхностное обжиганіе частей идущихъ въ землю (у всякихъ врываемыхъ частей

построекъ); пропитываніе растворами, какъ мѣднымъ купоросомъ, хлористымъ цинкомъ и др.

При зарываніи столбовъ рекомендуютъ для большей долговѣчности ставить отрубнымъ концомъ въ землю, а комлемъ вверхъ, въ виду того, что влага и гнилостные процессы не такъ быстро распространяются въ этомъ направленіи по древесиннымъ элементамъ большею частью закрытымъ въ своихъ верхнихъ концахъ.

Свѣжая древесина обыкновенно блѣдая, а потомъ отъ дѣйствія воздуха темнѣетъ волнами вълѣдствіе окисленія. Дополнительная обработка кислотами увеличиваетъ и измѣняетъ яркость. Пропитка отваромъ цвѣтнаго дерева, анилиновыхъ красокъ окрашивается—безъ закрытія строенія древесины.

Потомъ натираютъ воскомъ. Полировка употребительна для лиственныхъ породъ плотной древесины и мелкаго строенія. Покрытіе лакомъ даетъ глянецъ послѣ шлифованія поверхности.

Подълочный лѣсъ, какъ упомянуто ранѣе, долженъ обладать болѣе высокими качествами, чѣмъ строительный, а именно: сухостью, цѣльностью, малымъ числомъ сучьевъ, отсутствіемъ поврежденій, коробленія, косослойности. Изъ породъ назовемъ наиболее употребительныя и извѣстныя. Дорого цѣнится черное дерево, дубъ, долго бывший подъ водою и почернѣвшій отъ пропитыванія желѣзными солями въ соединенія съ дубильной кислотой, тяжелое и красивое дерево, идущее на дорогую мебель и подѣлки. Обыкновенный дубъ въ разрѣзѣ красноватый, съ запахомъ танина, характернаго строенія въ разрѣзѣ. Сосна—болѣе свѣтлаго цвѣта, мягче дуба и легко колется, менѣе прочно и легче въ обработкѣ. Ель похожа на нее, отличается обиліемъ сучьевъ и смолястѣе сосны. Загнившіе сучья понижаютъ достоинство дерева (табачный сучокъ). Исееное дерево тяжелое и тверже сосны.

Изъ блѣлыхъ сортовъ употребляются кленъ—твердая порода и береза—мягкая,—какъ и липа. Изъ липы легко дѣлаются корыта, ковши.

Ольха даетъ желтоватый матеріалъ для мебели, а букъ—сѣроватый матеріалъ.

Въ хозяйствѣ приходится имѣть съ деревянными издѣліями больше соприкосновенія, чѣмъ во всякомъ другомъ занятіи; въ инвентарномъ спискѣ хозяйства деревянные предметы занимаютъ преобладающее по числу предметовъ мѣсто, а раньше занимали почти исключительное. Причина этого лежитъ, разумѣется въ томъ,

что хозяйство не только есть ремесло, но и образ жизни сельского населения, настолько полно захватывает оно хозяина своими разновременными и непріуроченными ко времени требованіями.

Въ деревянный инвентарь хозяйства входятъ предметы и очень грубаго, почти плотничьяго изготовленія, какъ: телѣги, сани, грубая мебель сохи, бороны, такъ и столярнаго: рамы, деревянные части машины, грабли, мебель болѣе сложная; много считается въ немъ дешевого товара: корыта, лотки, зонаты, вальки, скалки, колодки, топорница, лукошки, ковши, чашки, пралки, спицы, деревянные издѣлія, корзины. Не менѣе даетъ и бондарное дѣло: чаны, бочки, боченки ушаты, кадки, ведра. Въ качестве матеріаловъ для ремонта и постройки вновь используются: колеса, оглобли, оси, подушки, грядки, а также и такіе, какъ: лубъ, лыко, мочало, рогажи, древесная шерсть, береста и т. п.

Деревянные издѣлія очень разнообразны, сюда принадлежатъ: крупныя сооруженія—зданія, мосты, корабли,—болѣе мелкія—мебель, паркетъ,—еще болѣе мелкія—посуды (ящики бочки, резервуары мелкіе) декоративный товаръ (орнаменты) и предметы мелкіе (трости, зановки, игрушки); предметы—орудія—телѣги, колеса, инструменты, шпильки и т. п.

Выдѣлка ихъ происходитъ или на фабрикахъ или кустарнымъ, домашнимъ способомъ. Ремесленники по разнымъ частямъ носятъ разные имена: плотники—занимаются строительнымъ дѣломъ, обработкою матеріала столяры (бѣлодеревцы) занимаются подѣлочнымъ дѣломъ, обработка болѣе чистая,—краснодеревцы—занимаются самой тонкой работой—столярной и токарной, отдѣлываютъ тонкій художественный товаръ.

По отдѣльнымъ фабрикатамъ есть спеціалисты—колесники, бондари, рѣзачки, ложкари и др.

При выдѣлкѣ соединеніе частей производится вязкой съ клеємъ, простой вязкой и съ помощью металлическихъ приборовъ (хомутовъ, скобъ, винтовъ, гвоздей).

(Термины: шпунтъ, шпигъ, паазъ, гнѣздо, шпонка. Хомутъ, скоба, обручъ, накладка).

Заполненіе, шпателька, лакировка—относятся къ отдѣлкѣ поверхностей.

Плотничья издѣлія: заборъ, срубъ, стропила, обрѣшотка крышъ, суда (конаны, обшивка) колоды.

Гнутыя издѣлія: оглобли (ясень, вязъ, дубъ, береза) дуги (вязъ, ветла, береза) ободья (ильмъ, дубъ, вязъ) голозья (дубъ, вязъ, а не береза!) мебель (букъ, орѣхъ, дубъ, береза, клень) черная изъ плохого матеріала съ изъяномъ посуда (ведра берестяные, лукошка, коробыя) корзины, обручи, кленци, дренка, лукоши.

Бондарныя издѣлія: кленка, днище, обручи, уторы.

Прямая посуда и бочарная: кленка изъ дуба, каштана, липы, ольхи, сосны, осины, если кленка колотая, драмая и пиленая. Обручь (черемуха, береза, ель) сухой половинный товаръ — усъ Боченокъ Оксена — изъ распареной древесины развернутой.

Примѣры: бондарная посуда: прямая: чанъ — лафетный тесъ и брусья; кадка — ушатъ, по размѣру 5,5 — 20; ведро — съ дужкой;

Лоханъ — дешевая кленка; шайба — одноухое ведро; бочарная: бочка — 10—40, 500 вед. для жидкостей и съѣдобныхъ товаровъ не даютъ привкуса: — дубъ, букъ (масло, рыба) каштанъ и букъ (еино) ольха (королье масло) липа (медь, шра);

Для несъѣдобныхъ товаровъ: дубъ, сосна, ель (сало, смола, нерастворимые продукты); сухой товаръ: дубъ букъ, ольха; сахаръ, кофе, ристъ — уторы въ закрой для предохраненія отъ просыпки;

Для несъѣдобныхъ: плотно — дешевое дерево (цементъ, минеральные порошки);

Упаковныя бочки для несмыучихъ товаровъ (шерсть, вольсъ, гвозди, металы).

Преимущество бочки передъ ящикомъ въ болѣе легкомъ передвиженіи. Цѣна по объему.

Многіе изъ этихъ предметовъ и матеріаловъ не настолько важны сами по себѣ, чтобы на нихъ долго останавливаться.

Деревяныя издѣлія, сложенныя изъ отдѣльныхъ частей на клею, столярной вязкой, гвоздями или шурупами, для прочности должны быть сдѣланы изъ сухого дерева, такъ какъ только въ этомъ случаѣ сохраняется данное соотношеніе отдѣльныхъ частей. Кромѣ того пригонка и склейка соединеній требуется возможно аккуратныя. Степень добротности работы бываетъ очень различна, при чемъ безъ замазки и клявильшкоекъ на помощь вендетной пригонкѣ, какъ говорятъ, столярамъ и жить нельзя.

Такия издѣлія по мѣрѣ ссыханія дерева, ссыханія замазки, ея вываденія—теряють свою прочность, выхлѣются и разваливаются.

Это встрѣчается въ дешевыхъ мебелиныхъ предметахъ, непрочныхъ, и некупающихъ своей даже низкой цѣны. Если есть случайно старый сухой матеріалъ въ хозяйствѣ, то гораздо выгоднѣе приготовить простую мебель для казармы и отдѣльных помѣщеній дома, стремись къ простотѣ и прочности прежде всего.

Къ отдѣлу столярныхъ издѣлій относятся: столы, лавки, табуреты, простые шкафы, полки, кровати, лари и сундуки; багеты, филенки, паркетъ, косяки колесные, рамы, всякая мебель.

Классификація мебели: бѣлая — лакированная, фанерная, цѣльная.

Технической товаръ: ксилографскія плитки, рукояти, ружейныя ложа, валы, песты, зубцы, подшипники, винты и гвозди чертежные инструменты.

Токарныя издѣлія: круглая посуда (береза, кленъ) подсвѣчники, шары и вѣлки (бабаутъ).

Простой бѣлый товаръ: телеги, сани, полозья, ободья грабъ, вязъ спицы (дубъ, вильмъ).

Щепной товаръ: ложки (кленъ, береза) посуда (береза, осина) корыта, лотки, лукошки (осина, тополь) вальки и скапки (береза, кленъ) колески, топорища (ясень, вязъ, береза).

Бондарныя издѣлія. Сюда принадлежать издѣлія спеціальнаго характера для помѣщенія жидкихъ и сыпучихъ веществъ. Все это—деревянная посуда, составленная изъ многихъ дощечекъ, плотно пригнанныхъ ребрами одна къ другой, и ссѣрѣленныхъ обручами, безъ употребленія клея, гвоздей или винтовъ. Такія дощечки носятъ названія кленки. Небольшихъ размѣровъ посуда изъ тонкой (пиленой, колотой или драпой), а для крупныхъ изъ тесаной толстой клѣнки.

Для дѣла клѣнку размачивають, для бочекъ сгибають и сушатъ въ согнутомъ видѣ, а потомъ пристругивають мѣста стыка (уторы) до плотнаго ссхожденія. Согнутую форму бочкамъ и коническую прямой посудѣ (чаны, ушаты) даютъ ради плотной набивки обручей. Дно дѣлають изъ плоскихъ дощечекъ и вставляють ихъ въ особые фальцы (выемки) съ обоихъ концовъ клѣнокъ.

Кленка должна быть свободна отъ сучковъ и трещинъ; мелкая, пиленая идетъ на мелкіе бочки, гѣдра, шайки и подъ сыпучій товаръ; колотая идетъ подъ жидкости на хорошую посуду;

тесаная на крупную посуду. Лучшая кленка дѣлается изъ дуба, хорошей сосны, бука, хуже—изъ ели, осины, липы (для сухихъ сыпучихъ продуктовъ).

Обручи для связи берутъ желѣзные, а рѣже деревянные, приготовленные изъ молодой березы, черемухи и др. породы; разодранная по поламъ вѣтка называется у с о м ъ. Для плотности пригонки въ уторы закладываютъ листья болотнаго растенія—ситника.

Хорошая бочарная посуда для хранения и перевозки жидкостей готовится изъ дуба, хорошей сосны, бука на желѣзныхъ обручахъ. Меньшаго размѣра посуда бываетъ ёмкостью отъ $\frac{1}{4}$ ведра до 10, а болѣе крупная—бочки—20 и 40 ведеръ, годныя для перевозки. Еще болѣе ёмкія бочки служатъ только для хранения жидкостей.

Крупная бочарная посуда цѣнится отъ ведра ёмкости, цѣна на которую понижается съ повышеніемъ размѣра.

Бочки для сыпучихъ веществъ дѣлаются изъ простаго матеріала; всякіе остатки отъ раскиловки идутъ на дешовую для такой посуды кленку. Такія бочки менѣе строгой формы, кленка подтесывается на кругъ мало, обручи связываются проще.

Отъ бочки требуется плотность, особенно отъ тѣхъ, которыя должны выдерживать внутреннее давленіе и идти, напримѣръ, для пива. Ихъ испытываютъ, накачивая воду насосомъ.

Для болѣе непроницаемости можно изнутри покрыть бочку клеемъ, смолою. Стоимость бочекъ новыхъ отъ 40 до 60 коп. за ведро.

Ежегодная починка бочекъ съ перемѣною обручей, замѣной допнувшихъ кленокъ, чаще всего въ уторахъ, съ замзкою или прокладкою въ уторы ситника, есть дѣло спеціалиста—бондаря, періодически приглашаемаго въ хозяйство, чаще по осени.

Бондарная издѣлія изъ прямой кленки болѣе крупныя суть: чаны, фудера, менѣе крупныя: ванны, жбаны, кадочки, ведра, маслобойки, ушаты, лоханки разной формы, шайки.

Щепной товаръ выдѣливается изъ дешеваго дерева съ грубой отдѣлкой или вовсе безъ оной, причемъ на сложныя издѣлія въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ идутъ разныя породы дерева, смотря по требованіямъ, предъявляемымъ къ данной части.

Мелкій щепной товаръ. Сюда относятся ложки, дѣлаемые изъ осины, березы и клена. Дешевле всѣхъ березовыя, за ними осиновыя и самая дорогія—кленовыя. По частотѣ дѣлаются

на отборныя и ровныя. Ложки большія для разливанія съ толстой ручкой называются — бутырки, среднія—межеумокъ, а мелкія съ тонкой ручкой и круглой головкой—граченокъ. Въ Россіи по мнѣнію П. А. Федорова не менѣе 30 милліоновъ человекъ ѣдятъ деревянными ложками, срокомъ службы ихъ нельзя считать больше года.

Кромѣ того, ложки вывозятся въ Персію и въ степи.

Деревянные чашки и блюда точатся изъ осинового, а также изъ березоваго, липоваго и клеюваго дерева. Они меньше колятся при употребленіи, такъ что лучше глиняной посуды, и меньше пропадають и дешевле металлической, но требуютъ особаго прімотра при храненіи: надо беречь отъ сильнаго высыханія, вызывающаго появленіе трещинъ. Общая сумма стоимости ихъ невелика для хозяйства, такъ что не трудно имѣть и запасъ.

Рѣшета и сита. Ободъ ихъ дѣлается изъ двухъ широкихъ и тонкихъ полосъ осиновыхъ или липовыхъ. Дно для просѣиванія зерноваго хлѣба дѣлають изъ проволочной ткани, кожи, волосной ткани.

Плетенныя издѣлія. Изъ прутьевъ ивы, лозы, тальника и камыша плетутся корзины, кузовы, сѣдья.

Лубяной слой старыхъ лиръ есть лубъ, а съ молодыхъ — лыко, и съ ея же вѣтвей—мочало. Лубяной слой снимають вмѣстѣ съ корою, передъ цвѣтвіемъ лины, пластины вымачивають все лѣто въ проточной водѣ, отдѣляютъ лубъ отъ коры и просушиваютъ. Лубомъ устилають изнутри телѣги (полости) дѣлають лукошки, облуки для ситъ; изъ лыка плетутъ ланты, торбы, рѣшотную ткань, кузова, мочало идетъ на набивку, щетки, швабры, на витѣ сорта веревокъ, для тканья рогожъ и цыновокъ; изъ рогожъ шьютъ кули для зерноваго хлѣба и иныхъ товаровъ, размѣрами въ 1 четверть. Продаются они сотнями, и вѣсомъ около 9 пудовъ.

Береста или кора березы идетъ на разныя мелкія издѣлія,—кузова, коробки. Бересту длинными лентами снимають винтообразно со ствола березы для плетенія кузововъ и мелкихъ издѣлій, для прокладки крышъ тесовыхъ.

Пробковая кора на разное употребленіе. Пробка бархатная продается счетомъ, обрѣзки употребляютъ для живолеума. Искусственная пробка получается обработкой коры (азотная кислота и бертолетова соль).

Целлюлоза добывается механическимъ и химическимъ путемъ; разными способами.

Кожа.

Наружный покровъ животного или кожа представляетъ собою пластину различной толщины, покрытую волосомъ разнаго характера. Пластина эта составлена изъ трехъ слоевъ: верхняго эпителия, средняго или собственно кожи (derma) и третьяго рыхлаго или мясистаго слоя, называемаго мездрой или бахтармой. Верхній слой постоянно при жизни животного отслаивается и возобновляется изъ своихъ слизистыхъ округлыхъ каѣтокъ, лежащихъ на границѣ со среднимъ слоемъ.

Средній слой наиболее толстый, состоитъ изъ переплетенныхъ волоконъ, причемъ верхняя часть его плотнѣе составлена изъ нихъ, чѣмъ нижняя. Этотъ слой живой, въ немъ проходятъ нервы и сосуды, и въ живомъ состояніи волокна пропитаны жидкостью, придающей имъ гибкость и мягкость. Въ мертвой кожѣ жидкость исчезаетъ, и волокна скоро дѣлаются ломкими. Мясистый слой содержитъ много сосудовъ, желѣзокъ, луковочки волосъ. Свѣжая кожа, оставленная безъ выдѣлки скоро сохнетъ, дѣлается ломкой, впитываетъ влагу, разбухаетъ и подъ дѣйствіемъ воздуха скоро загниваетъ. Для придаванія ей большей прочности отъ такихъ пережвѣвъ, ее подвергаютъ обработкѣ, что и составляетъ обширное и разнообразное кожевенное производство.

Если сытая кожа не обрабатывается немедленно, то ее надо сохранить до срока съ помощью сушки, соленія или замораживанія. Солить или въ рассолѣ или просто складываютъ въ бочки, посоливши съ мездриной стороны и сложивши вчетверо или посоливши вывѣшиваютъ для просушки. Самое же прѣсное, это прямо сушить на воздухѣ. Для сушки развѣшиваютъ на веревкѣ или жерди подъ—крышею, на вѣтру, складывая мездрой внутрь, а хребтомъ по веревкѣ. Небольшія тонкія шкуры, склонныя къ сморщиванію распяливаютъ на валахъ и сушатъ на солнцѣ. Такая шкура называется плазкой. Складокъ и загибовъ по концамъ недожно быть, какъ равно и складокъ по черевкѣ. Въ складахъ кожа легко прѣветъ. Сушенныя такимъ образомъ шкуры страдаютъ и отъ моли. Для обработки ихъ приходится сильно размачивать.

Замораживают шкуры при зимнемъ убое скота, но этотъ простой способъ вредитъ прочности кожи, потому что при замерзании парной кожи разрыхляется волокнистый слой. Сырая кожа при осмотрѣ бахтармы даетъ нѣкоторые указанія на свое происхожденіе. Значительная краснота бахтармы д. б. смыта передъ сохраненіемъ холодной водой. Малая краснота указываетъ, что шкура принадлежитъ больной, худой особи. Темно красная бахтарма бываетъ у шкуры съ палаго животного.

Такъ какъ кожа гораздо крѣче всякой искусственной ткани одинаковой толщины, мало проницаема для воды при хорошей выдѣлкѣ и притомъ не горюча, то и предпочитается во многихъ издѣльяхъ всякимъ искусственнымъ тканямъ. Она принимаетъ гладкую поверхность и лоскъ.

Важна способность кожи впитывать жиръ и чѣмъ больше жира содержитъ она, тѣмъ менѣе становится гигроскопической. Тонкія части впитываютъ жиру больше.

Объ этой обработкѣ мы упомянемъ здѣсь кратко въ основныхъ чертахъ процесса, на сколько это важно для классификаціи получаемыхъ матеріаловъ.

Снятыя шкуры, свѣжія (парныя) или высушенныя предварительно для сохраненія, размачиваются сначала и разминаются, потомъ о нихъ удаляютъ со внутренней стороны всю мездру съ остатками мяса и т. п.

Для удаленія волосъ надо разрыхлить содержащій волосыяя луковки слой кожи, что достигается въ чанахъ съ известью и щелочами (зола, золение). Изъ разрыхленной кожи волосъ удаляется такимъ счищеніемъ, какъ и мездра. Когда обрабатывается слишкомъ толстая кожа, то избѣгаютъ извести, въ виду трудности ея удаленія изъ кожи, а прибѣгаютъ для размягченія въ пропариванію въ особыхъ камерахъ. Для удаленія извести кожи бучать въ особыхъ чанахъ при помощи растворовъ слабыхъ кислотъ. Эти кислоты получаютъ при броженіи тѣста, происходящемъ въ тѣхъ же чанахъ (овсяная мука, отруби, ячмень и старое дубло) и образуя со щелочами растворимыя соли выщелачиваютъ ихъ изъ кожи. Подготовленная такъ кожа, выровненная кромѣ того относительно толщины и обрѣзанная по формѣ, поступаетъ въ дубленіе. Процессъ дубленія состоитъ въ томъ, что волокнистый слой кожи, состоящій изъ особаго органическаго вещества осеяна, способенъ соединяться съ нѣкоторыми солями и

веществами и давать такимъ образомъ неизмѣняемыя на воздухѣ соединенія. Такимъ соединеніемъ при пропиткѣ кожи солями глинозема (квасцами) получается заграничная сыромятная кожа, а при пропиткѣ танниномъ дубленая кожа. Дубильные матеріалы разнаго рода: дубовая кора, сумахъ, чернилья, орѣшки, тиель и др. наливается водою въ чавахъ, или же пересыпаютъ укладываемыя туда кожи. Дубленіе идетъ долгое время, при постепенномъ перенесеніи кожъ изъ слабаго настоя въ болѣе крутыя. При разномъ количественномъ соотношеніи получается товаръ разныхъ качествъ: недодубъ, полная продубка, передубъ.

Вынутыя, промытыя, расправленыя и просушенныя кожи отчасти идутъ прямо въ продажу (полуваля и мостовье), а болѣе тонкія обрабатываются въ юфть и глянцевую кожу путемъ очистки и жированія; хромъ того ихъ окрашиваютъ желѣзными солями съ сандаломъ или просто настоемъ желѣза на слабыхъ кислотахъ. Кожи глянцевыя еще расправляютъ, уколачиваютъ для болшей плотности вальками.

Русская сыромять готовится нѣсколько иначе, по хлѣбному способу. Шкуры послѣ размачиванія и очистки бахтармы опускаютъ въ чанъ съ бродящимъ тѣстомъ (квасы) пока волосъ не будетъ легко выдергиваться. Тогда егоняютъ его тупиками, просушиваютъ кожи, смазываютъ саломъ и мнутъ на мялкахъ. Русская сыромять получается мягче и эластичнѣе заграничной, потому что жиръ не даетъ волокнамъ кожи сохнуть, а квасцованыя кожи легко выщелачиваются водою, и кожа становится жесткой и непрочной. Русская сыромять идетъ въ продажу съ остатками бахтармы. Согласно со способомъ подготовки, кожи можно раздѣлить на дубленныя и сыромятныя. Первые все время остаются мягкими, а сыромятныя при постепенномъ высыханіи становятся болѣе и болѣе жесткими. Впрочемъ есть нѣсколько способовъ приготовленія сыромяти въ Россіи, приспособленныхъ для разныхъ условій, когда надо обработать кожу. Наиболѣе прочная это досевая сыромять по способу Устинова, безъ квашенія, съ механической очисткой отъ волосъ и мездры, причемъ волокнистый слой не разрыхляется и сохраняетъ естественную прочность.

Кожа дубленая различается по виду и возрасту животнаго, по толщинѣ и отдѣлкѣ. Самый толстый матеріалъ представляетъ кожа буйвола, бычья, старая коровья, вѣсѣтъ отъ 35 ф. до 1 муд. 95 фун. Продаются такія кожи несложен-

ными вдвое, а расплавленными, отличаются жесткостью и твердостью, употребляются на толстые подошвы, приводные ремни. Лицевая сторона ее гладкая, обыкновенно краснобураго цвета. Равномерную толщину придают ей уколачиваниемъ.

Приводные ремни бывают по толщине одиночные, двойные и тройные и шьются изъ хребтовой части такой кожи и продаются на вѣсъ. Для защиты отъ сырости и для приданія мягкости эти издѣлія подвергаются дополнительной обработкѣ, жированію и выравниванію, являясь толстымъ сортомъ глянцевыхъ кожъ.

Полуваль, мостовые, называются кожи менѣе толстыя, молодыхъ бычьихъ и коровьихъ, вѣсомъ около 35 ф. Отличаются также жесткостью, хотя въ меньшей степени, чѣмъ валь; употребляются на легкія подошвы и приводные ремни, въ шорномъ дѣлѣ на тяжелыя издѣлія. Какъ валь, такъ и полуваль не окончательно обработаны механически, внутренняя поверхность ихъ не строгана. Валь, полуваль поступаютъ въ продажу безъ дальнѣйшей обработки послѣ дубленія.

Яловая или яловка—кожа молодыхъ коровъ, идетъ на выдѣлку юфти. Юфта и глянцевая кожа или лакированная (изъ толстой юфти и полувала) очищаются совсѣмъ отъ мездриной стороны, выпрямляются, разглаживаются и нѣсколько жируются ворванью и тюленьимъ жиромъ, а черная юфта еще дегтярной мазью, а глянцевыя покрываются гибкимъ лакомъ. Выдѣланная изъ нея юфта или юхта, такъ называемая за границею русская кожа легка и прочна, отличается запахомъ березоваго дегтя, которымъ пропитывается послѣ дубленія ивовою, оловою и березовою корой; бываетъ бѣлая и крашеная въ красный и черный цвѣтъ. Бѣлою оставляютъ обыкновенно лучшую юфть.

Лицевая сторона юфти отличается отъ глянцевой кожи присутствіемъ мерей—сѣткою пересѣкающихся дорожекъ, тогда какъ у глянцевой кожи лицевая сторона ровная, лоснящаяся. Съ мездриной стороны юфта—шероховатая, и глянцевая—ровная, вслѣдствіе болѣе тщательной отдѣлки. Юфта вообще тоньше и мягче глянцевой кожи. Заграничныя глянцевыя кожи—мундштучныя—отличаются еще болѣе высокой отдѣлкой съ обѣихъ сторонъ, глянцемъ и плотностью. Коровья кожа телвшихся коровъ считается хуже яловой.

Выростокъ—кожа годовалыхъ телятъ, телячій опоекъ—кожа молодыхъ телятъ—возраста до одного года, поенныхъ молокомъ. Эта шкура болѣе толстая и плотная, чѣмъ у кормленыхъ сѣномъ.

Отличаютъ сагиновый оноекъ, покрытый мереей. Средніе между этими сортами по возрасту называются межеумками. Кожи другихъ животныхъ послѣ обработки носятъ другія названія и даютъ иные сорта. Сюда относятся: лошадиная кожа—гамбургскій оноекъ, изъ огузка или савры. Остальная часть конской шкуры тсика и рыхла, идетъ на мелкія издѣлія. Конина вообще неплотная кожа, съ большими порами и гигроскопичная съ лицевой стороны. Различить конину отъ кярги можно съ помощью луны.

На сапоги идетъ не подвергающаяся замачиванію. Другіе сорта ковъ такіе: оленья или лосья—замша; козлиная—козель и шагрень; баранья—сафьянъ; кожи молодыхъ барашковъ и козлятъ, а также собакъ даютъ—зайку и замшу.

Кожа сыромятная получается при обработкѣ квасцами или хлѣбнымъ снособомъ, и затѣмъ жированная,—рѣзко отличается отъ дубленыхъ и по обработкѣ, и по вѣншности. Наружная поверхность ея гладкая естественная, внутренняя—шероховатая съ разными остатками другихъ тканей, на чисто не выстрогана; отъ этого и толщина кожи неодинаковая. Квасцованная кожа отличается болѣе блѣдымъ цвѣтомъ, а кожа хлѣбной выдѣлки болѣе грязнаго оттѣнка. При долгомъ лежаніи на шерсть могутъ выдѣлиться кристаллы. Сыромятные кожи жируются, но остаются очень жесткими и требуютъ передъ работой изъ нихъ казкихъ либо издѣлій дополнительнаго разминанія, выравниванія. Мягкія шкуры телячьи поступаютъ и въ сыромъ видѣ въ продажу, только послѣ очитки отъ постороннихъ тканей, но съ шерстью; ихъ только распялываютъ и высушиваютъ (кожа дубленая).

Качества шкуры. Отъ кожи въ издѣліяхъ требуется мягкость, упругость, непромокаемость, красивый вѣншій видъ, но всѣ эти свойства придаются ей послѣдовательной обработкой, а основное свойство—прочность—зависитъ прямо отъ добротности сырого матеріала. Прочность зависитъ отъ плотности, цѣлости и нецѣлостности.

Плотность. При одинаковомъ размѣрѣ и одинаковой толщинѣ болѣе плотная кожа будетъ болѣе прочной и болѣе тяжелой; поэтому всѣ кожи служатъ указателемъ прежде всего ея основного качества.

Плотность измѣнчива, смотря по породѣ животнаго, по происхожденію его и по мѣсту отдѣльныхъ частей кожи. Строеніе волокнистаго слоя кожи неодинаково у разныхъ породъ, но не-

димому—не зависят от величины животного. Напримеръ, кожа конина рыхлѣе и слабѣе кожи рогатаго скота, которая вообще превосходить всѣ другія по плотности и упругости.

Происхождение животного въ связи съ условіями его существованія значительно отзывается на достоинствѣ кожи. Хорошее содержаніе, вольныя пастбища, болѣе сухой климатъ и болѣе сѣверное положеніе даютъ болѣе прочный матеріалъ. Степной скотъ, сибирскій даютъ лучшія кожи, а внутрѣнная Россія—по плохому содержанію скота—доставляетъ сырье худшаго качества. Наиболѣе подходящую по плотности и толщинѣ кожу доставляютъ животные въ возрастѣ 5—8 лѣтъ, старше она теряетъ по прочности. Кожа коровъ тоньше и слабѣе бычачей, но кожа яловой коровы плотнѣе и толще, чѣмъ у коровы тельной; у послѣдней шкура слишкомъ тонка на брюхѣ (заполстая, большія и тонкія полы). Кромѣ того надо отмѣтить, что шкура годовалаго вола при болѣе поздемъ холошеніи лучше шкуры бугая. Шкура бугаявъ—производителей—болѣе рыхлая.

Пануренное животное даетъ шкуру дряблую и мало годную; шкуры пазы опасны сами по себѣ и притомъ подопръваютъ отдѣльными мѣстами, пока животное лежитъ на землѣ; эти мѣста при обработкѣ вываливаются.

Шкура осеняго убоя считается лучше, ибо сама по себѣ толще и плотнѣе, чѣмъ зимняя (съ января по мартъ) несущая много волоса, но сама ветчелная, а также лучше, чѣмъ лѣтняя, повреждаемая насекомыми (овицы въ кожѣ) и не успѣвающая зажить.

Качества сильно разнятся по положенію частей шкуры на тѣлѣ животного. Части, лежація на кости, толще и плотнѣе другихъ частей, а часть, покрывающая брюхо—тонкая и непрочная. Самая толстая и плотная кожа поэтому расположена на хребтѣ и на бедрахъ, раздѣляясь на поверхности разной плотности по длинѣ и ширинѣ шкуры. Лучшая часть для издѣлій считается средняя, отъ хребта въ обѣ стороны на 10—14 вершковъ. Она дѣлится на полосъ отъ 3½ до 4½ вер. ширины подъ такими именами: хребтовая, шековая, подпольная и обоюдная. Съ обѣихъ сторонъ къ этой средней части примыкаютъ двѣ пашины, годныя для подкладовъ и ушивальниковъ. По длинѣ кожа дѣлится на три части: огузокъ—заднюю, среднюю и шею (всротокъ, шворотовъ); лучшая часть сзади до начала шеи. У бугаявъ кожа перед-

нихъ частей тѣла отличается толщиною, но слишкомъ рыхлая и непрочная.

На приведенномъ рисункѣ г. Даниловскаго видно соответствіе техническаго дѣленія кожи съ данными техническаго анализа. Онъ рекомендуетъ для раскроя по длинѣ—дѣлить кожу (половинку) близъ передней лопатки на 4 части, безъ лапъ; изъ нихъ 2 части дадутъ хребтовую полосу, одна часть—бедровую, а остальное пашинную. Въ поперечномъ дѣленіи надо тоже раздѣлить на 4 части, безъ головы и хвоста; часть около головы будетъ воротокъ, полторы части къ заду—огузокъ, а остальное средняя часть. Въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ этой нормы дѣленія приходится и отступать, по даннымъ ближайшаго наблюденія.

Качества выдѣланной кожи зависятъ какъ отъ сорта взятой шкуры, такъ и отъ способа обработки, въ связи съ назначеніемъ. Изъ упомянутыхъ къ мягкимъ кожа́мъ относятся: сафьянъ, юфть, выростокъ, опоекъ, лайка, замша; болѣе твердыя кожи—лакированные, самыя твердыя—ремневая, клепанная или помповая.

Тягучесть кожи стоитъ въ связи съ ея крѣпостью, разнится смотря по взятому мѣсту. Пашинная часть тягуче бедровой. Сыромять и глянцева́я кожа менѣе тягучи, чѣмъ юфть. Прочность кожи на разрывъ зависитъ отъ плотности, т. е. отъ числа волоконъ на единицу поперечнаго сѣченія. Сыромятныя русскія кожи крѣпче дубленныя, прочность которыхъ измѣнчива, смотря по продубкѣ. По Данилевскому, ремни сыромятныя изъ бедровой части выдерживаютъ до 300 п. на квадратный дюймъ, машинный ремень до 100 п., глянцева́я кожа до 93 п. а юфть до 80 пудовъ.

Постепенность частей кожи по крѣпости отъ меньшей къ большей такая:

Пашина	Воротокъ.
Хребтовая	Средняя.
Бедровая	Огузокъ.

Продольно вырѣзанный изъ части ремень крѣпче поперечнаго. Кожа тѣмъ крѣпче, чѣмъ она толще и тяжелѣе на единицу поверхность, сообразно съ количествомъ волоконъ.

Дубленныя кожи. Сюда принадлежитъ юфть и глянцева́я кожа, бывають некрашенныя. На самомъ дѣлѣ желто-краснаго цвѣта разныхъ оттѣнковъ отъ способа обработки (бѣлая юфть и бѣлая глянцева́я) и окрашенныхъ обыкновенно въ черный цвѣтъ,

а юфть еще и въ другіе цвѣта—идеть тогда на чемоданы и нныя вещи.

Лицевая сторона юфти покрыта сѣткою пересѣкающихся линий которая называется мереей, а поверхность глянцевыхъ кожъ ровная, блестящая. Со внутренней стороны юфть тоже болѣе шероховатая, а глянцевыя кожи вслѣдствіе болѣе тщательной механической обработки болѣе ровны и глянцевиты. Юфть тоньше и мягче глянцевой кожи. Русскія глянцевыя кожи не такъ тщательно отдѣланы, не такъ глянцевиты и не такъ плотны, какъ заграничныя (называются также муштучными). На ощуть глянцевая кожа суха, а юфть кажется всегда жирною.

Размѣръ и вѣсъ кожъ очень разнообразны, также какъ вѣсъ и сообразно съ нимъ толщина. Измѣряется кожа только въ длину по средней линіи хребта, не считая головы и хвоста.

По длинѣ:

По вѣсу:

Сыромятныя мелкія (русскія) . . .	36—40 вер.	. . .	12—22 фун.
„ крупныя (черкасскія). . .	48 „	. . .	30—40 „
Юфть „ „ . . .	32—40 „	Плохой выдѣлки	9—17,
		хорошей выд.	8—11.
Глянцевыя крупныя (черкасскія). . .	40—48 вер.	. . .	25—45 фун.

Существуютъ по учрежденіямъ особыя шевиля (шаблоны) и цифровыя указанія для руководства по приѣмкѣ кожаныхъ матеріаловъ.

Пороки кожи. Отъ разныхъ причинъ на кожѣ могутъ быть дыры разной величины, значеніе которыхъ неодинаково для браковки, смотря по величинѣ и расположенію дыръ. При приѣмкѣ кожъ въ арсеналахъ пользуются наложеніемъ особыхъ лекаль—транецій, разныхъ размѣровъ для разныхъ кожъ, и если дыры за предѣлами, то кожа считается годной (Высота 40—70 д., верхнее основаніе 20—40, нижнее основаніе 26—48).

Роговины, или рубцы, стружья—происходятъ отъ прижизненныхъ глубокихъ пораненій кожи, заростающихъ болѣе грубою тканью, хуже воспринимающей дубло и жиръ при обработкѣ. Кромѣ того, эти инородныя ткани, при своемъ позднемъ появленіи и неполномъ еще срастаніи, склонны выпадать, оставляя послѣ себя дыры, или даютъ при сгибѣ трещины. Чѣмъ болѣе такая рубцовая ткань, тѣмъ больше вѣроятія, что при сгибѣ дастъ ломъ, и такую кожу бракують.

Оспивами называются небольшія свѣтлыя пятна на внутренней поверхности, происхожденія болѣзненнаго и техническаго, значенія не имѣютъ. Но заросшая оспина съ дерными краешками называется свищомъ и допускается смотря по мѣсту на кожѣ. На самомъ хребтѣ или даже крупѣ—на пашинѣ кожи для издѣлія не портятъ.

Царапины неглубокія на сыромятной кожѣ значенія не имѣютъ, ибо при раскройкѣ наружная поверхность счищается; на дубленой кожѣ—значительныя царапины вызываютъ преждевременную порчу кожи.

Безличины—когда со значительной поверхности снята лицевая поверхность. Этотъ порокъ при казенной приемкѣ не допускается.

Подрѣзы—техническое поврежденіе при обработкѣ представляетъ глубокій срѣзъ кожи, вредный для прочности, и для крѣвости, особенно для ремней. Срѣзанная подрѣзъ, спущенная на итътъ пологими срѣзѣми, замѣная на ошущъ по толщинѣ на этомъ мѣстѣ, не допустима. Такія кожи бракуются, при подрѣзи на половину толщины.

Неудачная выдѣлка можетъ быть причиною другихъ недостатковъ или пороковъ кожи, еще болѣе нежелательныхъ по своему значенію для пользованія. Сюда относятся: недодѣлка или закалъ сыромятныхъ кожъ, распространяющійся на часть кожи или на всю. Выражается онъ жестокостью, твердостью кожи, неспособностью ея къ сгибанію и отсутствіемъ мягкости. Снаружи мѣстный закалъ замѣняетъ по болѣе темному цвѣту, если только отбѣнокъ не есть слѣдствіе загрязненія. Если подозрительное мѣсто срѣзать съ лица и съ изнанки, то и внутри кожа окажется темной, глянцевитой, со склеенными волокнами при наблюденіи сквозь лупу.

Вертикальный разрѣзъ показываетъ эту особенность еще лучше. Тонкая пластинка вертикальнаго срѣза въ хорошо выдѣланной кожѣ однородна и непрозрачна, а при закалѣ съ темной полосой, прозрачной на свѣтѣ. Закалъ и рѣжется труднѣе. Для издѣлій закалъ нежелателенъ. Въ дубленныхъ кожахъ встрѣчается недодубъ, тоже частями или сплошь, проявляется болѣе свѣтлыми и твердыми пятнами съ изнанки. Причины лежатъ въ неращливой обработкѣ и недостаточномъ или неравномѣрномъ воздѣйствіи дубильныхъ матеріаловъ.

Перестружка — отъ излишне соструганной изнанки даетъ тонкое мѣсто и уменьшаетъ прочность.

Ломина — трещина съ лицевой стороны, темнаго цвѣта на сырой кожѣ и свѣтлая — происходящая при выдѣлкѣ. На мѣстѣ трещины въ сырѣ волокнистый слой обыкновенно разрушенъ гніеніемъ — и такая кожа не годится, а позднѣйшія трещины, не такія глубокия — допускаются.

Бугры на кожѣ, соответствующіе выдающимся частямъ костей — невытянутые и нерасглаженные — называются маклаками.

Пятна съ обѣихъ сторонъ отъ разныхъ причинъ, неровной промазки, прикосновенія съ желѣзомъ, плѣсени и т. п. нежелательны потому, что при храненіи кожа на этихъ мѣстахъ ломается.

Гнилость кожи заводится въ сырѣ, продолжается при недостаточной обработкѣ, — даетъ темныя пятна и иодсочины разной величины. Кожа въ такихъ мѣстахъ рыхлая, слабая и негодная. Допустимы только бѣлыя пятна не больше дюйма, происходящія отъ злоупотребленія известью и неидущія глубже $\frac{1}{4}$ толщины кожи.

Плѣневѣлая кожа отъ плохого храненія, сдѣлавшаяся сухой и ломвой, недопустима.

Исслѣдованіе дубленой кожи.

Поперечный разрѣзъ дубленой кожи всегда бурый разныхъ оттѣнковъ, смотря по способу обработки. Самый наружный слой свѣтлѣе и плотнѣе, но въ остальной толщѣ не оолжно быть свѣтлаго слоя ясно отдѣлимаго. Онъ прямо указываетъ на недостаточную обработку, недодубъ. Признаки хорошо продубленой кожи многочисленны: юфта должна быть мягка при сжатіи въ рукѣ, при сгибаніи вдвое черная юфта не должна отдавать жира. Глянцевая кожа или чепракъ должна огибаться вокругъ карандаша не давая трещины или подѣдины. При значительной степени недодуба кожа ломается съ трескомъ, что бываетъ замѣтно на лаковыхъ кожахъ.

Кружокъ, вырѣзанный изъ хорошо продубленной кожи не долженъ расплющиваться отъ ударовъ молоткомъ и обязательно войдетъ на старое мѣсто. При недодубѣ онъ увеличивается въ диаметрѣ и тѣмъ больше, чѣмъ значительнѣе недодубъ.

Примѣняются и химическія пробы:

1. Уксусной кислотой, которая вызываетъ разбуханіе непродубленныхъ волоконъ и превращеніе ихъ въ желатинъ. У хорошо

продубленной кожи разрѣзъ только темнѣетъ. Степень рѣзкости реакціи зависитъ отъ степени недодуба и требуется времени до сутокъ для иныхъ случаевъ.

2. При варѣ въ водѣ тоже образуется желатинообразная масса при недодубѣ.

3. Кипяченіемъ съ квасцами тоже даетъ муть и осадокъ при недодубѣ.

4. Танинъ въ отварѣ кожи даетъ при недодубѣ осадокъ желатина.

Назначеніе кожи разныхъ сортовъ.

Балъ въ видѣ высокихъ сортовъ глиняныхъ кожъ идетъ на самыя толстыя и прочныя издѣлія—приводные ремни. Неглиняныя идутъ на хорошія подошвы. Последнія бываютъ одиночныя, двойныя и тройныя, шьются изъ хребтовой кожи и продаются на вѣсъ. Полуваля и мостовье—мягче и гибче валя, идутъ на легкія подошвы и ремни и на выжелтый шорный товаръ Юфть идетъ на легкой шорный, товаръ (покрышки хомутовъ, сѣдла) и на толстую обувь: калоши и смазные или личные сапоги, лицевой стороной наружу со смазкою саломъ и дегтемъ; въ обуви подъ вакуу лицевая сторона обращается внутрь, такъ какъ бахтарма лучше принимаетъ вакуу. Юфть идетъ въ своихъ толстыхъ сортахъ на приготовленію лакированныхъ кожъ. Выростокъ идетъ на обувь, также какъ оноекъ. Болѣе изящнаго вида гамбургскій оноекъ въ нестроганномъ видѣ можетъ идти на подошвы, а обыкновенно на обувь и сѣдла. Лакированная кожа употребляется на обувь, экипажныя принадлежности, военныя и мелкія вещи; козловый товаръ болѣе плотный, чѣмъ бараній, идетъ на толстую обувь, а сафьянъ на мебель.

Сыромятныя кожи употребляются у насъ на сбрюю, особенно военную.

Раскройка кожи. Для издѣлій разной величины, фигуры, требуемой прочности—берутся разные мѣста одной и той же кожи, при чемъ для возможно выгоднаго пользованія при одновременномъ раскрое товара изъ разныхъ издѣлій требуется соединить отдѣльныя цѣли съ известными качествами разныхъ частей кожи. При разнообразіи цѣлей и раскройка можетъ быть разная, а по сему можно указать только общія руководящія правила.

Такъ ремни изъ каждой части кожи рѣжутся всегда продольно. Широкіе ремни, рассчитанные на значительное сопротивленіе (для нашивниковъ, нагрудниковъ, ободоваго ремня, шлея), выкраиваются изъ хребтовой и лучшей бедровой части, а узкіе, служащіе для связи отдѣльныхъ частей сбруи между собою, берутся ближе къ пашинѣ. Также какъ для сыромятной, такъ и для дубленой кожи. При раскрой сапожнаго товара соблюдаются свои правила въ зависимости отъ изнашивания отдѣльныхъ частей обуви.

Соединеніе кусковъ кожи вмѣстѣ, для многослойныхъ ремней, для прикрѣпленія колець, пряжекъ и т. п. производится сшиваніемъ съ помощью разныхъ матеріалъ. Употребляютъ:

1. Кожу сыромятную, ушивку или ушивальники, приготовляемые изъ сыровыхъ телячьихъ кожъ (2-3 лѣтъ); на ушивальники для соединенія кусковъ сыромятной кожи сыромятные ремешки вырѣзаются изъ бедровой и хребтовой части кожи, хорошо обчищаются.

Иногда употребляется и обаяльная часть кожи, и только гдѣ не требуется особой прочності—берутъ пашинную. Ширина и толщина ушивальника бываетъ различна, для широкихъ ремней машинныхъ до $\frac{1}{2}$ д. ширины, а для узкихъ тоньше и уже. Тонкій ушивальникъ требуетъ и тонкую дырочку въ кожѣ и допускаетъ болѣе частый шовъ, не портитъ и ровной поверхности издѣлія.

Телячья сыровая ушивка прямо нарѣзается послѣ счищенія шерсти на ремешки, шириною 0.1—0.2 д. Ремешки изъ пашины вполне годны для обыкновенной легкой сбруи.

2. Дратву, приготовленную ссучиваніемъ тачки, парусной нитки или машинной нитки и послѣдующимъ натираніемъ ея варомъ. Для этого берутъ гарницу т. е. лепешку вара налѣпленную на кусокъ кожи и протягиваютъ сквозь нее нитку нѣсколько разъ. Нитка должна быть ровная, безъ узловъ и неровностей. Нитки сначала выравниваются и ссучиваются вмѣстѣ руками со смолою,—получается—рисва дратва. Сначала заботятся о полученіи ровныхъ концовъ, а потомъ уже натираютъ варомъ среднюю часть. Въ заключеніе въ конецъ вставляется разщепленная щетина съ помощью ссучиванія и продергиванія. (Варъ—сплавъ 20 частей желтаго воска 10 ч. пикю и 2 ч. сажи, послѣ сплавленія перемѣтой сальными руками). Такъ называемую тачку приходится ссучивать передъ этой операціей, а парусная нитка—уже

готова для натиранія. Толщина нитки измѣняется по номерамъ. Машинная нитка смазывается при самой работѣ на машинѣ.

Нѣкоторые общіе приемы работы.

Сыромятная кожа передъ раскройкою подлагается выпрямить, размягчить и подчистить бахтарму. Для этого ихъ намачиваютъ и оставляютъ въ сыромъ видѣ на сутки, чтобы не успѣли загнить, и потомъ разминаютъ на особомъ станкѣ. Кожа распрямляется и мягчится, у ней обрѣзаютъ концы (хвостъ, лапы и щеки) считаются бахтармы неровности, и тогда кожа считается готовой. Ремни изъ сыромятной кожи подвергаются дополнительной обработкѣ, куда относится:

1. Срѣзаніе рогового наружнаго слоя, который будучи болѣе сухимъ и твердымъ способенъ сморщиться, какъ говорятъ отдуваться;

2. Срѣзаніе неровностей бахтармы.

3. Уплотненіе, такъ называемая посадка ремня, пропускаемъ его въ особый простой приборъ—посадникъ. При посадкѣ, причемъ ремень нѣсколько удлиняется, суживается и утолщается, онъ приобретаетъ большую сопротивляемость разрыву, болѣе чѣмъ вдвое. Чѣмъ лучше кожа, тѣмъ удачнѣе достигается посадка, а плохая кожа сильно тянется. Раскройка на ремни должна имѣть въ виду посадку, такъ 1 дюймовый ремень въ отдѣлкѣ долженъ имѣть 1.05 д. въ раскройкѣ. Чистка или строжка ремня дѣлается особой машинкой или ножомъ на колодкѣ. Посадка дѣлается немедленно послѣ раскройки, ремни слѣдуетъ и до и послѣ посадки вѣшать, чтобы не перемялись и не мѣняли формы.

Ремни при послѣднемъ пропускѣ черезъ посадникъ—дорожката съ помощью проволочныхъ петелекъ, не только ради красн, а они прочнѣе недороженныхъ и лучше сохраняютъ форму. Дорожкованіе дѣйствуетъ, какъ гофрировка тонкаго желѣза и. т. п. Эта операція повышаетъ стоимость ремня. Ремешки и ушивальники передъ работою состругиваютъ, смотря по толщинѣ кожи, потомъ увлажняются слегка. Матеріаль при работѣ придерживается съ помощью шорныхъ тисковъ. Прокальваніе дырочекъ дѣлается четырехугольнымъ шиломъ, шовъ ведется подъ $\frac{1}{4}$ д. отъ края.

Проколъ дѣлается наискось, чтобы меньше повредить волоконъ, а разстояніе между проколами сообразуютъ съ толщиной

ушивки: сырцовая телячья дѣлается на $\frac{1}{4}$ д. сырчатая на $\frac{3}{8}$ д. $\frac{1}{4}$ д. и болѣе. Сшиваніе машинныхъ ремней надо вести такъ, чтобы разстояніе прорѣзей было неодинаково: шире и уже, причемъ короткая часть протянутого ушивальника должна быть на сторонѣ шва. Употребляются для сшиванія ремней и особые болтики и заклепки.

Сырцовая ушивка, не будучи жирована, скорѣе загниваетъ, а дратва и машинная нитка прочѣе. Сырчатые издѣлія однако постоянно смазываются, такъ что эта разница въ прочноети особаго значенія не имѣетъ.

Ручная работа и притомъ ушивками разнаго характера обходится гораздо дороже машинной и не такъ изящна, но безъ нея во многихъ издѣліяхъ нельзя обойтись.

Суррогатомъ кожи является искусственная кожа, приготовляемая изъ обрѣзковъ настоящей, каучука и желатина, причемъ получаемая однородная масса прессуется пластинами и послѣ прокатки просушивается. Получаемый твердый матеріалъ годенъ только на издѣлія предметовъ роскоши, а отъ сырости разбухаетъ и не можетъ никакъ замѣнить кожу въ издѣліяхъ.

При изготовленіи сбруи кожаной часто приходится употреблять на подкладки мягкій матеріалъ, а именно войлокъ, о которомъ лучше всего дать свѣдѣнія именно здѣсь.

Войлокъ готовится изъ коровьей и овечьей шерсти для обыкновенныхъ цѣлей, а на тонкія издѣлія, какъ шляпы, гамаша, идетъ болѣе тонкій матеріалъ изъ шерсти зайцевъ и кроликовъ. Обезжиренная и промытая шерсть валяется въ плотную массу отъ перенутиванія волоконъ между собою, потому эта масса вытягивается въ пластины, получаютъ такъ называемыя полости. Сорта войлока трехъ родовъ: поярокъ, шляпный матеріалъ тонкій и плотный, изъ зайца и овечьей шерсти; бѣлый войлокъ—изъ смѣси бѣлой овечьей и бѣлой коровьей шерсти; лучшіе сорта называются бѣлымъ пояровымъ войлокомъ. Бурые и черные сорта выдѣлываются изъ одной коровьей шерсти. Эти роды войлоковъ раздѣляются на сорта по плотности, и въ продажѣ встрѣчаются больше вторые сорта и ниже, а первые прямо идутъ на разныя издѣлія. Обыкновенный размѣръ войлока 3 и 2 аршина.

По внутреннимъ качествамъ войлоки дѣлятся на сорта: пояровые войлоки, содержащіе 20—40% овечьей шерсти, плотны, безъ просвѣтовъ, ровны, не раздѣляются въ рукахъ и не разслаив-

ваются а также не содержатъ примѣси разнаго рода. Болѣе низкіе сорта, хотя и болѣе толстые, показываютъ названые недостатки въ большей или меньшей степени. Высокіе сорта бурыхъ и черныхъ войлоковъ бывають лучше низкихъ сортовъ—блага, но болѣе низкіе мелотны, легко разслаиваются, даютъ дыры.

Лучшіе сорта и бѣлыхъ и цвѣтныхъ войлоковъ идутъ въ сбрую въ видѣ потниковъ, подкладокъ, а плохіе въ видѣ укупрочнаго матеріала, для обкладки стѣнъ подъ штукатурку. Иностраннаго приготовленія тонкіе войлоки—высокаго качества и дороже нашихъ лучшихъ разъ въ пять, какъ сукно мяски и плотны.

Растительные жиры.

Растительные жиры составляютъ грубую дѣль, отличающихся какъ своими физическими свойствами, такъ и химическимъ составомъ довольно рѣзко отъ всѣхъ другихъ. Химически они представляютъ эфиробразныя соединенія одной или нѣсколькихъ жирныхъ кислотъ съ глицериномъ, т. е. глицериды, при обыкновенной Т° жидки или тверды, оставляють не исчезающее жирное пятно, растворяются въ кипящемъ спирту, холодномъ и тепломъ эфирѣ и отличаются плотностью меньше воды. Жиры очень распространены въ царствѣ растительномъ, какъ запасныя вещества въ плодахъ и сѣменахъ, рѣже въ подземныхъ частяхъ растенія, земляной миндаль (*Spergula esculentus*). Въ небольшихъ количествахъ они находятся почти во всѣхъ частяхъ растеній, какъ это можно открыть анализомъ достаточно большихъ количествъ. Обыкновенно жиры находятся въ содержимомъ клѣтокъ, въ оболочкахъ только какъ суберинъ, корковое вещество, въ соответствующихъ этому названію оболочкахъ. Жиръ обыкновенно остается въ тканяхъ на мѣстѣ происхожденія, въ рѣдкихъ же случаяхъ, неизвѣстнымъ намъ способомъ выходитъ изъ тканей и покрываетъ ихъ слоемъ снаружи (китайское сало—раст. *Sapium Sabiferum*).

При проростанія сѣмянъ запасный жиръ переходитъ въ крахмалъ, но можетъ передвигаться и безъ измѣненія.

Жиръ отлагается или въ плазмѣ, или въ клѣточномъ сокѣ въ видѣ капелекъ или округлыхъ тѣлецъ.

Образованіе жира въ клѣткахъ отмѣчено какъ непосредственное изъ особыхъ плазматическихъ образателей. (*Elaeoplasten*), или

путемъ превращенія углеводовъ и распада бѣлковыхъ веществъ. При обыкновенной температурѣ бываетъ и жидкими, и твердыми. Растительные жиры таютъ обыкновенно при T° ниже $50^{\circ} C.$, а кипятъ при $300^{\circ} C.$ При дальнѣйшемъ нагреваніи они улетучиваются, одна часть разлагается, а другая — жирныя кислоты — улетучивается безъ измѣненія. Разложеніе глицерина даетъ вещество крайне непріятнаго запаха — акроленъ. Появленіе паровъ его служитъ важнымъ признакомъ при сужденіи о чистотѣ восковыхъ свѣчей. Плотность жировъ ниже плотности воды. Запахъ свѣжихъ жировъ часто очень пріятный, но со временемъ большинство изъ нихъ даютъ прогорклый запахъ. Вкусъ жировъ слабый, но постепенно становится пріятнымъ, за исключеніемъ отдѣльныхъ представителей прогорклыхъ жировъ. И вкусъ и запахъ служатъ для многихъ характерными признаками.

Определеннаго цвѣта жиры встрѣчаются только у немногихъ растений, такъ свѣжее пальмовое масло оранжеваго цвѣта, а прогорклое уже блѣднаго и грязноватаго оттѣнка. Есть пальмовое масло яркоредаго цвѣта, обыкновенно же жиры желтоватаго зеленоватаго и грязнобѣлаго цвѣта.

Всѣ жиры оставляютъ при обыкновенной температурѣ жирныя пятна на бумагѣ, которыя не исчезаютъ при нагреваніи. Всѣ жиры въ растопленномъ состояніи способны горѣть, когда доведены до состоянія капиллярнаго въ свѣтильнѣ. Микроскопически твердые жиры представляютъ при обыкновенной T° смѣсь твердыхъ и жидкихъ веществъ. Твердая часть имѣетъ видъ кристалловъ, обыкновенно игольчатыхъ группъ, иногда такой величины, что можно узнать простымъ глазомъ. Эти кристаллы — свободныя жирныя кислоты. При нагреваніи они таютъ, а при охлажденіи кристаллизуются опять. Жидкая часть тоже неоднородна, а показываютъ зернышки разной преломляемости. Красящія вещества жира или растворены жидкой части, въ или лежатъ зернышками между кристаллами. Въ жирахъ, добываемыхъ кипяченіемъ, встрѣчаются части тканей, содержащихъ жиръ, крахмалъ и пигменты.

Растворимость. Обыкновенно жиры считаются нерастворимыми въ водѣ, но ихъ надо признать только очень трудно растворимыми, ибо эфиромъ можно извлечь изъ воды послѣ смѣшиванія. Въ холодномъ спирту жиры слабо растворимы, за исключеніемъ рициноваго, кротонаваго и оливковыхъ зеренъ. Кипящій спиртъ растворяетъ многіе жидкіе жиры, и при охлажденіи почти

все выдѣляется. Легко растворимы жиры въ эфирѣ, сѣроуглеродѣ, хлороформѣ, бензолѣ и петролейномъ эфирѣ. Жиры растворяютъ сѣру и фосфоръ, а также мыла.

Химическій составъ. Главная масса естественныхъ жировъ состоитъ изъ глицериновыхъ эфировъ жирныхъ кислотъ. Но прямо добываемые изъ растений жиры не бываютъ никогда чистыми глицеридами, но смѣсью многихъ глицеридовъ, свободныхъ кислотъ, пахучихъ веществъ, пигментовъ, бѣлковыхъ в-въ и клетчатекъ. Жиры содержатъ болѣею частію пальмитиновую к-ту $C_{16}H_{32}O_2$, стеринговую $C_{18}H_{36}O_2$ и масляную $C_{18}H_{34}O_2$ какъ три пальмитинъ, тристеаринъ и триолеинъ. По относительному содержанию этихъ кислотъ вышнія свойства жировъ различны, они бываютъ разной степени густоты и твердости.

При кипяченіи жировъ съ сильными щелочами происходитъ обмыливаніе, при чемъ глицеринъ отдѣляется. При сухой перегонкѣ жиры разлагаются, и глицеринъ даетъ при этомъ акролеинъ.

Свободныя жирныя кислоты при этомъ или тоже разлагаются, или улетучиваются не измѣняясь. Для ближайшей характеристики жировъ химія употребляетъ рядъ количественныхъ опредѣленій, служащихъ мѣрою для учета въ жирахъ опредѣленныхъ группъ соединений.

Чистые твердые жиры не измѣняются, пребывая на воздухѣ, нечистые поглощаютъ кислородъ, становятся тверже и горкнутъ, т. е. проявляютъ непріятный запахъ и вкусъ. Прогорканіе зависитъ отъ распада глицерида на кислоту, которая кристаллизуется и увеличиваетъ твердость, и глицерина, который вымывается водой; потомъ образуются дурно пахнущія летучія ж. кислоты. Чистые жидкіе жиры тоже не измѣняются на воздухѣ. Причиной прогорканія считаютъ высокую температуру. Нечистые жидкіе жиры относятся къ воздуху различно. Одни поглощаютъ кислородъ, густѣютъ и превращаются въ твердую прозрачную массу—эта масла высыхающія. Другіе не густѣютъ, а горкнутъ—не высыхающіе. Химически первые отличаются отъ вторыхъ большимъ содержаніемъ линолевой и среднихъ кислотъ. Отдѣльные масла представляютъ смѣсь упомянутыхъ глицеридовъ и масляной кислоты, высыхаютъ только медленно и являются слабо-высыхающими—(хлнчатниковое, рициновое). Высыхающія масла проявляютъ это свойство и въ чистомъ состояніи.

Извлеченіе масла изъ сѣмянъ производится двумя способами: прессованіемъ механически и экстрагированіемъ химически.

Для всякаго способа необходимо сначала измельчить сѣмена и разорвать оболочку кѣлочекъ для выдѣленія масла. Это дѣлается съ помощью толчекъ, валовъ или бѣгуновъ. Применяются и два способа сразу: сначала размельчаютъ на валахъ, а потомъ пускаютъ лодъ бѣгунами или на толчею. Устройство всѣхъ этихъ приборовъ въ принципѣ довольно просто, а въ исполненіи конструируется очень разнообразно. Измельчаемая масса, мязга, всегда согрѣвается и для охлажденія въ ней примѣшиваютъ некоторое количество воды при обрызгиваніи. Самую мелкую мязгу даетъ толчея, и жмыхъ наиболѣе годимъ для использованія на кормъ, но аппаратъ требуетъ много силы по своей примитивности. Вальцовыя мельницы гораздо выгоднѣе и экономнѣе. Масло для пищи обыкновенно выжимается безъ нагрѣванія, а если нагрѣвать мязгу, то масло дѣлается жиже и выдѣляется познѣе и даже чище, потому что бѣлки при высокой температурѣ свертываются. Но за то горячее масло растворяетъ и беретъ съ собою разныя красящія вещества, иногда фдкія на вкусъ. Нагрѣваетъ до 80° С. Грѣтую мязгу раскладываютъ въ крѣпкіе мѣшки плотной киперной шерстяной матеріи, сверху заворачиваютъ волосною тканью и оплетаютъ ремнемъ. Потомъ уже помещаютъ между досками прессы. Способъ укладки упрощается при пользованіи желѣзными дырчатыми перегородками. Прессы бываютъ клиновыя, простыя, и гидравлическія; въ зависимости отъ силы давленія бываетъ и выходъ масла. Твердый остатокъ—избойна, жмыхъ, макуха—содержитъ всѣ составныя части сѣмянъ кромѣ жира и идетъ въ кормъ, а если по фдкости ея негодится, то прямо на удобреніе. Чѣмъ больше въ ней остается масла, тѣмъ она дороже; остается масла до 7%₀₀, а извлекается до 37%₀₀ отъ вѣса сѣмени.

Сполна можно масло извлечь только химическимъ способомъ, растворяя его въ разныхъ жидкостяхъ. Берутъ наиболѣе дешевыя, сѣмена должны быть совершенно сухія и свѣжія, и измельченіе наиболѣе полное, но не такъ, чтобы мязга засоряла проходы и крапы. Экстрагированіе происходитъ въ желѣзныхъ герметическихъ цилиндрахъ, расположенныхъ рядомъ и взаимно соединенныхъ. Полученный растворъ поступаетъ въ перегонный кубъ съ мѣшалочнымъ приборомъ. Послѣ удаленія паровъ растворителя, продуваютъ остатокъ паромъ для очищенія, отдѣляютъ красящія

вещества хлористымъ цинкомъ и фильтруютъ. Для пищевого масла употребляютъ для растворенія только нефтяной эфиръ. Полученное масло надо еще очистить или рафинировать. Это дѣлается обыкновенно небольшимъ количествомъ сѣрной кислоты, которая на само масло не дѣйствуетъ тогда, а обугливаетъ постороннія примѣси и дѣлаетъ ихъ нерастворимыми. Послѣ отстаиванія, отмывають отъ кислоты водою. При раздѣленіи слоевъ кислотную воду сливаютъ, а въ масло прибавляютъ соли. Образующійся тяжелый растворъ опять собирается внизъ и окончательно отдѣляется процеживаніемъ.

Твердые жиры. Пальмовое сало, происходящее изъ западной Африки, изъ растущаго преимущественно въ Гвинеев видъ *Elaeis guinensis*. Въ Америкѣ есть родственный ей видъ — *Elaeis melanococca* — тоже доставляющей сало, но въ меньшемъ количествѣ. Культивируется первый видъ и въ южной Америкѣ на южныхъ островахъ. Этотъ родъ жира используется теперь въ индустріи больше всѣхъ другихъ, начиная съ перваго приготовленія изъ него свѣчей въ Англии. Съ половины 19 вѣка пальмовое сало является самымъ главнымъ предметомъ торговли Европы съ тропическими странами, отъ 4 до 5 милліоновъ пудовъ сала и 7-8 милліоновъ пудовъ плодовъ пальмы на сумму 25 милл. рублей въ годъ. Мѣсто-нахожденіе масла — въ мясистой оболочкѣ плода, въ формѣ жирныхъ капель и скопленій, а также и въ твердой ткани эндоспермы (пальмовое ядро); это внутреннее масло стало добываться недавно и носить названіе жира пальмового ядра. Самый плодъ имѣетъ видъ сливы до 2. 5 ст. дюймы, бураго блестящаго вида и плотности оливы. Растутъ плоды плотными кистями до 50 кг. вѣсомъ.

Добыча масла идетъ по выниманію ядеръ очень примитивнымъ пресованіемъ. Свѣжее масло — очень пріятнаго вкуса и идетъ въ пищу, но скоро портится и становится похожимъ на кисель. При среднихъ температурахъ пальмовое сало имѣетъ консистенцію коровьяго масла, оранжеваго цвѣта и пахнетъ фіалковымъ корнемъ. На воздухѣ бѣлѣетъ и мѣняетъ запахъ на прогорклый. Состоитъ преимущественно изъ пальмитина и олеина. Употребляется на мыло и свѣчи, и для смазки машинъ.

Кокосовое сало добывается во всѣхъ прибрежныхъ тропическихъ районахъ изъ плодовъ пальмы *Cocos nucifera*. Въ

Европу оно идетъ изъ Индіи и прилежащихъ острововъ, а также изъ Южной Америки, Вост. Индіи и Сенегала. Извѣстно въ Европѣ съ 18 столѣтія. Для полученія масла ядра вынимаются изъ оболочки, сушатся на солнцѣ и кипятятся съ водой, потомъ ихъ толкутъ въ ступахъ и подъ прессомъ получаютъ молочную жидкость, которую нагреваютъ еще разъ въ котлахъ, снимая съ поверхности жиръ. Такъ полученный продуктъ идетъ на парфюмерные товары. Подъ руководствомъ европейцевъ вводятся и болѣе совершенные способы. Теперь ядра послѣ высушивания отправляются для обработки въ Европу подъ названіемъ копры (Copra), Изъ нея добываютъ масло въ Марсели, Гамбургѣ. Сало застываетъ при 16—18° Ц.

Продажное кокосовое сало прекраснаго бѣлаго цвѣта, нѣсколько непріятнаго запаха и своеобразнаго вкуса. Легко горкнетъ. Представляетъ триглицеридъ миристиновой и лауриновой кислотъ, а также содержитъ пальмитинъ и олеинъ, капроновую, капринов. и каприловую кислот. Сравнительно легко растворяется въ холодномъ спирту и быстро въ эфирѣ. Мыло изъ него имѣетъ непріятный запахъ, но получается въ огромныхъ количествахъ. Очищенное идетъ въ пищу въ замѣну коровьяго масла и въ медицину.

Какаоовое сало, изъ растенія *Theobroma cacao*. Бобы его размалываются, и въ горячемъ состояніи прессуются. Свѣже-желтовато, потомъ бѣлѣетъ, имѣетъ пріятный мягкій вкусъ и слабый шоколатный запахъ. Горкнетъ медленно, размягчается только при 28—30° Ц. Состоитъ изъ триглицеридовъ стеариновой, олеиновой пальмит. и арахисовой кислотъ. Легко растворяется въ обычныхъ растворителяхъ. Получается какъ побочный продуктъ при изготовленіи шоколада, идетъ въ парфюмерию. Фальсифицируется часто стеариномъ, воскомъ, парафиномъ и говяжьимъ саломъ. Есть еще нѣсколько видовъ твердыхъ тропическихъ жировъ, вывозимыхъ въ Европу для парфюмерныхъ издѣлій и мыловареннаго производства.

Жидкія жирныя масла. Изстара извѣстное оливковое масло, изъ плодовъ дерева *Olea europaea*—надо поставить на первое мѣсто. Маслина встрѣчается въ дикомъ состояніи въ Азійи и въ южной Европѣ. Культура ея распространяется по всему побережью средиземнаго и чернаго морей и перенесена была въ Америку. Плодъ маслины, вполнѣ созрѣвшій—темнофіолетоваго, почти чернаго цвѣта, длиною до 4 сантим. Зерно богато жирнымъ

масломъ, и въ рыхлой мясистой оболочкѣ тоже содержится масло въ видѣ мелкихъ сгруппированныхъ зернышекъ.

Маслины собираютъ для получения пищевого масла при полномъ созрѣваніи съ конца ноября до новаго года. Спѣлыя маслины даютъ сладкое желтое, а не зрѣлыя зеленоватое, грубое на вкусъ масло. Перезрѣлыя маслины даютъ безцвѣтное, кислотоватое на вкусъ и часто неприятно пахнущее масло. Для лучшихъ сортовъ маслины снимаютъ руками, (Aix u Grasse, въ Провансѣ), а для смазочнаго и освѣтительнаго масла отряхиваютъ и сшибаютъ палками.

Спѣлыя маслины оставляютъ лежать втеченіи нѣсколькихъ дней тонкимъ слоемъ въ тѣни, или подеушиваютъ въ сушильномъ приборѣ. Потомъ вынимаютъ ядра и прессуютъ мясистую часть на холоду; получается т. н. Huile vierge. Ядра тоже даютъ хорошее смазочное масло. Для обыкновеннаго масла не вынимаютъ косточекъ, а прямо раздробляютъ и прессуютъ; для масла третьяго сорта примѣняется горячее прессованіе съ теплой водой. Четвертый сортъ получается вывариваніемъ жмыховъ въ водѣ. Но и эти остатки сваливаются потомъ въ глубокія цистерны, на половину съ водой, и черезъ мѣсяць на поверхность собирается жидкость маслянистая съ противнымъ запахомъ, т. н. адское масло (Huile d'enfer). Кромѣ перваго сорта, всякое оливковое масло сначала мутно отъ примѣси бѣлковъ и оболочекъ, но постепенно отстаивается и очищается и свѣтлѣетъ оттѣнкомъ. Зеленоватый цвѣтъ вызывается присутствіемъ хлорофилла. Безцвѣтное оливковое масло получается отстаиваніемъ, очисткою животнымъ углемъ, употребляется для смазочныхъ цѣлей, но не въ пищу, ибо всегда горчить. Масло для часовщиковъ получается долгимъ сохраненіемъ въ закупоренномъ сосудѣ, въ присутствіи свинцовой пластинки, которая покрывается бѣловатымъ осадкомъ. Обезцвѣченіе масла обуславливается присутствіемъ въ плодовой мякоти маслины особаго фермента. Нѣкоторые сорта его застываютъ $+10^{\circ}$, а другіе только при 0° , въ зависимости отъ относительнаго содержанія пальмитина. Первые сорта содержать его мало, а преимущественно олеинъ, а послѣдніе богаче пальмитиномъ. Найдено и до 6% льняной кислоты. Растворяется въ спирту слабо, нѣсколько больше въ эфирѣ и уксусной кислотѣ, сполна въ хлороформѣ, сѣроуглеродѣ и бензолѣ 1) Лучшее масло идетъ въ пищу, наз. прованскимъ. 2) Деревянное или фабричное масло не годно въ пищу, мутно, долго очищается, идетъ какъ горючее масло, смазочное и для смазыванія шерсти; болѣе

плотная часть отстоя—идеть на мыло. 3) Адекое масло—или туриантовое, идетъ для фабрикаціи красныхъ матерій съ употребленіемъ краппа (красная краска изъ марены, кармазинный цвѣтъ).

Миндальное масло, готовится изъ сладкихъ и горькихъ миндальныхъ сѣмянъ (*Prunus Amygdalus*). Масло свѣтло-желтаго цвѣта, пріятнаго вкуса и безъ запаха, жиже оливковаго, но гуще маковаго масла, густѣетъ при -10° и застываетъ при -20° . Представляетъ по составу почти чистый олеинъ, растворяется легко въ эфиръ и хлороформъ, легко горитъ. Поддѣлывается маковымъ, кунжутнымъ, орѣховымъ и др. маслами. Подъ именемъ сладкаго минд. масла въ Италіи производится персиковое абрикосовое, изъ косточекъ плодовъ. Настоящее минд. масло дѣлается въ большомъ количествѣ только въ Англіи. Употребляется въ парфюмеріи и мыловареніи для очень твердыхъ сортовъ.

Рапсовыя масла. Всѣ масла, получаемыя изъ рода ботаническаго: *Brassica*—сходны по своимъ свойствамъ. Свѣжеполученныя, они имѣютъ болѣе или менѣе темный коричнево-желтый цвѣтъ, почти лишены запаха, но при сохраненіи, по осѣданіи бѣлковыхъ и слизистыхъ веществъ, принимаютъ непріятный запахъ и противный царапающій вкусъ. Въ сыромъ состояніи служатъ только смазочнымъ матеріаломъ, а послѣ очистки съ помощью сѣрной кислоты ($1-1.5\%$) становятся освѣтительными маслами, идутъ на мыло и въ пищу. Употребляется въ смѣси съ картофельнымъ крахмаломъ также въ видѣ растительнаго сала (*Schmalzöl*). Особенности разныхъ сортовъ масла значительны: масла изъ сурьнки яровой и озимой нѣсколько темнѣе, чѣмъ изъ рапса и выдѣляютъ твердыя частицы стеарина. Въ спирту всѣ растворяются слабо, трудно обмѣниваются, не высыхаютъ, а только ступаются и горкнутъ на воздухъ.

Горчичное масло, получается изъ бѣлой и черной горчицы а также изъ воздѣлываемой въ Россіи въ большомъ количествѣ около г. Саренты—*Br. (Sin.) juncea*, которая идетъ главнымъ образомъ для полученія горчичной муки. Цвѣтъ коричневатого-желтый, вкусъ нѣжный и запахъ слабо-горчичный. Масло черной горчицы нѣсколько гуще. Масло бѣлой горчицы используется въ Индіи какъ освѣтительное. Масло сарентской горчицы—употребляется въ Россіи какъ тонкое постное масло.

Кунжутное масло изъ тропическаго растенія—кунжута, получается въ Европѣ изъ привозимыхъ сѣмянъ. Главное про-

изводство сѣмянъ въ Индіи, а ввозятся въ Марсель и Триестъ. Прессованіе производится дважды холоднымъ способомъ и разъ горячимъ. Первое даетъ пищевой продуктъ, равняется лучшему прованскому маслу. Третье прессованіе даетъ матеріалъ для мыловаренія: *huile de rabat*. Употребляется въ парфюмеріи для извлеченія ароматовъ и для подмѣсъ къ прованскому. Употребляется въ Германіи при приготовленіи маргарина.

Цвѣтъ свѣтло-золотистый, вкусъ пѣкный и пріятный, запаха почти нѣтъ и прогорканіе наступаетъ медленно.

Подмѣсь его узнается характерными реакціями. Кусокъ сахара, нашитанный крѣпкой соляной кислотой, помещенный при встряхиваніи въ двойное количество масла, окрашиваетъ масло въ красный цвѣтъ, и этотъ оттѣнокъ сохраняется и по выдѣленіи осадка.

Фальсифицируютъ его часто масломъ землянаго орѣха. Подъ именемъ „иѣмецкаго кунжутнаго масла“ въ Германіи въ ходу масло рыжиковое.

Последняго много получается въ Россіи и идетъ для всякаго пользованія, начиная отъ стола.

Масло землянаго орѣха (Арахидовое)—используется въ разныхъ сортахъ, какъ кунжутное, даетъ хорошее крѣпкое мыло, идетъ для фальсификаціи оливковаго масла.

Хлопчатниковоe масло. Сѣмена хлопчатника доставляютъ 15—25% масла, имѣющаго большое значеніе. Его приготовленіе началось лишь съ 1852 года—въ Египтѣ, а теперь распространено всюду, изъ мѣстнаго или привознаго матеріала. Употребляется и въ пищу и для поддѣлки оливковаго, и для искусственнаго коровьяго масла и на мыловареніе. Сѣрое неочищенное масло—густое, мутное и почти черное, а въ рафинированномъ состояніи соломенно-желтаго цвѣта съ орѣховымъ привкусомъ. Масло слабовысыхающее.

Кротоновоe масло, изъ растенія *Croton tiglium*—содержитъ много свободныхъ кислотъ и между ними мало изученную кротоновую кислоту. Кротоновоe масло растворяется въ 36 част. холоднаго спирта и сполна въ петро-лейномъ эфирѣ, отличаясь этимъ отъ рициноваго масла.

Сильное слабительное дѣйствіе и обжоги кожи—особенности этого масла.

„Извѣстія Кіевскаго Коммерч. Института“

выходятъ 4—6 разъ въ годъ по мѣрѣ накопленія матеріала въ редакціи. Кромѣ официальныхъ свѣдѣній о дѣятельности Института и состоящихъ при немъ учрежденій въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются и научные труды преподавателей Института.

Подписная цѣна на годъ для слушателей Института 2 руб. и для постороннихъ лицъ 3 руб. безъ пересылки (на пересылку 50 коп.).

Цѣна отдѣльной книжки 75 коп. для постороннихъ и 50 коп. для слушателей.

Редакторъ А. А. Русовъ.

Изданія Кіевскаго Коммерческаго Института:

- „Извѣстія Кіевскаго Коммерческаго Института“. Выходятъ 4—6 разъ въ годъ; цѣна 2 руб. для студентовъ К. К. Института и 3 руб. для постороннихъ; отдѣльныя книги 50 и 75 коп.
- В. Г. Вайсманъ.** Къ вопросу о законахъ аргарной эволюціи Цѣна 15 „
- И. В. Егоровъ.** Технической анализъ. Кіевъ 1909 г. Цѣна 2 р. —
- А. А. Русовъ.** Краткій обзоръ развитія русской одностатистической статистики. Кіевъ 1909 г. Цѣна 50 „
- Труды Общества экономистовъ при Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ. Кіевъ 1910 г. Цѣна 50 „
- И. В. Егоровъ.** Обь окиси додециленгидрола. Цѣна 10 „
- Записка о Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ изд. 1909 г. Ц. 15 „
- Записка о Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ изд. 1910 г. Ц. 25 „
- Отчетъ о музей товаровѣдѣнія при Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ г. Кіевъ 1910 г. Цѣна 25 „
- Обозрѣніе преподаванія на 1910—1911 академическій годъ въ Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ. Кіевъ 1910 г. Цѣна 20 „
- Отдѣльныя книги продаются у кассира Института; у него же продаются:
- М. В. Довнаръ-Запольскій.** Изъ исторіи общественныхъ теченій въ Россіи изд. 2-ое. Кіевъ 1910 г. Цѣна 1 р. 50 „
- Его-же.** Русская Исторія т. 1 изд. 2-ое Цѣна 2 р. — „
(томъ 2-й печатается).
- Его-же.** Исследования (этнографія и социологія, обычное право и статистика) Кіевъ 1909 г. Цѣна 3 р. — „



894789

894789

90-00